

Sygn. akt II K 54/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2017r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu – P. B.

po rozpoznaniu dnia 20.06.2017r. sprawy:

M. K.,

s. P. i A. z d. C.,

ur. (...) w Ś.,

- skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 13.04.2016r. sygn. akt **II K 130/16** za czyn z art. 222§1 k.k. i inne na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze po 30 godzin miesięcznie,

2. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 29.08.2016r. sygn. akt **II K 278/16** za czyn z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. popełniony dnia 19.04.2016r. na karę **3 miesięcy pozbawienia wolności,**

3. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 05.12.2016r. sygn. akt **II K 529/16** za czyn popełniony w dniu 7/8.07.2016r. z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę **5 miesięcy pozbawienia wolności,**

4. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 10.01.2017r. sygn. akt **II K 592/16** za dwa czyny z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniach 24.08.2016r. i 17.09.2016r. stanowiące ciąg przestępstw z art. 91§1 k.k. na karę **3 miesięcy pozbawienia wolności,**

5. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 28.03.2017r. sygn. akt **II K 459/16** za dwa czyny: z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. popełniony w dniu 20.04.2016r. i z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. popełniony w dniu 09.05.2016r. na karę łączną **1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności,**

I. na podstawie art. 91 § 2 k.k. kary orzeczone wyrokami wymienionymi w pkt 3 – II K 529/16, w pkt 4 – II K 592/16, w pkt 5 – II K 459/16 łączy i orzeka karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego co do wyroków II K 130/16 i II K 278/16,

III. w pozostałej części wyżej wymienione wyroki pozostawia ich odrębnemu wykonaniu,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. B. w Ś. kwotę 120 zł (plus podatek VAT) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

V. kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IIK 54/17

UZASADNIENIE

M. K. wnioskiem z dnia 08.03.2017r. zainicjował postępowanie karne w przedmiocie wydania wobec niego wyroku łącznego, sprawa – ostatecznie z uwagi na wnioski innych podmiotów uprawnionych została zarejestrowana pod sygn. akt IIK 54/17. Skazany wniósł o wydanie wyroku łącznego co do wyroków II K 529/16, II K 592/16, II K 459/16 oraz II K 130/16 i II K 278/16. Na rozprawie w dniu 20.06.2017r. M. K. wniósł o wydanie wyroku łącznego na zasadzie pełnej absorpcji.

Analiza karty karnej skazanego oraz wyroku jeszcze w niej nie odnotowanego IIK 459/19 Sądu Rejonowego w Świnoujściu prowadzi do wniosku, iż M. K. został skazany 17 wyrokami na przestrzeni od 22.09.2006r. do 28.03.2017r. Na wstępie wskazać trzeba, że w dniu 18.11.2013r. został wydany wobec skazanego wyrok łączny w sprawie IIK 209/13. Czyny objęte kolejnymi wyrokami wydanymi po tym wyroku łącznym zostały popełnione wszystkie po wyrokach wydanych przed tymże wyrokiem łącznym. W związku z powyższym nie zaistniała podstawa do zastosowania wobec M. K. art. 4§1 k.k. i wydania wobec niego wyroku łącznego w oparciu o przepisy Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2015r. Nadto wyrok łączny IIK 209/13 z dnia 18.11.2013r. został w okresie od 11.12.2013r. do 10.04.2014r. wykonany.

Po wyroku łącznym ww. M. K. został skazany niżej wymienionymi wyrokami Sądu Rejonowego w Świnoujściu:

1. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 13.04.2016r. sygn. akt **II K 130/16** za czyn popełniony dnia 24.02.2016r. z art. 222§1 k.k. i inne na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze po 30 godzin miesięcznie, którą **odbył** jako karę zastępczą w okresie od 08.02.2017r. do 06.06.2017r. (postanowienie z dnia 04/11/2016r.),

2. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 29.08.2016r. sygn. akt **II K 278/16** za czyn z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. popełniony dnia 19.04.2016r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą **odbył** w okresie od 10.11.2016r. do 08.02.2017r.

3. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 05.12.2016r. sygn. akt **II K 529/16** za czyn popełniony w dniu 7/8.07.2016r. z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę **5 miesięcy pozbawienia wolności**, którą **będzie odbywał** od dnia 04.09.2017r.

4. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 10.01.2017r. sygn. akt **II K 592/16** za dwa czyny z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniach 24.08.2016r. i 17.09.2016r. stanowiące ciąg przestępstw z art. 91§1 k.k. na karę **3 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywa od 06.06.2017r. do dnia 04.09.2017r.**

5. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 28.03.2017r. sygn. akt **II K 459/16** za dwa czyny: z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. popełniony w dniu 20.04.2016r. i z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. popełniony w dniu 09.05.2016r. na karę łączną **1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności**, którą **będzie odbywał** od dnia 01.02.2018r. do dnia 28.11.2019r.

Dowód:

- wniosek z dnia k. 1 akt (uprzednio IIK 95/17) i z dnia 29.05.2017r. k. 50 akt,
- opinia o skazanym k. 56-57 akt,
- informacja o pobytach i orzeczeniach k. 2-6 akt,

- karta karna k. 9-12 akt,

- odpisy wyroków, postanowienia o zarządzeniu i obliczenia kar k.14-34, 52-53, akt

Analiza karty karnej oraz informacji o pobytach skazanego w Zakładzie Karnym wskazuje, że wyroki: IIK 130/16 i IIK 278/16 zostały wykonane.

Nie wykonane zaś wyroki widniejące w karcie karnej skazanego to IIK 529/16, IIK 592/16 i IIK 459/16. Wszystkie zostały wydane po dniu 30.06.2015r.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z art. 85 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, zaś zgodnie z § 2 tego przepisu podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Nadto § 3 art. 85 k.k. stanowi - podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa, lub karą łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popełnienia czynu.

Bezspornym jest, że wszystkie orzeczone wobec M. K. kary, które Sąd połączył – to kary pozbawienia wolności. Biorąc więc pod uwagę rodzaje orzeczonych kar – z tego względu przeszkód do wydania wyroku łącznego nie było. Kary pozbawienia wolności łączą się z innymi karami pozbawienia wolności.

Aktualnie Sąd mógł objąć wyrokiem łączny jedynie kary podlegające wykonaniu, czyli kary z wyroków IIK 529/16, IIK 592/16 i IIK 459/16.

Dodatkowo ustawodawca wprowadził ograniczenie co do możliwości orzeczenia kary łącznej wskazując, że podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa. Wszystkie czyny z tych trzech połączonych wyroków zostały popełnione przed rozpoczęciem wykonywania orzeczonych nimi kar. Stąd Sąd mógł orzec o połączeniu tychże wyroków. Skazany jest osadzony od 10.11.2016r., a czyny z tych trzech wyroków zostały popełnione przed tą datą.

Przechodząc zaś do wymiaru orzeczonej kary łącznej wskazać należy co następuje.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Zgodnie zaś z art. 85§ 2 k.k. - podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 05.12.2016r. sygn. akt II K 529/16 za czyn popełniony w dniu 7/8.07.2016r. Sąd wymierzył karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 10.01.2017r. sygn. akt II K 592/16 za dwa czyny stanowiące ciąg przestępstw z art. 91§1 k.k. Sąd wymierzył karę 3 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 28.03.2017r. sygn. akt II K 459/16 Sąd orzekł karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Najniższą więc karę jaką Sąd mógł orzec to 1 rok i 10 miesięcy pozbawienia wolności, najwyższą zaś – 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd wymierzył skazanemu łącząc wyroki II 529/16, IIK 592/16, (...) karę łączną na podstawie art. 92§2 k.k. – 2 lat i 3 miesiące pozbawienia wolności.

Sąd ukształtował tak karę a to z uwagi na wielokrotną – bo 17 krotną karalność skazanego, notoryczne popełnianie przestępstw, bo wszystkie zostały popełnione na przestrzeni 11 lat. Wyroki zaś, które Sąd połączył dotyczyły czynów z 2016r. Wszystkie były wyrokami za kradzieże, a większość wyroków skazujących M. K. to wyroki za przestępstwa przeciwko mieniu.

Opinia z Zakładu Karnego ocenia zachowanie skazanego jako dobre, choć raz skazany był karany dyscyplinarnie. Mimo, że M. K. był już osadzony, ponownie swoim zachowaniem doprowadził do tego, że odbywał karę pozbawienia wolności. Jednakże w izolacji prezentuje prawidłową postawę, jest spokojny, bezkonfliktowy, nawiązuje poprawne relacje interpersonalne, pracuje na terenie ZK. Nie uczestniczy w podkulturze przestępczej.

Zdaniem więc Sądu pełna absorbcja nie mogła być w sytuacji skazanego zastosowana, ale też kumulacja kar byłaby niewspółmierna, bo nie uwzględniałaby dobrej opinii. Sąd ocenił, że orzeczenie w wyroku kar łącznych w sposób łagodzący wyroki jednostkowe było w tej sytuacji zasadne. Skoro izolacja – jak wynika z opinii wpływa na skazanego, w ten sposób, że odczuwa on jej skutki, że zauważa nieuchronność kary, już możliwym było podjęcie decyzji o faktycznym zmniejszeniu wymiaru kar, głównie z uwagi na pozytywną opinię.

Zaś z uwagi na to, że w wyrokach podlegających łączeniu orzekane były nadto środki karne, Sąd orzekł, że w pozostałym zakresie wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

Co do wyroków nie podlegających łączeniu, bo wykonanych Sąd postępowanie umorzył, zasądając na rzecz obrońcy skazanego koszty udzielonej mu pomocy prawnej.

Kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego Sąd obciążył Skarb Państwa.