

*Sygn. akt II K 681/17*

*PR 2 Ds (...).2017*

*PR W.-M.*

*w W.*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 października 2018r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Sądu Rejonowego Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach: 24 kwietnia 2018r. i 9 października 2018r.

sprawy **T. G. (G.)**,

s. W. i D. z d. Ś.,

ur. (...) w S.,

**oskarżonego o to, że:**

- w dniu 4 sierpnia 2014r. w nieustalonym miejscu, za pośrednictwem sieci Internet, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji, doprowadził D. P. zam. w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 454,19 zł w ten sposób, że po otrzymaniu pieniędzy w ww. kwocie za jedenaście figurek przedstawiających zwierzęta i jedną figurkę przedstawiającą postać bajkową, oferowane na stronie internetowej (...) nie przesłał ww. przedmiotów,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.**

I. oskarżonego T. G. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu kwalifikując go z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 3 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 286 § 3 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego D. P. kwotę 454,19 zł (czterysta pięćdziesiąt cztery 19/100 złotych) tytułem naprawienia szkody w całości,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...). M. B. w Ś. kwotę 504 zł (plus podatek VAT) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

IV. zasądza od oskarżonego koszty postępowania oraz wymierza mu opłatę w kwocie 120 zł.

*Sygn. akt II K 681/17*

## UZASADNIENIE

T. G. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą M. W.. pl. W ramach tej działalności na stronie internetowej oferował do zakupu figurki ozdobne. Kilka figurek zamówił u niego w dniu 04.08.2014r. za kwotę 454,19 zł D. P.. D. P. wpłaty dokonał na prowadzone dla T. G. konto w banku (...) konto o nr (...) (...) (...) (...). Jako numer kontaktowy podany dla działalności był numer (...) (...) (...) (telefon zarejestrowany na T. G.). Mimo wpłaty kwoty D. P. ani figurek ani zwrotu kwoty nie otrzymał. T. G. i jego firma w internecie posiada liczne negatywne opinie, z których wynika, że towaru nie dostarcza, a kwot nie zwraca.

**Dowód:**

- zeznania świadka D. P. k. 2-3, 305-306, 316 akt,
- zamówienie w sklepie (...) k. 7-13 akt,
- potwierdzenie wpłaty na rachunek M. W.. PL k. 14
- wydruk z (...) k. 16 akt,
- wezwanie do zwrotu wpłaty k. 17-18 akt,
- mail wezwanie do przesłania towaru k. 20-28 akt,
- opinie o sklepie k. 29-33 akt,
- informacja o działalności gospodarczej k. 36 akt,
- informacja o abonencie telefonu k. 50-51 akt,
- informacja o posiadaczu rachunku bankowego k. 74-81 akt,
- protokół oględzin danych na rachunku bankowym z wydrukami k. 83 - 91 akt,

W toku postępowania zarzucono T. G. to, że w dniu 4 sierpnia 2014r. w nieustalonym miejscu, za pośrednictwem sieci Internet, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji, doprowadził D. P. zam. w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 454,19 zł w ten sposób, że po otrzymaniu pieniędzy w ww. kwocie za jedenaście figurek przedstawiających zwierzęta i jedną figurkę przedstawiającą postać bajkową, oferowane na stronie internetowej (...) nie przesłał ww. przedmiotów tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

T. G. nie przyznał się do czynu i wyjaśnił, że jego zachowanie nie było przestępcze. T. G. przyznał, że działalność M. W. należała do niego, że na stronie internetowej oferował figurki ozdobne, że miał rachunek w R. P., że dysponował numerem (...).

**Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonego k. 165-167, 339- 341 akt,

Zdaniem Sądu należy dać wiarę wyjaśnieniom oskarżonego. I choć oskarżony do czynu się nie przyznaje, nie kwestionuje tego, że to on prowadził sklep, w którym D. P. zakupił figurki, że rachunek bankowy, na który nastąpiła wpłata należał do niego, że to on dysponował telefonem, który podany był do kontaktu z firmą (...). Wyjaśnienia są wiarygodne, są zgodne z zeznaniami świadka D. P., z dokumentami zgromadzonymi w sprawie, a jedynie mimo takich dowodów oskarżony zaprzecza sprawstwu.

W sprawie przesłuchano w charakterze świadka D. P. (k. 2-3, 305-306, 316 akt). Świadek w zeznaniach potwierdził fakt, że na stronie internetowej (...) zakupił w sklepie (...)(...)figurki ozdobne, że wpłacił na rachunek sklepu kwotę 454,19 zł, że faktycznie mimo ponaglenia towaru nie otrzymał, a też nie otrzymał zwrotu kwoty.

Sąd dał wiarę tym zeznaniom, albowiem są one zgodne z pozostałym materiałem dowodowym, nie nasunęły się żadne wątpliwości co do ich wiarygodności. Świadek na dowód dokonanego zakupu przedłożył dokumenty – dowód przelewu kwoty, wydruki zamówienia, wydruk negatywnych komentarzy dla T. G..

W sprawie zgromadzono dokumenty tj.: zamówienie w sklepie (...) k. 7-13 akt, potwierdzenie wpłaty na rachunek M. W.(...) k. 14, wydruk z (...) k. 16 akt, wezwanie do zwrotu wpłaty k. 17-18 akt, mail wezwanie do przesłania towaru k. 20-28 akt, opinie o sklepie k. 29-33 akt, informacja o działalności gospodarczej k. 36 akt, informacja o abonencie telefonu k. 50-51 akt, informacja o posiadaczu rachunku bankowego k. 74-81 akt, protokół oględzin danych na rachunku bankowym z wydrukami k. 83 - 91 akt.

Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie należało dać wiarę tym dowodom, albowiem nie nasuwały się z urzędu żadne wątpliwości co do ich wiarygodności, ani też strony tegoż zarzutu nie podnosiły. Należało zatem uznać, że zostały one sporządzone przez uprawnione do tego osoby i w sposób przewidziany prawem.

Oskarżony jest mieszkańcem S.. Ma wykształcenie zawodowe. Jest kawalerem, nie ma dzieci, nie ma nikogo na utrzymaniu. Z zawodu jest kucharzem. Pozostaje na utrzymaniu rodziców, nie ma majątku. Był dotąd karany wielokrotnie za przestępstwa oszustwa. Oskarżony jest zdrowy, biegli lekarze psychiatrzy nie mieli wątpliwości co do jego poczytalności.

#### **Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonego k. 165-167, 339- 341 akt,

- dane o karalności k. 254-257 akt,

- opinia sądowo-psychiatryczna k.174-175 akt,

W związku z powyższym, mając na uwadze całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, według Sądu T. G. dopuścił się czynu bezprawnego, zagrożonego karą, którego społeczna szkodliwość jest więcej niż znikoma.

Mając na względzie, że oskarżony jest zdalny do przypisania mu winy, Sąd uznał, że dopuścił się on zarzucanego mu czynu tj. tego, że w dniu 4 sierpnia 2014r. w nieustalonym miejscu, za pośrednictwem sieci Internet, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji, doprowadził D. P. zam. w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 454,19 zł w ten sposób, że po otrzymaniu pieniędzy w ww. kwocie za jedenaście figurek przedstawiających zwierzęta i jedną figurkę przedstawiającą postać bajkową, oferowane na stronie internetowej (...) nie przesłał ww. przedmiotów tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. – kwalifikując go z uwagi na wysokość szkody jako występki mniejszej wagi – z art. 286 § 3 k.k.

Przedmiotem ochrony art. 286 § 1 k.k. jest mienie, zaś indywidualnym przedmiotem ochrony jest majątek osoby pokrzywdzonej (wszelkie aktywa pokrzywdzonego). Przestępstwo ma charakter ogólnospawczy. Czynność sprawcza w typie podstawowym przestępstwa oszustwa polega na wprowadzeniu w błąd, wyzyskaniu błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Wprowadzenie w błąd oznacza wywołanie mylnego wyobrażenia o rzeczywistości. Niekorzystne rozporządzenie mieniem to dyspozycje o charakterze majątkowym, przesunięcia majątkowe. To rozporządzenie mieniem ma być niekorzystne, czego nie wolno utożsamiać z wyrządzeniem szkody. Przedmiotem rozporządzenia może być mienie własne lub cudze, znajdujące się w dyspozycji rozporządzającego. W tym ostatnim przypadku pokrzywdzonym jest nie tylko ten, kto rozporządzał mieniem, ale również ten, do kogo to mienie należy. Korzyścią majątkową jest każde przysporzenie majątkowe. Wypadek mniejszej wagi w szczególności determinuje wysokość powstałej szkody.

Przenosząc powyższe na realia niniejszej sprawy wskazać należy, że T. G. wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązania, albowiem nie wskazał na żadne przeszkody w realizacji zamówienia, jednocześnie uzyskane środki wykorzystał, nie wytłumaczył dlaczego figurek nie dostarczył. Bezsprzeczne jest, że wprowadził pokrzywdzonego w błąd, albowiem towar formalnie ogłaszał jako możliwy do zakupu u niego. Skoro zaś pokrzywdzony dokonał wpłaty kwoty, to do rozporządzenia mieniem niekorzystnego doszło.

W przedmiotowej sprawie Sąd nie znalazł na korzyść oskarżonego żadnych okoliczności.

W niniejszej sprawie na niekorzyść oskarżonego przemawia to, że mimo, że jest osobą młodą w sile wieku to nie pracuje, choć w aktualnych realiach nie ma problemu ze znalezieniem pracy, pozostaje na utrzymaniu rodziców, notorycznie popełnia przestępstwa oszustwa (był już karany 13rotnie za te czyny). Na niekorzyść oskarżonego przemawia także to, że chwili obecnej, mimo, że od czasu czynu upłynęły ponad 3 lata - nie naprawił szkody.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że w niniejszej sprawie koniecznym jest orzec wobec oskarżonego karę na podstawie art. 286 § 3 k.k. 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności. Wielokrotna karalność za występki oszustwa prowadzi do przekonania, że tylko kara bezwzględna może wyrzec jakiegokolwiek skutek prewencyjny na oskarżonym. Oskarżony musi zrozumieć, że popełniania oszustw nie jest dla niego opłacalne, a z pewnością nie jest opłacalne przebywanie 4 miesiące w zakładzie karny za uzyskanie kwoty 454,19 zł. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego D. P. kwotę 454,19 zł tytułem naprawienia szkody w całości. Jak wynika bowiem z ostatniego przesłuchania pokrzywdzonego kwota ta nie została zwrócona D. P.. To wysokość szkody zdeteminowała przyjęcie kwalifikacji prawnej czynu z art. 286 § 3 k.k.

Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...). M. B. w Ś. kwotę 504 zł (plus podatek VAT) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu, koszty te przez oskarżonego nie zostały mu uiszczone.

Nadto Sąd zasądził od oskarżonego koszty postępowania oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 120 zł. Zdaniem Sądu oskarżony jest osobą młodą, w sile wieku nie ma żadnych przeciwwskazań ażeby podjąć pracę i koszty i opłatę ponieść.