

**Sygn. akt II K 217/21**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2021r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Kamilla Gajewska

Protokolant: Aleksandra Osińska

Bez udziału Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2021r. sprawy:

**K. K.,**

s. M. i J. z d. K.,

ur. (...) w Ś.,

**- skazanego prawomocnymi wyrokami:**

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 20.01.2020r. sygn. akt **IIK 757/19** za czyn z art. 209§1 a k.k. popełniony w okresie od 28.10.2014r. do 02.2017r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, zamienioną postanowieniem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 27.04.2021r. IIKo 299/21 na zastępcza karę pozbawienia wolności w wymiarze 120 dni, wprowadzoną do wykonania od dnia 18.12.2021r. godzina 9:15 do 17.04.2022r. do godziny 9:15.

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 05.10.2020r. sygn. akt **IIK 266/20** za czyn z art. 190§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. popełniony dnia 15.10.2019r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, wprowadzoną do wykonania od dnia 23.02.2021r. godzina 9:15 do 18.12.2021r. do godziny 9:15.

I - na podstawie art. 85§1 k.k. i art. 87§1 k.k. kary orzeczone wyrokami wymienionymi w pkt: **1 – (...) i 2 - IIK 266/20 łączy** i orzeka karę łączną roku pozbawienia wolności,

II - na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. I zalicza okres faktycznego pozbawienia wolności w sprawie IIK 266/20 od dnia 09.03.2020r. godz. 17 20 do dnia 10.03.2020r. godz. 17 30 oraz od dnia 23.02.2021r. do nadal przyjmując, że jeden dzień faktycznego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary,

III - w pozostałej części wyżej wymienione wyroki pozostawia ich odrębnemu wykonaniu,

IV – zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii adwokackiej adw. A. H. kwotę 147,60 zł ( w tym 23 % podatku VAT) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

V - kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>	
---------------------	--

Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 217/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu	20 stycznia 2020 r.	II K 757/19
2.	Wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu	5 października 2020 r.	II K 266/20
<b>1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	K. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 20 stycznia 2020r. w sprawie II K 757/19 za czyn popełniony w okresie od 28 października 2014 r. do lutego 2017 r. kwalifikowany z art. 209 § 1a k.k. na karę 8 miesięcy	odpis wyroku z dnia 20.01.2020 r.	19

	ograniczenia wolności, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 27 kwietnia 2021 r., sygn. akt II Ko 299/21 zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 120 dni, wprowadzoną do wykonania od dnia 18 grudnia 2021 r. godz. 09:15 do dnia 17 kwietnia 2022 r. godz. 09:15.		
Postanowienie z dnia 27.04.2021 r.	20		
obliczenie kary	21		
informacja o pobytach i orzeczeniach	2a - 3		
opinia o skazanym	8 - 9		
dane o karalności	11 - 12		
1.2.1.2.	K. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 5 października 2020 r. w sprawie II K 266/20 za czyn popełniony w dniu 15 października 2019 r., kwalifikowany z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono mu okres zatrzymania od dnia 9 marca 2020 r. godz. 17:20 do dnia 10 marca 2020 r. godz. 17:30, a którą to karę aktualnie odbywa od dnia 23 lutego 2021 r. godz. 09:15 do dnia	odpis wyroku z dnia 05.10.2020 r.	22

	18 grudnia 2021 r. godz. 09:15.		
obliczenie kary	23		
dane o karalności	11 - 12		
informacja o pobytach i orzeczeniach	2a – 3		
opinia o skazanym	8 - 9		
1.2.1.3.	<p>Skazany był kilkakrotnie karany za różne przestępstwa. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym. Jest osobą uzależnioną od alkoholu i w związku z powyższym w okresie od 01.04.2021 r. do 21.06.2021 r. przebywał w oddziale terapeutycznym dla osób uzależnionych od alkoholu. W warunkach izolacji penitencjarnej funkcjonuje poprawnie, nie był karany ani nagradzany. Opinia o jego zachowaniu, również w stosunku do przełożonych, jak i współosadzonych jest co do zasady pozytywna. Nie należy do podkultury przestępczej. Nie uczestniczy w programach resocjalizacyjnych, nie korzysta z zajęć sportowych i kulturalno – oświatowych, nie jest zatrudniony w jednostce i nie czynił starań w tym kierunku. Skazany wyraża krytyczny stosunek</p>	opinia o skazanym	8 - 9

	do wcześniejszej swojej przestępczej działalności.		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>Ocena Dowodów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-2	odpisy wyroków i postanowienia	dokumenty urzędowe sporządzone w przewidzianej prawem formie, brak było powodów, by je kwestionować.	
1-2	dane o karalności	dokument urzędowy sporządzony w przewidzianej prawem formie przez uprawnione osoby, brak było powodów, aby podważać jego wiarygodność.	
1, 3	opinia o skazanym	dokument urzędowy sporządzony w przewidzianej prawem formie, przez podmiot do tego uprawniony. Sąd nie ma powodów, aby kwestionować jego wiarygodność.	
1-2	obliczenia kar	dokument sporządzony przez uprawnione osoby w	

		granicach przewidzianych prawem, nie ma podstaw, by kwestionować jego wiarygodność.	
1-2	informacja o pobytach i orzeczeniach	dokument urzędowy sporządzony w przewidzianej formie, przez podmiot do tego uprawniony. Sąd nie ma podstaw, aby kwestionować jego wiarygodność.	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p> <p><b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b></p>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	Sąd Rejonowy w Świnoujściu z dnia 20.01.2020 r., sygn. akt II K 757/19	8 miesięcy ograniczenia wolności, polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin w stosunku miesięcznym, która to postanowieniem Sądu Rejonowego w	

		Świnoujściu z dnia 27.04.2021 r., sygn. akt II Ko 299/21 zamieniona została na 120 dni zastępczej kary pozbawienia wolności.	
2.	Wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 05.10.2020 r., sygn. akt II K 266/20	10 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu zatrzymania od 09.03.2020 r. godz. 17:20 do 10.03.2020 r. godz. 17:30.	
Zwiężle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Zgodnie z art. 85 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym od dnia 24 czerwca 2020 r., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Zatem do przesłanek wydania wyroku łącznego należy popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw, pozostających w realnym zbiegu, tj. popełnionych zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich,			

wymierzenie za te przestępstwa kar tego samego rodzaju lub kar, podlegających łączeniu oraz brak przesłanek, które uzasadniałyby przyjęcie w odniesieniu do zbiegu instytucji ciągu przestępstw.

Nadto art. 87 § 1 k.k. stanowi, że w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał, że w sprawie K. K. zachodzą przesłanki do połączenia kar jednostkowych pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczonych wobec skazanego w sprawie Sądu Rejonowego w Świnoujściu o sygn. akt II K 757/19 i II K 266/20.

Spośród zapadłych wobec K. K. wyroków we wskazanych wyżej sprawach pierwszym jest wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 20 stycznia 2020 r. wydany w sprawie II K 757/19. W takiej sytuacji, biorąc pod uwagę, że przestępstwa, za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w



Świnoujściu z dnia 5 października 2020 r. w sprawie II K 266/20, dopuścił się przed datą wyroku wydanego w sprawie II K 757/19, a także z uwagi na treść art. 87 § 1 k.k., przyznającemu Sądowi możliwość połączenia kary ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie II K 757/19 z karą pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie II K 266/20 i orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności, kary orzeczone w tych dwóch sprawach podlegają łączeniu i objęciu ich wyrokiem łącznym.

**WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Odnosząc się do zasad kształtowania kary łącznej wskazać należy, że zostały one określone w art. 87 § 1 k.k. i art. 85a k.k. w aktualnym brzmieniu. Zgodnie z art. 87 § 1 k.k. w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Dlatego zgodnie z cytowanym przepisem kara łączna pozbawienia wolności, obejmująca skazania K. K. wymienione w pkt I części rozstrzygającej wyroku nie może przekroczyć 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar jednostkowych), biorąc pod uwagę, że jeden miesiąc ograniczenia wolności odpowiada zgodnie ze wskazanym art. 87 § 1 k.k. piętnastu dniom kary pozbawienia wolności, ani być niższa od 11 miesięcy pozbawienia wolności (kara powyżej najwyższej z kar jednostkowych).

Przepis art. 85a k.k. stanowi natomiast, że orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że karę spełniającą swoje cele wobec K. K. będzie kara łączna w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności, na poczet której Sąd zaliczył okres faktycznego pozbawienia wolności w sprawie II K 266/20 od 09.03.2020 r. godz. 17:20 do 10.03.2020 r. godz. 17:30.

W ocenie Sądu kara ukształtowana w ten sposób spełni swoje cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec skazanego, a nadto potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Przed wszystkim wskazać należy, że K. K. był kilkakrotnie karany. Z opinii o skazanym wynika jednak, że w warunkach izolacji penitencjarnej funkcjonuje prawidłowo. Aktualnie odbywa karę w zakładzie karnym w systemie zwykłym. Nie należy do podkultury przestępczej, przestrzega obowiązujących przepisów regulaminowych w kontaktach z przełożonymi, nie przejawia tendencji do dominowania nad współosadzonymi ani do zachowań agresywnych. Nie jest zatrudniony, poza odbytą terapią dla osadzonych uzależnionych od alkoholu, nie podejmuje aktywności związanej z udziałem w programach resocjalizacyjnych ani w innych zajęciach, jak również nie czyni starań o zatrudnienie go w jednostce penitencjarnej.

W ocenie Sądu zastosowanie pełnej absorpcji, byłoby zbytnią gratyfikacją dla K. K. i mogłoby wywołać u skazanego, jak i w

społeczeństwie poczucie bezkarności, nie zaś temu służy kara łączna, której orzekanie w obecnym stanie prawnym nie musi nawet prowadzić do uzyskania przez skazanego korzyści z połączenia kar. Nadto nie byłoby to uzasadnione względami wychowawczymi, jakie kara ma odnieść w stosunku do skazanego, wywołać by to mogło bowiem w skazanym poczucie, że może on uniknąć kary.

Dlatego Sąd uznał, że adekwatną i spełniającą swoje cele będzie kara 1 roku pozbawienia wolności. Mieści się ona w granicach kary możliwej do orzeczenia i należy podkreślić, z uwagi na granicę, do której karę łączną można orzec, wymiar orzeczonej wobec skazanego kary jest łagodniejszy, aniżeli w sytuacji niepołączenia wskazanych kar. Kara pozbawienia wolności orzeczona w tym wymiarze nie stanowi również nadmiernego i nieuzasadnionego premiowania skazanego. Spełni ona swoje cele prewencji ogólnej i indywidualnej. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w pkt I wyroku.

**Wymiar**            **Środka**  
**karnego**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM</b>		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej Sąd zaliczył okres faktycznego pozbawienia wolności od dnia 09.03.2020 r. godz. 17:20 do dnia 10.03.2020 r. godz. 17:30.	
III.	W pozostałym zakresie, nieobjętym wyrokiem łącznym, Sąd pozostawił do odrębnego wykonania pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach wydanych w sprawach II K 575/19 i II K 266/20.	
IV.	Sąd zasądził na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. H. kwotę 147,60 zł wraz z podatkiem od towarów i usług tytułem pomocy prawnej	

	udzielonej skazanemu z urzędu.	
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV.	Skazany aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności w zakładzie karnym, co w ocenie Sądu przemawiało za zwolnieniem go z kosztów sądowych.	
<b>PODPIS</b>		
SSR Kamilla Gajewska		