

**0.1.Sygn. akt II K 57/22**

**7.WYROK ŁĄCZNY**

**8.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 6 czerwca 2022r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu, II Wydział Karny w składzie:

**2.1.Przewodniczący: sędzia Kamilla Gajewska**

**2.2.Protokolant: Dorota Bocian**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu – M. K.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 czerwca 2022r.

sprawy

**A. W.,**

s. Z. i K. z d. P.,

ur. (...) w Ś.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 26.10.2020 r. sygn. akt **II K 315/20**

za przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. popełnione w okresie od nieustalonej daty dziennej 2015r. do 7 sierpnia 2019r. na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby 3 lat, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 05.07.2021r. sygn. akt

II Ko 642/21, wprowadzoną do wykonania od dnia 25.06.2022r. godz. 10.00 do dnia 25.06.2023r. godz. 10.00,

2. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 22.03.2021r. sygn. akt. **II K 79/20**

za przestępstwo z art. 191 § 2 k.k. popełnione dnia 11.10.2019r. na karę roku pozbawienia wolności, wprowadzoną do wykonania od dnia 29.12.2021r. godz. 10.00 do dnia 25.06.2022r. godz. 10.00

I. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami wymienionym w pkt. 1 – II K 315/20 i w pkt. 2 – II K 79/20 łączy i orzeka karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt. I kary pozbawienia wolności zalicza okresy faktycznego pozbawienia wolności w sprawie: II K 79/20 od dnia 11.10.2019r. godz. 18 00 do dnia 15.04.2020r. godz. 15 25 i od dnia 29.12.2021r. godz.

10.00 do nadal, przyjmując, że jeden dzień faktycznego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary,

III. w pozostałym zakresie ww. wyroki pozostawia odrębnemu wykonaniu,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. K. w Ś. koszty pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w kwocie 147,60 zł (w tym 23% podatku VAT),

V. kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

# UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 57/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Świnoujściu	26.10.2020r.	II K 315/20
2.	Sąd Okręgowy w Szczecinie	19.03.2021r.	IV Ka 1735/20
3.	Sąd Rejonowy w Świnoujściu	22.03.2021r.	II K 79/20
<b>0.1.1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	A. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 26	odpis wyroku z 26.10.2020r.	23

	<p>października 2020r. w sprawie II K 315/20, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 19 marca 2021r. w sprawie IV Ka 1735/20 za czyn popełniony w okresie od nieustalonej daty dziennej 2015 r. do 7 sierpnia 2019r. kwalifikowany z art. 207 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, której to kary wykonanie zarządzono wobec skazanego postanowieniem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 5 lipca 2021r. w sprawie II Ko 642/21, i która to kara zostanie wprowadzona do wykonania w dniu 25 czerwca 2022r.</p>		
odpis wyroku z 19.03.2021r.	24		
odpis postanowienia z 05.07.2021r.	25		
informacja o pobytach i orzeczeniach	3-4		
informacja z K.	12		
opinie o skazanym	20-21, 29, 41		
obliczenie kary	26		
1.2.1.2.	A. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w	odpis wyroku z 22.03.2021r.	27

	<p>Świnoujściu z dnia 22 marca 2021r. w sprawie II K 79/20 za czyn popełniony w dniu 11 października 2019r., kwalifikowany z art. 191 § 2 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres faktycznego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 11 października 2019r. godz. 18.00 do dnia 15 kwietnia 2020r. godz. 15.25, którą to karę odbywa od 29 grudnia 2021r. godz. 10.00.</p>		
informacja o pobytach i orzeczeniach	3-4		
informacja z K.	12		
opinie o skazanym	20-21, 29, 41		
obliczenie kary	28		
1.2.1.3.	<p>A. W. był dwukrotnie karany. Aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym w S. z uwagi na całodobową opiekę lekarską od dnia 29 grudnia 2021r. Skazany nie był nagradzany, był natomiast karany dyscyplinarnie za dokonanie samouszkodzenia, z uwagi na ryzyko kolejnych aktów autoagresji posiada aktywną (...). Wobec skazanego nie stosowano środków przymusu bezpośredniego. Wykazuje</p>	informacja z K.	12

	bezkrytyczny stosunek do swojej przestępczej działalności. W jednostce nie jest zatrudniony. W stopniu przeciętnym dba o swoje otoczenie i porządek.		
opinie o skazanym	20-21, 29, 41		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2. Ocena Dowodów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-2	odpisy wyroków, odpis postanowienia	dokumenty urzędowe sporządzone w przewidzianej prawem formie, brak było powodów, by podważyć ich wiarygodność.	
1-3	opinie o skazanym, informacja o pobytach i orzeczeniach	dokumenty urzędowe sporządzone w przewidzianej prawem formie przez uprawnione do tego osoby, nie ma zatem powodów, aby kwestionować ich wiarygodność.	
1-3	informacja z K.	dokument urzędowy sporządzony w przewidzianej prawem	

		formie, przez podmiot do tego uprawniony, Sądowi nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności tegoż dokumentu.	
1-2	obliczenia kar	dokumenty sporządzone przez podmiot uprawniony, w przewidzianej prawem formie, brak było podstaw, by podważać ich wiarygodność.	
<p><b>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p> <p><b>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b></p>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z 26.10.2020r., II K 315/20, zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z 19.03.2021r., sygn. akt IV Ka 1735/20	kara jednego roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, której wykonanie zarządził postanowieniem tutejszego Sądu z	

		05.07.2021r., sygn. akt II Ko 642/21.	
2.	wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z 22.03.2021r., II K 79/20.	kara jednego roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres faktycznego pozbawienia wolności od dnia 11 października 2019r. godz. 18.00 do 15 kwietnia 2020r. godz. 15.25.	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Wskazać należy, że przepisy dotyczące orzekania w przedmiocie kary łącznej uległy zmianie z dniem 24 czerwca 2020r. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 85 § 1 k.k., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Do przesłanek wydania wyroku łącznego należy zatem popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw, pozostających w realnym zbiegu, tj. popełnionych zanim zapadł pierwszy,			

choćby nieprawomocny wyrok, co do któregokolwiek z nich, a nadto wymierzenie za nie kar tego samego rodzaju, podlegających łączeniu i brak przesłanek, uzasadniających przyjęcie w odniesieniu do zbiegu instytucji ciągu przestępstw. Wobec tego, że dwa wyroki wydane zostały wobec skazanego już po wskazanej zmianie przepisów, zasadnym było połączenie orzeczonych tymi wyrokami kar przez pryzmat aktualnie obowiązujących przepisów. Po 24 czerwca 2020r. wobec skazanego zostały wydane dwa wyroki skazujące na kary pozbawienia wolności: w sprawie II K 315/20, w której orzeczona została kara jednego roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, którą to zarządzono do wykonania postanowieniem tutejszego Sądu z 5 lipca 2021r., sygn. akt II Ko 642/21 oraz w sprawie II 79/20, w której orzeczono również karę jednego pozbawienia wolności. Wskazać należy, że czyny, które objęte zostały opisanymi wyrokami, zostały popełnione zanim zapadł pierwszy wyrok, to jest wyrok w sprawie II K 315/20. W świetle treści art. 85 § 1 k.k. zostały tym samym spełnione przesłanki do połączenia



kar orzeczonych wyżej wymienionymi wyrokami.	
<b>4. WYMIAR KARY</b>	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
<p>Odnosząc się do zasad kształtowania kary łącznej wskazać należy, że określono je w art. 86 § 1 k.k. w aktualnym brzmieniu. Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. Przepis art. 85a k.k. stanowi natomiast, że orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Mając powyższe na uwadze wobec skazanego orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, Sąd uznał, że w ten sposób ukształtowana kara spełni swoje cele zapobiegawcze, wychowawcze, a także prewencji indywidualnej</p>	

i generalnej. Przede wszystkim wskazać należy, że opinia o skazanym jest negatywna, a dotychczasowe działania resocjalizacyjne nie przyniosły wobec skazanego oczekiwanego rezultatu, skazany przejawia bezkrytyczny stosunek do swojej przestępczej działalności. Stawiana w sprawie II K 315/20 pozytywna prognoza kryminologiczna okazała się nietrafna, bowiem już 5 lipca 2021r. zarządzono wobec niego karę pozbawienia wolności uprzednio warunkowo zawieszoną. W tej sytuacji premiowanie skazanego i orzekanie wobec niego kary łącznej w innym, niższym wymiarze mogłoby wywołać tak u skazanego, jak i w społeczeństwie poczucie bezkarności, a nie temu ma służyć kara łączna. Kara łączna winna być postrzegana jako swoiste podsumowanie działalności przestępczej sprawcy, zaś jej surowość powinna wzrastać wraz z ilością popełnianych przestępstw. W ocenie Sądu koniecznym zatem było zastosowanie wobec skazanego zasady kumulacji i orzeczenie kary łącznej dwóch lat pozbawienia wolności, co znalazło odzwierciedlenie w pkt I. wyroku. Dyrektor Zakładu Karnego stwierdził jednoznacznie, że resocjalizacja skazanego powinna być

kontynuowana w izolacji więziennej.		
<b>5. Wymiar Środka karnego</b>		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
<b>6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM</b>		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	sąd na podstawie art. 577 k.p.k. zaliczył na poczet kary łącznej okres zaliczony na poczet kary jednostkowej oraz okres odbywanej przez skazanego kary w sprawie II K 79/20.	
III.	w pozostałym zakresie, nie objętym wyrokiem łącznym, Sąd pozostawił do odrębnego wykonania, rozstrzygnięcia zawarte w łączonych wyrokach, albowiem wyrokami tymi nie orzeczono wobec skazanego innych kar,	

	czy środków karnych, podlegających łączeniu.	
IV.	Sąd zasądził na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. K. kwotę 147,60 zł wraz z podatkiem od towarów i usług tytułem pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu.	
<b>7. KOsztY procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V.	Sąd obciążył Skarb Państwa kosztami wydania wyroku łącznego.	
<b>7. PODPIS</b>		
14.06.2022r. sędzia Kamilla Gajewska		