

Sygn. akt II K 212/22

(...)-o Ds 360.2022

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2022r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Kamilla Gajewska

Protokolant: Karolina Proch

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2022r.

sprawy **D. P.**,

s. K. i G. z d. J.,

ur. (...) w Ś.,

oskarżonego o to, że:

- w nocy z 29 na 30 października 2021r. w Ś., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia z bagażnika samochodu marki S. (...) zaparkowanego przy ul. (...) rower elektryczny marki H.-B. o numerze ramy (...) o wartości 13.862,40 zł (równowartość 3.000 euro), czym działał na szkodę obywatela Niemiec M. H. (1),

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

I. oskarżonego D. P. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu, występku z art. 278 § 1 k.k., z tym ustaleniem, że utracony przez pokrzywdzonego rower był wartości 14.786,56 zł (czternaście tysięcy siedemset osiemdziesiąt sześć 56/100 złotych) tj. równowartości 3.200 euro i za ten czyn na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie dnia 03.12.2021r. od godz. 01:35 do godz. 17:00 przyjmując, że jeden dzień faktycznego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary i karę tę w tej części uznaje za wykonaną,

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego M. H. (1) kwotę 14.786,56 zł (czternaście tysięcy siedemset osiemdziesiąt sześć 56/100 złotych) stanowiącą równowartość 3.200 tysięcy euro (trzy tysiące dwieście euro) tytułem obowiązku naprawienia szkody w całości,

IV. zwalnia oskarżonego od kosztów postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 212/22	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>D. P.</p>	<p>pkt I. części rozstrzygającej wyroku.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>D. P. w nocy z 29 na 30 października 2021r. udał się na parking samochodowy znajdujący się przy ul. (...) w Ś., na którym znajdował się pojazd marki S. (...) należący do M. H. (1). Na</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>29</p>	

<p>bagażniku znajdującym się na dachu pojazdu przymocowany był rower elektryczny marki H.-B. o numerze ramy (...) o wartości 14.786,56 zł, odpowiadającej wartości 3.200 euro, który oskarżony wraz z inną nieustaloną osobą zabrał w celu przywłaszczenia.</p>			
<p>zeznania M. H. (1) i informacja o szkodzie</p>	3-4,88		
<p>informacje z K.</p>	23-33, 75-76		
<p>nagranie z monitoringu</p>	17		
<p>protokół oględzin nagrania z monitoringu</p>	34-54		
<p>fotografie</p>	13-14		
<p>D. P. mieszka w Ś., ma 20 lat, jest kawalerem, nie posiada nikogo na utrzymaniu. Jest osobą bezrobotną. W przeszłości był karany, w tym za przestępstwa podobne. Oskarżony jest zdrowy, nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	29	
<p>informacje z K.</p>	32-33, 75-76		
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony D. P. przyznał się w całości do zarzucanego mu czynu, wyjaśnienia są spójne, logiczne i konkretne. Sąd uznał je za wiarygodne. W zestawieniu bowiem z pozostałym materiałem dowodowym Sądowi nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności wyjaśnień oskarżonego, a strony tego nie podnosiły.	
1.1.1.	zeznania M. H. (1) i informacja o szkodzie	Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego, są spójne, logiczne i konsekwentne oraz korelują z pozostałym materiałem dowodowym, w tym przede wszystkim z wyjaśnieniami oskarżonego i nagraniem z monitoringu. Sądowi nie nasunęły się żadne wątpliwości co do ich wiarygodności.	

1.1.1.	informacje z K.	dokumenty urzędowe sporządzone w przewidzianej prawem formie przez uprawnione do tego osoby, nie ma zatem powodów, aby kwestionować ich wiarygodność.	
1.1.1.	Fotografie, nagranie z monitoringu i protokół oględzin nagrania	materiał zebrany w toku czynności służbowych uprawnionych osób, Sąd nie ma wątpliwości, by podważać ich wiarygodność.	
1.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	D. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>W oparciu o analizę całokształtu materiału dowodowego Sąd uznał, że oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona czynu określonego w art. 278 § 1 kk skoro dokonał zabrania w celu przywłaszczenia z bagażnika samochodu marki S. (...) zaparkowanego przy ul. (...) w Ś., należącego do obywatela Niemiec M. H. (1), roweru elektrycznego marki H.-B. o nr ramy (...), działając na jego szkodę. Przedmiot kradzieży nie został przez pokrzywdzonego odzyskany. Oskarżony działał z góry powziętym zamiarem i postąpił z nim jak z własnym, należącym do niego mieniem. Wskazać należy, że Sąd zmienił opis czynu w zakresie wartości ukradzionego roweru i uznał, że rower wart był 3.200 euro, co dało kwotę 14.786,56 zł. Kwota została ustalona na podstawie wydruku z NBP z dnia utracenia rzeczy. Taką szkodę ostatecznie wskazał pokrzywdzony, przesyłając do akt dokument nabycia.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. P.	I.	I.	Sąd nie dostrzegł okoliczności

wyluczających winę
oskarżonego bądź
bezprawność czynu. Karę
kształtował na zasadach
określonych w art. 53 kk
bacząc, by jej dolegliwość
nie przekraczała stopnia
winy oraz mając
na uwadze stopień
społecznej szkodliwości
przypisanego czynu, a
także cele kary w zakresie
prewencji ogólnej, jak i
indywidualnej. Oskarżony
jest osobą dorosłą,
zdającą sobie sprawę z
konsekwencji
popelnionego
przestępstwa. Miał
świadomość, że swoim
zachowaniem godzi w
tak istotne dobro,
jakim jest mienie i
własność. Zachowanie
oskarżonego w świetle
okoliczności niniejszej
sprawy nie znajduje
żadnego
usprawiedliwienia.
Oskarżony jest osobą
bezrobotną, zamiast
dokonywania kradzieży
powinien znaleźć
zatrudnienie i utrzymywać
się z wynagrodzenia za
pracę, a nie ze sprzedaży
kradzionych przedmiotów.
Podkreślić należy również,
że sposób jego działania
był zaplanowany i
przemyślany. Na
niekorzyść oskarżonego
Sąd poczytał jego
wcześniejszą karalność
i sposób działania,
o którym wyżej.
Na korzyść natomiast
przemawia przyznanie się
do winy oskarżonego
i nie utrudnianie

			postępowania. Sąd mając powyższe na uwadze uznał, że adekwatna do winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu jest kara 7 miesięcy pozbawienia wolności. Tak ukształtowana kara spełni swoje cele w zakresie prewencji ogólnej, jak i indywidualnej, uświadamiając oskarżonemu naganność jego postępowania.
D. P.	III.	I.	na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonemu M. H. (2) kwotę 14.786,56 zł. Na zasądzoną kwotę należną pokrzywdzonemu złożyła się wartość skradzionego i nieodzyskanego przez niego mienia.
<i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. P.	II.	I.	na podstawie art. 63 § 1 kk Sąd zaliczył na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary okres jego zatrzymania w sprawie w dniu 03.12.2021 r. od godz. 01.35 do godz. 17.00 przyjmując, że jeden dzień faktycznego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary i

		karę w tym zakresie uznał za wykonaną.
6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. KOsztly procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV.	Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych z uwagi na brak dochodów i zatrudnienia.	
1Podpis		