

*Sygn. akt II K 523/22*

*(...)-o Ds (...).2022*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2023r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu – P. B.

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2023r.

sprawy **B. S. (1)**,

s. J. i E. z d. M.,

ur. (...) w Ś.,

**oskarżonego o to, że:**

- w dniu 27 października 2021 roku w Ś. w mieszkaniu przy ul. (...) posiadał wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znaczne ilości środków odurzających w postaci marihuany o masie 14,839 grama oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 40,284 grama,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii**

biorąc za podstawę przepisy Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2022 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

I. oskarżonego B. S. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu kwalifikowanego z art. 62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (j.t. Dz.U.2020.2050 ze zm.) i za ten czyn na podstawie art. 62 ust. 2 tejże ustawy wymierza mu karę roku pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza okres faktycznego pozbawienia wolności od 27 października 2021r. godz. 18:30 do 23 grudnia 2021r. godz. 18:30 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 70 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (j.t. Dz.U.2020.2050 ze zm.) i art. 44 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego przepadek środków odurzających w postaci suszu roślinnego konopi innych niż włókniste o wadze netto 10,82 grama oraz proszku koloru białego zawierającego w swoim składzie amfetaminę o wadze 34,08 grama netto po badaniach wraz z opakowaniami, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) na karcie 98 akt sprawy i zarządza ich zniszczenie,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...). J. K.

w Ś. kwotę 885,60 zł (w tym podatek VAT) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu w postępowaniu karnym,

V. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania oraz wymierza mu opłatę w wysokości 180 zł.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 523/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b><i>USTALENIE FAKTÓW</i></b>			
<b><i>Fakty uznane za udowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	B. S. (1)	w dniu 27 października 2021 roku w Ś. w mieszkaniu przy ul. (...), posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu	

		narkomanii znaczne ilości środków odurzających w postaci marihuany o masie 14,839 grama oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 40,284 grama	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W ramach prowadzonych czynności operacyjnych funkcjonariusze K. Policji w dniu 27 października 2021 r. dokonali zatrzymania B. S. (2) przed jego mieszkaniem. Mężczyzna zamieszkiwał przy ul. (...) w Ś..</p> <p>Po rozpytaniu przez funkcjonariuszy policji czy jest w posiadaniu środków zabronionych B. S. (2) oświadczył, iż nie posiada żadnych nielegalnych substancji. W trakcie przeszukiwania mieszkania funkcjonariusze ujawnili woreczki foliowe z zapięciem stunowym, w których znajdował się susz roślinny o łącznej masie 14,839 grama oraz proszek koloru białego o łącznej masie 40,284 grama, wagę elektroniczną oraz 4 naboje. Ujawniony susz roślinny stanowił ziele konopi innych niż włókniste będący środkiem odurzającym, zaś substancja proszkowa zawierała w swoim składzie amfetaminę</p>	Protokół zatrzymania	3	

stanowiącą substancję psychotropową.  W samochodzie B. S. (1) oraz w wyniku przeszukania jego osoby nie ujawniono środków odurzających.			
Protokół przeszukania mieszkania	5-8		
Protokół przeszukania osoby	9-11		
Protokół przeszukania pojazdu	12-14		
Protokół użycia testera narkotycznego	15, 16		
Protokół z ważenia środków narkotycznych	17		
Dokumentacja fotograficzna	18-20		
Zeznania R. R.	47		
Wyjaśnienia oskarżonego	69-71, 74		
Opinia laboratorium kryminalistycznego	137-143		
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego Sąd w całości uznał za wiarygodne. Oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu, wskazał, iż posiadał narkotyki. Wyjaśnienia oskarżonego pokrywają się z pozostałym materiałem zgromadzonym w niniejszej sprawie, w tym z zeznaniami świadka R. R. oraz dokumentami zgromadzonymi w sprawie, w szczególności protokołami przeszukiwań, protokołem użycia testera narkotycznego, opinii biegłego.	
Zeznania R. R.	Świadek jest funkcjonariuszem K. w Ś., uczestniczył w czynnościach zatrzymania i przeszukania mieszkania i samochodu oskarżonego. Jego zeznania stanowią relację z przebiegu interwencji, są spójne, logiczne i konsekwentne. Sąd nie znalazł podstaw		

	do odmowy wiarygodności zeznań świadka.	
Opinia laboratorium kryminalistycznego	Opinia laboratorium kryminalistycznego była niezbędna do ustalenia, czy znalezione u oskarżonego susze roślinne i białe substancje są substancjami odurzającymi lub psychotropowymi w myśl ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Sąd uznał opinię za w pełni wiarygodną, albowiem została ona sporządzoną przez osobę dysponującą odpowiednim zasobem wiedzy fachowej. Opinia jest pełna, jasna, niesprzeczna oraz logicznie umotywowana. Strony nie kwestionowały przedmiotowej opinii.	
Dokumenty zgromadzone w sprawie	Dokumenty zgromadzone w sprawie zostały sporządzone przez osoby uprawnione, zgodnie z przepisami prawa, w toku postępowania nie były kwestionowane przez strony. Sąd nie znalazł innych powodów, aby kwestionować ich wiarygodność.	
1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. W.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii polega na tym, iż ten kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe w znacznej ilości podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.</p> <p>Wskazane przestępstwo może być popełnione przez każdą osobę, jest to przestępstwo powszechne. Znamię przedmiotowe polega na posiadaniu wbrew przepisom ustawy środków odurzających lub substancji psychotropowych w znacznej ilości. W judykaturze słusznie przyjmuje się, że karalny jest każdy wypadek</p>			

posiadania środka  
odurzającego lub  
substancji psychotropowej  
"wbrew przepisom  
ustawy", niezależnie od  
celu tego posiadania,  
a zatem zarówno w  
celu dalszej odsprzedaży,  
udzielenia innej osobie,  
jak i w celu  
samodzielnego zażycia,  
gdy posiadana ilość  
środka odurzającego lub  
substancji psychotropowej  
pozwala na choćby  
jednorazowe użycie danej  
substancji, w dawce dla  
niej charakterystycznej,  
zdolnej wywołać u  
człowieka inny niż  
medyczny skutek (zob.  
wyrok Sądu Najwyższego  
z dnia 2 grudnia 2009 r.,  
sygn. akt II K 261/09).

Mając na uwadze  
ustalony stan faktyczny  
w ocenie Sądu oskarżony  
zrealizował wszystkie  
znamiona przestępstwa  
z art. 62 ust. 2  
ustawy o przeciwdziałaniu  
narkomanii. Nie ma  
bowiem wątpliwości, że  
środki, które posiadał  
oskarżony to narkotyki,  
co potwierdziła opinia  
biegłych oraz przyznał sam  
oskarżony.

W doktrynie i  
orzecnictwie wskazuje  
się, że kryterium  
decydującym o tym,  
czy ilość środków  
odurzających jest znaczna,  
nieznaczna czy zwykła  
są: ich masa wagowa  
(gramy, kilogramy, tony,  
ilość porcji), rodzaj środka



odurzającego (podział na tzw. twarde i miękkie) i cel przeznaczenia (w celach handlowych, na potrzeby własne)" (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2000 r., sygn. akt II AKa 22/00). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21 lutego 2018 r. sygn. akt V KK 309/17 wskazał, że nie ma podstaw by uznać, iż dopiero ilość narkotyku pozwalająca na jednorazowe odurzenie kilkudziesięciu tysięcy osób - jest ilością znaczną i spełnia kryterium kwalifikujące przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. "Znaczną ilość" w rozumieniu ww. ustawy może być uznana już taka ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych. (Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia 23 lutego 2017 r. IV KK 19/17).

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż niewątpliwie posiadanie przez oskarżonego środka odurzającego w postaci marihuany o masie 14,839 grama oraz amfetaminy i masie 40,283 grama wypełnia znamię „znacznej ilości”. W związku z powyższym

oskarżonemu przypisano dokonanie czynu z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki</b>			

<b>Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. S. (1)	I	I	<p>Wymierzając oskarżonemu karę, Sąd kierował się dyrektywami wynikającymi z art. 53 kk i następnymi.</p> <p>W ocenie Sądu oskarżony jest w stanie ponieść odpowiedzialność za przypisane mu przestępstwo, albowiem nie ujawniły się żadne okoliczności wyłączające jego sprawstwo lub winę. Oskarżony jest osobą dorosłą oraz poczytalną.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynu jest znaczny. Przemawia za tym analiza przesłanek przedmiotowych i podmiotowych. Sąd wziął pod uwagę postać zamiaru i motywację sprawcy tj. działanie w zamiarze bezpośrednim, okoliczności popełnienia czynu, w tym ilość i rodzaj posiadanych narkotyków, rodzaj naruszonego przez oskarżonego dobra w postaci życia i zdrowia.</p> <p>Przy wymiarze kary na korzyść oskarżonego przemawiało jego przyznanie się do winy.</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego sąd poczytał,</p>

			<p>jego uprzednią wielokrotną karalność oraz posiadanie środków odurzających różnego rodzaju.</p> <p>Dotychczasowa postawa oskarżonego wskazuje, iż popełniony czyn nie stanowi incydentu w jego życiu, oskarżony był już wielokrotnie karany sądownie. W ocenie Sądu tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności jest w stanie zapobiec oskarżonemu powrotowi do przestępstwa. Orzekając o wymiarze kary Sąd miał na uwadze, aby była ona adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia zawinienia oskarżonego, dlatego też Sąd wymierzył oskarżonemu karę roku pozbawienia wolności.</p>
B. S. (3)	II		<p>Działając na podstawie art. 44 § 2 kk i art. 70 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci wszystkich narkotyków ujawnionych u oskarżonego wraz z opakowaniami, albowiem takie orzeczenie było obligatoryjne.</p>
<p><b>1Inne</b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. S. (1)	II		na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie od dnia 27 października 2021 r. godz. 18:30 do 23 grudnia 2021 r. godz. 18:30 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary pozbawienia wolności albowiem przepis ten Sąd do tego obliguje.
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd w niniejszej sprawie, na podstawie art. 4 § 1 k.k. orzekł biorąc za podstawę przepisy ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu			

<p>obowiązującym do dnia 31 grudnia 2022 r. Wskazać bowiem należy, iż ustawa w brzmieniu poprzednio obowiązującym jest względniejsza dla sprawcy, albowiem na gruncie obecnych przepisów, zgodnie z nowym przepisem art. 70 ust. 4a obligatoryjnie należy orzec wobec sprawcy skazanego za przestępstwo z art. 62 świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 Kodeksu karnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 1000 złotych.</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV</p>	<p>Kierując się odpowiedzialnością za wynik procesu Sąd zasądził od oskarżonego koszty procesu stosownie do art. 627 k.p.k. oraz wymierzył mu opłatę, stwierdzając, że jest on w stanie i powinien uiścić koszty poniesione przez Skarb Państwa przy rozpoznaniu jego sprawy. Oskarżony jest osobą zdrową, zdolną do pracy.</p>	
<p><b>1Podpis</b></p>		

Sędzia Kamilla Gajewska  
22.03.2023r.