

Sygn. akt III RC 85/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Wioletta Paprotna

Protokolant: Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2016 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa T. K.

przeciwko J. K.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

I. Ustala, że obowiązek alimentacyjny powoda T. K. wobec pozwanego J. K. skonkretyzowany wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 17 marca 2006r. (sygn. akt III RC 57/06) na kwotę po 200,00 zł (dwieście złotych) miesięcznie wygasł z dniem 1 stycznia 2016 r.

II. Odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt III RC 85/15

UZASADNIENIE

Powód T. K. wystąpił do tut. sądu o uchylenie obowiązku alimentacyjnego . W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż pozwany jest jego synem i rocznie płaci alimenty w kwocie 2400zł. (pozew k. 2 akt).

Na rozprawie w dniu 2 lipca 2015r. i 28 stycznia 2016r. powód podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie, zaś pozwany na rozprawie w dniu 05 listopada 2015r. i 28 stycznia 2016r. wniósł o oddalenie powództwa .(protokół rozprawy k. 32, 49, 60 akt).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany J. K. urodził się w dniu (...) Rodzice pozwanego byli w związku małżeńskim, który został rozwiązany przez rozwód przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w dniu 13.10.2003r. w sprawie XRC 720/03 bez orzekania o winie. Kosztami utrzymania w punkcie III obciążono powoda alimentami w kwocie po 250 zł na rzecz pozwanego syna J. K. i córki M. K. .

W dniu 17 marca 2006r. tut. Sąd w sprawie III RC 57/06 obniżył alimenty od powoda na rzecz dzieci J. i M. K. z kwoty 250 zł do kwoty po 200zł , poczynając od dnia 1 marca 2006r.

W dniu 04 grudnia 2012r. tutejszy Sąd w sprawie III RC 213/12 wyrokiem z dnia podwyższył alimenty od powoda na rzecz córki M. K. do kwoty 300zł .

Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Świnoujściu w sprawie Kmp 5/06 dokonuje potrąceń z renty powoda na rzecz pozwanego i jego siostry M..

Dowód: - odpis aktu urodzenia k. 30;

- wyroki k. 6, 12, 31;

- pismo komornika k. 14 ;

W czasie wyrokowania w przedmiocie alimentów pozwany chodził do gimnazjum i mieszkał z matką. Od ojca otrzymywał alimenty po 300zł.

Matka pozwanego pracowała w szkole i zarabiała około 2800zł brutto.

Powód w dacie orzekania w przedmiocie alimentów był częściowo niezdolny do pracy z powodu wypadku z dnia 1993r. Do 2003r. miał przyznaną rentę w kwocie 800zł, potem mu zabrano , odwołał się do sądu, gdzie wygrał sprawę. Potem pracował jako pracownik gospodarczy i zarabiał około 1000zł netto. W płaceniu alimentów pomagał mu ojciec . Wówczas powód wynajmował pokój za który płacił 550zł . Powód był schorowany.

Dowód: - opinia k. 4 , zaświadczenie k. 24 , wyjaśnienia powoda k. 34

wyjaśnienia I. K. k. 34v-35 (akta RC 57/06);

- wyjaśnienia powoda - k. 32-33 ;

- wyjaśnienia pozwanego - k . 49-50, 61;

- wyrok - k. 36 (akta RC 57/06);

Obecnie powód ma 51 lat . Nie pracuje od 2006r. Powód miał wypadek w pracy porażenie prądem elektrycznym w roku 1993r. , miał poparzoną twarz, rękę , nie widzi na prawe oko. Obecnie nigdzie nie pracuje i jego sytuacja się pogorszyła .

Otrzymuje świadczenie z ZUS rentę powypadkowa w kwocie 1.628,98 zł brutto, z czego ma potrącenia z tytułu alimentów w kwocie 544,29 zł i do wypłaty otrzymuje kwotę 817,08 zł.

Obecnie jest w związku z małżeńskim od 19.08.2006r. Żona jego nie pracuje, pobiera zaświadczenie przedemerytalne w kwocie 800 zł. Powód posiada mieszkanie dwupokojowe w K. , gdzie mieszka razem z żoną . Ponosi miesięcznie opłaty za lokal : czynsz 645 zł , prąd 130 zł , gaz 60 zł co 2 miesiące, internet 60 zł, cyfra 25 zł, telefon 60 zł, ubezpieczenie 139 zł. Powód wydaje na utrzymanie tyle ile mu zostanie po opłaceniu wszystkich kosztów utrzymania.

Powód płaci alimenty na córkę M., która ma 21 lat w kwocie 300zł a na pozwanego 200zł.

Dowód: - zaświadczenie - k. 3;

- dowód opłaty - k. 4, 5 ;

- wyjaśnienia powoda - k. 32-33;

Pozwany ma obecnie ukończone 24 lata. Pozwany ukończył w roku 2012 liceum ogólnokształcące. Obecnie powinien być na 3 roku studiów. Obecnie powtarza semestr czwarty na drugim roku i mieszka z matką w M.. Pozwany miał do zaliczenia 14 przedmiotów i zaliczył tylko 8 . Jak studiował to na tydzień matka dawała mu kwotę 200zł . Swój miesięczny koszt utrzymania ocenił na kwotę 1000zł. Nie utrzymuje kontaktu z powodem.

Od czerwca 2015r. do dnia 03 września 2015r. przebywał w Areszcie Śledczym w S. w związku z toczącym się przeciwko niemu postępowaniem karnym o posiadanie i handel narkotykami. Wcześniej był pozwany karany za kradzież. Pozwany zażywał narkotyki .

Matka pozwanego I. S. pracuje w szkole podstawowej nr (...) w M. jako nauczyciel i zarabia około 4000zł. Jest w nowym związku małżeńskim z R. S. , który pracuje i uzyskuje wynagrodzenie w kwocie 2200zł.

Pozwany posiada siostrę M. K. , która ma wykształcenie średnie , nie pracuje, jest na utrzymaniu matki i uczęszcza do policealnej szkoły o profilu technik usług kosmetycznych , choruje na epilepsję i jest pod opieką lekarza neurologa.

Przed umieszczeniem w Areszcie Śledczym pozwany studiował na studiach dziennych w S. na kierunku media i cywilizacja, mieszkał wtedy w akademiku za który płacił 387 zł miesięcznie.

Pozwany w roku 2014/2015r. był studentem 2 roku na studiach pierwszego stopnia , stacjonarne kierunek media i cywilizacja , czas trwania nauki 3 lata. W roku 2015/2016r. pozwany jest ponownie studentem 2 roku na 4 semestrze.

W wakacje pozwany pracował na parkingu samochodowym w M. .

Pozwany jest zdrowy

Pozwany mieszka z matką w 3- pokojowym mieszkaniu za które jego matka ponosi opłaty: czynsz 390zł, prąd 350 zł co 2 miesiące, gaz 350 zł, śmieci 32 zł. Pozwany w miejscu zamieszkania jest znany jako osoba z zażywania narkotyków .

Alimentów pozwany potrzebuje na utrzymanie. Obecnie alimenty płaci komornik do rąk jego matki, którymi dysponuje.

Pozwany od stycznia 2016r. rozpoczął pracę na umowę zlecenie jako ogrodnik w M. za kwotę 1000zł .

Pozwany w roku 2013 uzyskał dochód w kwocie 1.518,29 zł a w roku 2014r. 1280 zł .

Dowód : - pismo z urzędu skarbowego - k. 37;

- sprawozdanie kuratora - k. 38- 41 ;

- notatka - k. 42 ;

- zaświadczenia ze szkoły - k. 48, 59 ;

- rachunki - k. 53;

- wyjaśnienia pozwanego - k. 49-50, 61 ;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte w oparciu o treść przepisów art. 133 § 1 k.r. i o. oraz art. 138 k.r. i o. zasługiwało na uwzględnienie .

Zgodnie z treścią przepisu art. 133 § 1 k.r. i o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Przepis art. 133 k.r. i o. określa ogólnie przesłanki istnienia obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka. Zasadą jest, że obowiązek ten istnieje, jeżeli dziecko nie jest w stanie utrzymać się – nie z własnej winy – samodzielnie, a dochody z majątku dziecka nie wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania, bądź też jeżeli jest ono wprawdzie w stanie utrzymać się samodzielnie, ale znajduje się w niedostatku. W tym drugim wypadku dziecko pozostaje w takiej samej sytuacji wobec zobowiązanych do alimentacji rodziców, jak każdy krewny uprawniony do alimentacji.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że czas trwania obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka nie jest ograniczony jakimkolwiek terminem i nie pozostaje też w zależności od osiągnięcia przez uprawnionego określonego stopnia wykształcenia czy uzyskania pełnoletności. Jediną okolicznością, od której zależy trwanie, bądź ustanie

obowiązku, jest to, czy dziecko – wykorzystując maksymalnie zasób swoich możliwości zarobkowych – może się utrzymać samodzielnie. Oczywistym przy tym jest, że nie można tego oczekiwać od dziecka małoletniego, chyba że posiada ono majątek pozwalający mu na samodzielne utrzymanie. Dziecko, które osiągnęło pełnoletność, ale posiada także możliwości podjęcia pracy zawodowej, pozwalającej na samodzielne utrzymanie traci uprawnienia do alimentów. Pozwany wynika, że pracuje a więc ma możliwość podjęcia pracy, by móc samemu zaspakajać swoje usprawiedliwione aby nie przerzucać tego obowiązku na rodziców, tym bardziej, iż powód nie uchylał się od obowiązku alimentacyjnego.

Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 138 k.r.o. możliwość dochodzenia przez strony zmiany zakresu obowiązku alimentacyjnego (tak podwyższenia, jak i obniżenia, czy też uchylenia obowiązku alimentacyjnego) uwarunkowana jest zaistnieniem zmian istotnych, to jest takich, które zmieniają ocenę przesłanek, jakimi sąd kierował się ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego w dacie ostatniego wyrokowania w tym przedmiocie.

Uzasadnione w świetle art. 138 k.r. i o. jest dochodzenie zmiany orzeczenia wydanego w przedmiocie alimentów, kiedy następuje zmiana chociażby jednej z wyżej wymienionych przesłanek, przy czym zmiana ta musi mieć charakter istotny.

Osiągnięcie samodzielności przez dziecko, w rozumieniu art. 133§ 1 k.r. i o. zakłada zdobycie przez nie odpowiadających jego uzdolnieniom i predyspozycjom kwalifikacji zawodowych. Rodzice winniłożyć na utrzymanie i wykształcenie także pełnoletniego dziecka, zdobywającego kwalifikacje zawodowe, odpowiadające jego uzdolnieniom i predyspozycjom, np. uczącego się w szkole pomaturalnej lub studiującego na wyższej uczelni. Warunkiem jest tylko, by był to czas rzeczywistej nauki (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 listopada 1998 roku, sygn. akt I CKN 898/97).

Pozwany ma aktualnie 24 lata, nadal nie ukończył studiów, powtarza czwarty semestr na drugim roku. Pozwany jak wskazał podczas wysłuchania nie zaliczył 14 egzaminów, mimo, iż był tymczasowo aresztowany od czerwca do września 2015r. i powinien ukończyć drugi rok, gdyby zaliczał egzaminy w terminie.

Zdaniem Sądu te wszystkie okoliczności świadczą o tym, iż pozwany zamiast rzeczywiście uczyć się systematycznie na studiach, to nie wykorzystywał czasu na naukę a efekty jego nauki są niewystarczające, o czym świadczy, że nie zaliczył aż 14 przedmiotów a potem zaliczył 8 i zostało mu do zaliczenia 6.

W tym miejscu należy przytoczyć za Sądem Najwyższym orzeczenie w sprawie III CKN 257/97, wyrok z dnia 14 listopada 1997 /OSNC 1998/4/70/ „Przy orzekaniu o obowiązku alimentacyjnym rodziców wobec dzieci, które osiągnęły pełnoletność, brać należy także pod uwagę, czy wykazują one chęć dalszej nauki oraz czy ich osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie przez nie nauki.”

Zdaniem Sądu od czasu, kiedy zapadło ostatnie orzeczenie sądowe w przedmiocie alimentów – ustalające wysokość alimentów na rzecz pozwanego na kwotę 200 zł miesięcznie, doszło do zmiany w zakresie sytuacji życiowej stron w stopniu uzasadniającym uchylenie obowiązku alimentacyjnego powoda na rzecz jego syna z dniem 1 stycznia 2016r., gdyż pozwany rozpoczął pracę.

Wskazać należy, iż sytuacja finansowa powoda jest ciężka. Jak wskazał uzyskuje rentę, na rękę około 817zł, po potrąceniu mu alimentów. Stan jego zdrowia nie poprawił się. Oprócz pozwanego na utrzymaniu ma też córkę pełnoletnią na którą płaci w kwocie 350 zł. Po analizie sytuacji majątkowej powoda wynika, iż razem z żoną mają do dyspozycji kwotę ponad 1600zł, z czego muszą pokryć koszty utrzymania mieszkania w kwocie ponad 950 zł a pozostałą część przeznaczyć na utrzymanie siebie i żony ponad kwotę 600zł.

W momencie ostatniego wyrokowania przez Sąd w przedmiocie alimentów pomiędzy stronami, syn nie był pełnoletni miał 14 lat i był w gimnazjum i jego alimentowanie przez ojca było zatem jak najbardziej uzasadnione.

Obecnie pozwany od dnia stycznia 2016r. podjął pracę i jest nadal studentem ale drugiego roku i na 4 semestrze , czyli nie kontynuuje nauki dopiero ma zacząć naukę od lutego 2016r. , co świadczy, iż ma możliwości zarobkowe, by samodzielnie się utrzymywać.

Nadto jak wynika z wywiadu kuratora pozwany prowadzi naganny tryb życia popełnił czyn karany związany z posiadaniem i handlem narkotyków , gdzie jak wskazał został skazany na karę 3 lat pozbawienia wolności w zawieszeniu na okres 7 lat.

W tej zatem sytuacji, z całokształtu obecnej postawy życiowej pozwanego wynika, że z uwagi na to, że obecnie podjął pracę, ma możliwości samodzielnego się utrzymania, zarabia 1000zł a swój koszt utrzymania ocenił na kwotę 1000zł.

Sąd uznał, iż dalsze utrzymywanie obowiązku alimentacyjnego powoda względem pozwanego byłoby nadużyciem prawa przysługującego pozwanemu względem ojca.

Z tych też względów Sąd uznał za uzasadnione uchylenie obowiązku alimentacyjnego powoda względem pozwanego od dnia 1 stycznia 2016r. zgodnie z wnioskiem powoda.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd oparł się przede wszystkim na dowodach z przesłuchania stron, oraz na dowodach z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania, które w całości Sąd uznał za przydatne na potrzeby niniejszego postępowania, sporządzone w sposób rzetelny, których prawdziwości dodatkowo żadna ze stron nie kwestionowała, a co za tym idzie za w całości wiarygodne.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 108 k.p.c. i 102 k.p.c. i pomimo przegrania przez pozwanego procesu odstąpił od obciążania jego kosztami postępowania.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji wyroku.

Sygn. Akt III RC 85/15

ZARZĄDZENIE

1. odnotować i zakreślić,
2. opublikować w systemie,
3. przedłożyć z wnioskiem o uzasadnienie, apelacją lub za 21 dni.

Ś., dnia 28.01.2016 r.

SSR W. P.