

Sygn. akt III RC 186/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Wioletta Paprotna

Protokolant: Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 05 grudnia 2016 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej **O. C.**

przeciwko **S. S.**

o alimenty

I. Zasądza od pozwanego S. S. na rzecz małoletniej powódki O. C. urodzonej (...) alimenty w wysokości po 700,00 zł (siedemset złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 10 – go każdego miesiąca, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej – matki M. C. (1) wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 grudnia 2016 r.;

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. Odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi;

IV. Wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 186/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 października 2015r. małoletnia powódka O. C., reprezentowana przez przedstawicielkę ustawową M. C. (1), wystąpiła przeciwko pozwanemu S. S. o alimenty w kwocie 800 zł miesięcznie, płatne do 10-go dnia każdego miesiąca, do rąk przedstawiciela ustawowego małoletniej wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. Nadto wniosła o udzielenie zabezpieczenia w płatności renty alimentacyjnej na czas toczącego się postępowania sądowego w wysokości 500 zł miesięcznie, płatnego do 10-go dnia każdego miesiąca do rąk przedstawiciela ustawowego małoletniej oraz nadanie orzeczeniu rygorowi natychmiastowej wykonalności. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że jest córką pozwanego. Podniosła, iż ojcostwo pozwanego względem O. C. zostało ustalone wyrokiem (...) z dnia 22.09.2015r., sygn. akt III RC 5/15. Powódka wskazała, że pozwany nie utrzymywał kontaktów rodzinnych i spotykał się z nią sporadycznie. Wskazała, iż jej średniomiesięczny koszt utrzymania wynosi 800 złotych, na co składają się wydatki na mieszkanie, przedszkole, wyżywienie, odzież, lekarstwa i inne uzasadnione potrzeby. Powódka podniosła, że jest wcześniakiem, urodziła się w 8 miesiącu ciąży, przez co ma obniżoną odporność i często choruje. Nadto niedosłyszy na lewe ucho oraz wymaga leczenia w S., gdzie jeździ średnio raz na trzy miesiące. Małoletnia w roku szkolnym 2015/2016 zaczęła uczęszczać na naukę tańca, płatną 60 zł miesięcznie oraz chciałaby rozpocząć naukę języka niemieckiego. Powódka wskazała, że nie otrzymywała żadnych świadczeń od ojca, z wyjątkiem kwoty 500 zł wysłanej w październiku 2015r. (pozew – k. 2-5 akt).

Powódka pismem z dnia 05.05.2016r. sprecyzowała żądania pozwu, wnosząc zasądzenia alimentów od daty złożenia powództwa, względnie od daty wyrokowania. W uzasadnieniu powódka wskazała, że pozwany nie pomagał jej

finansowo oraz nie interesował się rodziną. W okresie od urodzenia się O. C. tj. 17.08.2010r., do dnia złożenia niniejszego pisma (05.05.2016r.), pozwany wpłacił łącznie na rzecz małoletniej kwotę 1.000 złotych, w dwóch wpłatach po 500 zł każda. Powódka podkreśliła, że często choruje, ma problemy z uzębieniem, którego przewidywany koszt leczenia oscyluje w granicach 2.000 złotych w prywatnej klinice dentystrycznej. Powódka wskazała, że była już kilkakrotnie hospitalizowana oraz, że przyjmuje stałe leki na zapalenie ucha i refluks żołądka. (pismo procesowa z dnia 05.05.2016r. – k.42-44).

W odpowiedzi na pozew z dnia 30 marca 2016r. pozwany S. S., reprezentowany przez adw. A. H., wniósł o oddalenie powództwa o alimenty na rzecz małoletniej O. C. ponad kwotę 500 zł oraz o oddalenie powództwa w całości o udzielenie zabezpieczenia. W uzasadnieniu wskazał, że roszczenie powódki jest nieuzasadnione, gdyż pozwany nie jest w stanie ponieść tak wysokich alimentów. Pozwany podniósł, że jego sytuacja życiowa i materialna pozwala mu łożyć na małoletnią O. kwotę 500 zł miesięcznie, które uiszcza dobrowolnie. Wskazał, iż w październiku 2015r. wyjechał do Anglii w celu podjęcia pracy, gdzie był tam zatrudniony przez agencję na okres 5 miesięcy i pracował w sieci sklepów (...) na magazynie. Średnia stawka godzinowa wynosiła 6,75 funta za godzinę. Pracował tam od poniedziałku do piątku, z tym, że praca ta była nieregularna i zależała od aktualnego zapotrzebowania na pracowników. Podniósł, że obecnie jest bezrobotny i poszukuje zatrudnienia, nie posiada innego źródła dochodów oraz nie ma żadnego cennego majątku. Pozwany podał, że koszty utrzymania w Anglii są wysokie, gdyż za mieszkania z opłatami płaci 300 funtów miesięcznie i 200 funtów na żywność, a w okresie gdy pracuje dochodzą koszty dojazdu do miejsca zatrudnienia w kwocie 100 funtów miesięcznie i jeżeli nie znajdzie pracy, będzie zmuszony wrócić do Polski. Pozwany podniósł również, że wbrew twierdzeniom powódki, pomagał finansowo M. C. (1) zarówno w trakcie ciąży, jak i po urodzeniu się O.. Zdaniem pozwanego, nieprawdą jest, że nie interesował się rodziną, że się z nią nie kontaktował oraz, że nie pomagał jej finansowo. Twierdzi, że wręcz przeciwnie ciągle zabiega o kontakt z małoletnią O. C.. Pozwany podniósł, że M. C. (1) nie tylko nie pozwalała na spotkania, ale również nie odbierała telefonów od pozwanego, a jedynie sporadycznie odpisywała na wiadomości tekstowe. Pozwany wskazał, że powódka oszacowała koszt jej utrzymania na ok. 800 zł miesięcznie, tak więc pozwany w przypadku zasądzenia renty alimentacyjnej w wysokości 500 zł miesięcznie, będzie pokrywał większą część. Zdaniem pozwanego przerzucenie na niego całego ciężaru utrzymania O. C., byłoby nieuzasadnione. Pozwany chce ponosić koszty utrzymania dziecka na miarę swoich możliwości finansowych. (odpowiedź na pozew – k.32-35).

Na rozprawie w dniu 17 maja 2016r., przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki podtrzymała żądanie pozwu. Pozwanego wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 500 złotych miesięcznie. (protokół z rozprawy – k.79-84).

Na rozprawie w dniu 25 października 2016r., przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki podtrzymała żądanie w pozwie. Pełnomocnik pozwanego natomiast wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 400 złotych miesięcznie (protokół z rozprawy z dnia – k.105-107).

Na rozprawie w dniu 5 grudnia 2016r. strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. (protokół z rozprawy z dnia – k.116-119).

Na czas toczącego się postępowania w trybie zabezpieczenia sąd postanowieniem z dnia 17 maja 2016r. zobowiązał pozwanego do płacenia na rzecz małoletniej alimentów w kwocie po 500zł, poczynając od dnia 1 maja 2016r. (postanowienie k. 77)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia powódka O. C. urodziła się w dniu (...) w Ś.. Pochodzi z nieformalnego związku (...). Matka z pozwanym była w związku konkubenckim. Po urodzeniu dziecka pozwany nie uznał dziecka. Wyrokiem z dnia 22 września 2015r. Sąd Rejonowy w Świnoujściu w sprawie III RC 5/15 ustalił ojcostwo pozwanego wobec małoletniej powódki, powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej matce, ograniczając ojcu do współdecydowania w istotnych sprawach dziecka.

Dowód: odpis zupełnego aktu urodzenia k. 10, 25, wyrok k.24 ;

Małoletnia powódka od urodzenia mieszka z matką w mieszkaniu dziadków w Ś. przy ul. (...). W utrzymaniu małoletniej i opiece pomagają dziadkowie ze strony matki.

Obecnie małoletnia O. ma 6 lat, chodzi do przedszkola miejskiego nr 5 Bajka w Ś.. W przedszkolu (...) godzin jest bezpłatnych a 3 godziny płatne po 1 zł, a obiad kosztuje 5 zł. We wrześniu 2015r. matka jej poniosła wydatki na przedszkole : na podręczniki 120 zł na rok, wyprawka na rok 120 zł, ubezpieczenie 28 zł na rok, książka do nauki języka niemieckiego 29 zł, składa na radę rodziców 80 zł na rok. W październiku 2016r. koszty związane z przedszkolem wynosiły: podręczniki opłata 130 zł na rok, wyprawka na rok 120 zł, ubezpieczenie 28 zł na rok, składa na radę rodziców 100 zł na rok, opłata za wodę 5 zł miesięcznie. We wrześniu 2015r. przedszkole za pobyt dziecka kosztowało 66zł, a wyżywienie 110,88zł , w październiku pobyt 52,05 zł , wyżywienie 75,60 zł, w kwietniu 2016r. opłata z przedszkole wynosiła 96zł za wyżywienie a pobyt 60 zł. Małoletnia powódka chodzi na płatne zajęcia taneczne dwa razy w tygodniu opłata miesięczna od dnia 1 kwietnia 2016r. wynosi 70 zł . Wyjazdy na turnieje taneczne są płatne 30zł opłata startowa oraz strój około 80zł, koszty dowozu na turniej ponoszą rodzice.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniej powódki matka oceniła na kwotę 1600zł , w tym na wyżywienie 600zł , przedszkole 180zł, odzież 350 zł, tańce 70zł, zabawki 150 zł. Odzież dla małoletniej kupuje babcia- E. C., która prowadzi sklep z odzieżą.

Małoletnia choruje na niedosłuch i zapalenie ucha. Przynajmniej raz w miesiącu choruje , ma zalecone stałe leki do ucha i miesięczny koszt leków wynosi około 150-200zł.

Małoletnia mieszka z matką i ponosi koszty za mieszkanie: czynsz za lokal wynosi 410 zł, gaz 80 , prąd 60 zł, kablówka 29zł, internet 46 zł. (łącznie 625 zł, czyli na osobę 313zł).

Matka małoletniej powódki M. C. (1) ma 28 lat, z zawodu sprzedawca, pracuje w sklepie odzieżowym u swojej matki od poniedziałku do piątku od godz. 10.00 do 18.00 i w sobotę do godz. 14.00. Miesięcznie osiąga dochody 1300zł netto.

Matka pozwanego E. S. przekazała na dziecko po 600zł w październiku 2015r. , w styczniu 2016r. i w lutym 2016r.

Dowód : potwierdzenie zameldowania k.13, oświadczenie k. 14-15, zaświadczenie z przedszkola, faktury, potwierdzenia opłat k.16,17, zaświadczenie k. 45, dowód wpłaty k. 48, faktury k. 50-53, karta informacyjna k. 54-67,zaświadczenie z przedszkola k. 68, 102, wydruki z konta k. 69-73, wyjaśnienia matki powódki k.80-82 , zeznania świadka E. C. k. 105v-106, zeznania świadka M. C. (2) k.106, zeznania świadka E. S. k. 106v;

Pozwany S. S. ma 29 lat, nie ma wyuczonego zawodu . Oprócz małoletniej nie ma innych dzieci. W związku z matką dziecka był do 2010r. Od października 2015r. pracował w Anglii z przerwami i zarabiał wtedy 7,20 funtów na godzinę. Pracował przez 5 miesięcy. Opłacał wówczas około 400 funtów za mieszkanie plus opłaty za media 100 funtów miesięcznie. Ponościł koszty dojazdu do pracy miesięcznie 50 funtów. Wówczas swój miesięczny koszt utrzymania ocenił: wyżywienie 200 funtów, odzież 50 funtów, doładowania karty 20 funtów. W czasie pobytu w Anglii był w związku konkubenckim. Konkubina pracowała w kawiarni i zarabiała 6,80 na godzinę, miesięcznie około 700 funtów.

Pozwany nie posiada żadnych oszczędności i majątku.

Pozwany nie widuje się z dzieckiem od półtora roku w toku jest sprawa o ustalenie kontaktów.

Pozwany w październiku 2015r. przekazywał na dziecko kwotę 500 zł , w marcu 2016r. , w lipcu 2016r. 500zł . Wysyłał paczki z ubraniami, zabawkami i słodyczami.

Pozwany od dnia 22 lipca 2016r. był zarejestrowany jako bezrobotny. Pozwany nie pracował od sierpnia 2016r. do końca listopada 2016r.

Obecnie pozwany od grudnia 2016r. pracuje w firmie (...) w Ś. jako monter instalacji wentylacyjnych na umowę zlecenie i ma zarabiać 10 zł za godzinę, miesięcznie około 2000 zł. Pracuje 8 godzin dziennie. Obecnie mieszka z rodzicami, którym przekazuje kwotę 400 zł na utrzymanie.

Dowód : potwierdzenie wpłaty k. 38, 39; przesłuchanie pozwanego k. 82-83, 118, decyzja k. 103, zeznania świadka E. S. k. 106v, zeznania świadka D. S. k. 117;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte w przedmiotowej sprawie, co do zasady oraz częściowo co do wysokości dochodzonego roszczenia okazało się uzasadnione.

Powództwo niniejsze zostało wysunięte w oparciu o treść przepisu art. 128 § 1 k.r.o oraz art. 133 k.r.o zgodnie, z którym obowiązek alimentacyjny polegający na dostarczaniu środków utrzymania, a więc w miarę potrzeby środków wychowania obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo, przy czym rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. W przypadku małoletniej powódki, który ma obecnie 6 lat i uczęszcza do przedszkola, niewątpliwym jest, iż nie jest on jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać.

Powództwo o dostarczanie środków utrzymania małoletniej zasługuje zatem jak najbardziej na uwzględnienie, jednakże jedynie co do zasady, albowiem bezspornie obowiązek dostarczania dziecku środków utrzymania i wychowania obciąża oboje rodziców i nie jest dopuszczalne przerzucanie całego jego ciężaru na jednego z nich.

Przy określeniu wysokości świadczeń alimentacyjnych należnych osobie uprawnionej, stosownie do treści przepisu art. 135 § 1 i 2 k.r.o. należy uwzględnić usprawiedliwione potrzeby uprawnionej oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego oraz okoliczność, że wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie. Należy przy tym stwierdzić, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego pojęcie „usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego” oraz „możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego” pozostają we wzajemnej zależności i obie te przesłanki wzajemnie na siebie rzutując, nie mogą być rozpatrywane w oderwaniu od siebie, zwłaszcza przy ustalaniu wysokości alimentów (taki oto pogląd wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 marca 1985 r., sygn. akt III CRN 341/84, niepublik. oraz w wyroku z dnia 10 października 1969 r., sygn. akt III CRN 350/69, opublik. w OSNPG 1970/2/15).

Zakres usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego małoletniej uwarunkowany jest kosztami jego utrzymania i wychowania. Z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego, w szczególności z przesłuchania matki małoletniej powódki wynika, iż obecnie na koszt utrzymania i wychowania małoletniej składa się przede wszystkim koszty ponoszone na przedszkole, zakupu żywienia, odzieży, dodatkowych zajęć. Do kosztów utrzymania małoletniej powódki dochodzą dodatkowo koszty związane z utrzymaniem mieszkania w części przypadającej na małoletnią w kwocie 313zł (opłaty na osoby : czynsz- 410 , TV 29zł, prąd – 60zł, gaz 80 zł= 625zł).

W ocenie Sądu zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniej, przy uwzględnieniu możliwości zarobkowych i majątkowych jej rodziców, powinien zamykać się obecnie na poziomie ponad kwoty 1400 zł miesięcznie . Kwota ta zaspokoiłaby – zdaniem Sądu – w pełni potrzeby małoletniej, pozwalając na pokrycie w pełni jej usprawiedliwione potrzeby, na które składają się koszty żywienia, odzieży i obuwia, a także środków czystości, higieny i zabawek. W ocenie Sądu nie może budzić wątpliwości, iż wydatki na zakup żywności są wydatkami stałymi. Natomiast do stałych wydatków należy również, w ocenie Sądu, zaliczyć zakup odzieży i obuwia, nie ulega bowiem wątpliwości, iż dziewczynka zaczyna wchodzić powoli w wiek intensywnego wzrostu i z pewnością wymiana ubrań będzie u niej konieczna. Oceniając koszt utrzymania dziecka na kwotę 1400zł , sąd wziął pod uwagę wydatki na: żywienie 500zł,

odzież 200zł, wydatki na przedszkole 180zł, leki 100zł, tańce 70zł, zabawki 100zł , co łącznie daje kwotę 1150zł plus koszty mieszkania 313zł .

Nie sposób zgodzić się w całości z zarzutem pozwanego, że koszty wyżywienia córki zostały zawyżone albowiem zdaniem sądu, koszty te na 6 letnie dziecka wynoszą 500zł albowiem przy małej liczbie osób te koszty są wyższe. Również zarzuty pozwanego co do wydatków na leki nie mogą się ostać , gdyż z dokumentacji lekarskiej dziecka oraz z faktur na leki wynika , że choruje i matka ponosi miesięcznie wydatki na leki około 100zł. Natomiast sąd uwzględnił zarzut pozwanego co do wysokości wydatków na odzież, że koszty na odzież wynoszą około 200zł a nie 350zł albowiem odzież powódka ma od babci, która prowadzi sklep z odzieżą, stąd koszt ich jest tańszy.

W ocenie Sądu zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki, przy uwzględnieniu możliwości zarobkowych i majątkowych jego rodziców, powinien zamykać się obecnie na poziomie kwoty ponad 1400 zł. Kwota ta zaspokoi – zdaniem Sądu – w pełni potrzeby małoletniej, pozwalając na pokrycie w pełni jej usprawiedliwionych potrzeb, na które składają się koszty wyżywienia, odzieży i obuwia, a także środków czystości, higieny .

Mając na względzie poczynione ustalenia i powyżej przytoczone okoliczności, Sąd uznał, że tak jak to już wyżej wskazano, zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniej aktualnie powinien zamykać się w kwocie około ponad 1400zł miesięcznie i taką też kwotę , powinni dostarczać rodzice w odpowiednich częściach.

Oboje rodzice małoletniej pracują zawodowo. Mają stałą pracę. Pozwany w związku z tym – zdaniem Sądu – pozwany powinien dołożyć wszelkich starań i może pozwolić sobie, by partycypować w kosztach utrzymania córki w kwocie 700zł miesięcznie. Zdaniem Sądu kwota alimentów uwzględnia możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego. Pozwany miesięcznie będzie uzyskiwał dochód 2000 zł miesięcznie. Pozwany wskazał, iż na utrzymanie siebie przeznaczają miesięcznie do kwoty 400 zł, gdyż mieszka z rodzicami, po zapłaceniu alimentów w kwocie 700zł pozostanie mu kwota 800zł na jego potrzeby. Pozwany jest zdrowy, małoletnia jest jedynym jego dzieckiem.

Przy uwzględnieniu ustalonej kwoty wyczerpującej usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki, a kształtującej się na poziomie ponad 1400 zł miesięcznie, matka powódki – po otrzymaniu od pozwanego kwoty 700zł miesięcznie, będzie musiała zapewnić jej pozostałą kwotę utrzymania. Należy bowiem jeszcze raz podkreślić, iż obowiązek alimentacyjny spoczywa na obojgu rodzicach i oboje rodzice powinni go realizować.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd oparł się przede wszystkim na dowodach z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania, które uznał za wiarygodne oraz na dowodach z przesłuchania matki powódki, i pozwanego w charakterze stron oraz świadków

Zdaniem Sądu – rodzice małoletniej powinni z pominięciem wzajemnych uraz i pretensji, współdziałać nie tylko w sprawnym realizowaniu ciężącego na nich względem dziecka obowiązku alimentacyjnego, ale przede wszystkim w niesieniu jej pomocy i wspierania w tak istotnym dla niego okresie życia.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd rozstrzygnął o żądaniu pozwu na podstawie powołanych przepisów zasądając na rzecz małoletniej powódki alimenty w kwocie 700 zł miesięcznie, płatne do 10-go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 grudnia 2016r. albowiem alimenty służą na zaspokojenie bieżących potrzeb dziecka . W pozostałej części powództwo jako niezasadne podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 108 k.p.c. , 102 k.p.c. i pomimo przegrania przez pozwanego procesu odstąpił od obciążania jego kosztami postępowania.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi w punkcie pierwszym wynika z dyspozycji przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd, jeśli zasądza alimenty, z urzędu nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.