

Sygn. akt III RC 84/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Wioletta Paprotna

Protokolant: Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2017 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego **K. N.**

przeciwko **Z. N.**

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

oraz

z powództwa **Z. N.**

przeciwko **D. N.**

o obniżenie alimentów

I. Zasądza od pozwanego Z. N. alimenty na rzecz małoletniego powoda K. N. urodzonego (...) w kwocie po 700,00 zł (siedemset złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 15 – go każdego miesiąca, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego powoda – matki D. N., wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 20 marca 2017 r. – w ten sposób podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia 20 czerwca 2012r., (...) w kwocie 500,00 zł (pięćset złotych).

II. W pozostałym zakresie powództwo małoletniego powoda K. N. oddala.

III. Oddala powództwo Z. N..

IV. Odstępuje od obciążania pozwanego kosztami procesu.

V. Wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 84/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27 maja 2016r., małoletni powód K. N., reprezentowany przez radcę prawnego – K. M., wystąpił z powództwem przeciwko pozwanemu – Z. N. o podwyższenie renty alimentacyjnej zasądzonej wyrokiem Sądu Rejonowego III Wydział Rodzinny i Nieletnich w Ś. z dnia 20 czerwca 2012r., sygnatura(...), z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 700 zł miesięcznie, płatnych z góry do 15-go dnia każdego miesiąca, poczynając od 1 czerwca 2016r. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat oraz o zasądzenie na jego rzecz, kosztów procesu według norm przepisanych w tym kosztów procesu. Powód w uzasadnieniu wskazała, że pozwany Z. N. na rzecz małoletniego powoda K. N. ma zasądzone alimenty w kwocie 500 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. Wskazał,

iż w momencie wyrokowania małoletni powód miał niespełna 12 lat i był jeszcze uczniem szkoły podstawowej. W chwili obecnej, powód ukończył 16 lat, a od września 2016r. rozpoczął edukację Technikum Zawodowym Nr 1 w Ś.. W związku z czym, usprawiedliwione potrzeby życiowe powoda uległy znacznemu wzrostowi i obecnie wynoszą około 1.420 zł – 1.450 zł miesięcznie. Na koszty utrzymania dziecka składają się koszty wyżywienia na poziomie 480 zł – 510 zł, wydatki związane z edukacją – 100 zł, zakup odzieży i obuwia – 120 zł, zapewnienie opieki medycznej w postaci wizyt u lekarza i zakupu farmaceutyków – 40 zł, środki higieniczno-sanitarne – 80 zł, rozrywka edukacyjna – 100 zł, zabezpieczenie niezbędnych warunków mieszkaniowych – 500 zł. Powód wskazał, iż matka pracuje a w utrzymaniu pomaga mu rodzina i znajomi. Powód nie wie gdzie aktualnie pozwany pracuje, ani też wysokość jego wynagrodzenia. Wiadomym im jest, że poza małoletnim powodem, pozwany nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. (pozew k. – 2-6).

W dniu 29 listopada 2016r. pozwany na rozprawie wniósł o oddalenie powództwa oraz złożył pozew wzajemny o obniżenie alimentów do kwoty 400zł. W uzasadnieniu wskazał, iż matka syna pozbawiła go wszelkich kontaktów z dzieckiem, pozbawia go wpływu na rozwój syna. Nadto matka syna doprowadziła do całkowitej alienacji syna. Podniósł, iż jeśli nie ma wpływu na rozwój wychowanie syna, to płacenie alimentów, odbiera jako haracz i upodlenie swojej osoby. W uzasadnieniu wskazał, iż w związku ze złożoną w dniu 25.06.2015r. interpelacją przez Posła P. N. (...) dotyczących kosztów utrzymania dziecka dorastającego w dniu 27.07.2016r. udzielił odpowiedzi B. M. podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki społecznej koszt utrzymania dorastającego dziecka wynosi 756,30 zł. Podał, iż matka syna pracuje w sklepie jubilerskim i kantorze, nadto ogłasza się na portalu erotycznym jako D. 44, co może świadczyć też o tzw. Sponsoringu. Podniósł, iż z powodu spraw sądowych przez matkę syna nie może skupić się na zarobkowaniu a poświęcił się walce z bezprawiem dotyczącym odbierania dzieci biologicznym rodzicom, gdzie sam jest ofiarą bezprawia. (pozew - k. 17, 19-25).

W odpowiedzi na pozew wzajemny z dnia 23 grudnia 2016r. małoletni powód wniósł o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie od powoda wzajemnego na rzecz małoletniego kosztów procesu oraz zwrot opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa, przeprowadzenie rozprawy pod nieobecność stron, przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego pisma. W uzasadnieniu wskazano, że D. N. nie posiada legitymacji biernej do występowania w charakterze pozwanej w niniejszej sprawie. Powód Z. N. nie wskazał jakichkolwiek okoliczności na potwierdzenie swoich roszczeń. Powołanie się przez Z. N. na odpowiedź do interpelacji nr (...), udzielonej przez B. M. w dniu 27.07.2016r. dotyczy wyłącznie realnego udziału świadczenia Rodzina 500+ w kosztach wychowania dzieci, a nie tak jak twierdzi powód wzajemny, dokument określający koszty utrzymania dziecka dorastającego. (k. 31-36).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni powód – K. N. urodzony (...) jest dzieckiem Z. N. i D. N..

Bezsporne, a nadto dowód: - odpis aktu urodzenia - k. 5 (...)

Wyrokiem z dnia 20 czerwca 2012r. Sąd Rejonowy w Świnoujściu w sprawie III RC 114/12 zasądził rentę alimentacyjną od Z. N. na rzecz małoletniego syna K. N. w kwocie po 500 zł miesięcznie, płatną z góry do 15-go dnia każdego miesiąca, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 maja 2012r.

Bezsporne, a nadto dowód: - wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu - k. 36 w aktach sprawy (...)

Małoletni powód w czasie ostatniego orzeczenia w sprawie alimentów miał 11 lat i chodził do 5 klasy szkoły podstawowej nr (...) w Ś..

Matka małoletniego poprzednio miała 44 lata, wykształcenie średnie i dodatkowo uczyła się na technika administracji w Ś.. Była stanu wolnego. Oprócz syna K. miała dorosłe dzieci- syna w wieku 24 lat i córkę w wieku 21 lat. Mieszkała w Ś. razem z pozwanym od 2008r. Miała na wsi mieszkanie wspólnie z poprzednim mężem. Wówczas koszt utrzymania syna oceniła na kwotę 1300zł. Mieszkała z synem w mieszkaniu socjalnym. Pracowała na umowę o pracę u E. K. na

czas określony od dnia 1.04.2012r. do dnia 31.12.2014r. na 1/2 etatu za wynagrodzeniem 750 zł. Potem zarabiała 1450 zł netto miesięcznie. Nie korzystała z opieki MOPRu.

Pozwany poprzednio miał 58 lat , zawodu specjalista od public relation . Był stanu wolnego. Miał dorosłą córkę w wieku 34 lat , która mieszkała w Niemczech. Wskazał, iż miał cztery samochody na firmę.

Dowód: umowa o pracę k. 7, wyjaśnienia matki powoda k. 12-13 , wyjaśnienia pozwanego k.

12v-13 (...)

Obecnie małoletni powód ma ukończone 16 lat, waży 68 kg, mierzy 180cm wzrostu, rozmiar obuwia 45. Uczęszcza do 1 klasy Technikum Zawodowego nr 1 w Centrum (...) w Ś. ul. (...). Kształci się w zawodzie technik hotelarstwa. Na potrzeby kształcenia zawodowego zakupił podręczniki : działalność recepcji Wyd. Format – 30 zł; Testy i zadania praktyczne w zawodzie technik hotelarstwa do kwalifikacji T.11 wyd. (...) 20 zł; (...) Hotelarska wyd. (...) 32 zł; Dokumentacja hotelowa do kwalifikacji T.11 i T.12 – 20 zł. Łączny koszt zakupionych podręczników do kształcenia zawodowego wyniósł 102 zł.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniego powoda wynosi- wyżywienie 500zł, odzież 150 zł, leki 20 zł, środki czystości 50zł, wydatki na szkołę 70zł (w tym podręczniki, mundurek 70zł , przybory zeszyty 40 zł , plecak 110zł, ubezpieczenie 38 zł, składka klasowa 10 zł), koszty utrzymania mieszkania około 700zł.

Małoletni K. N. nie uczęszcza na żadne dodatkowe płatne zajęcia. Obecnie małoletni mieszka z matką w wynajmowanym 2 pokojowym mieszkaniu, którego miesięczny koszt wynosi 1.350 zł plus prąd co 2 miesiące w kwocie 120 zł.

Obecnie przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda pracuje i zarabia około 1.411zł od godz. 10 do 18.00 od poniedziałku do piątku. Nie posiada żadnego majątku. Jest nadal współwłaścicielką mieszkania w S. , gdzie mieszka je starszy syn . Twierdzi, że pozwany zawsze pracował, sprowadzał samochody i jest dziennikarzem.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda utrzymuje siebie i syna z wynagrodzenia w kwocie 1.422,68 zł netto, alimentów na małoletniego w kwocie 500 zł oraz z pomocy dorosłych dzieci .

Dowód: - pismo ze szkoły - k. 18;

- wysłuchanie D. N. - k. 20 -22;

- wysłuchanie pozwanego - k. 22-24;

- zaświadczenie z Technikum Zawodowego nr 1 - k. 44, 51;

- zaświadczenie o zarobkach z kantoru wymiany walut - k. 45;

- zaświadczenie o zarobkach ze sklepu złotniczego - k. 46;

- umowa najmu - k. 51;

- sprawozdanie kuratora –k. 59-63;

Pozwany Z. N. ma 63 lata, jest dziennikarzem, członkiem (...) Federacji (...) w B. do końca 2015r. oraz przewodniczącym partii politycznej (...) T., mieszka w W.. Zajmuje się problematyką rodzinną, walką z bezprawnym odbieraniem dzieci. Oprócz małoletniego ma tylko dorosłą córkę. Jak podaje pozwany nie uzyskuje żadnego dochodu, pracuje społecznie.

Posiada majątek w postaci: dwu-pokojowego mieszkania w Ś. , którego koszt wynosi około 250zł, udział wynoszący ¼ w mieszkaniu w W., dwie działki budowlane o pow. 650 m² i 957m² w Ś.. Obecnie mieszka w W. w mieszkaniu rodzinnym i nie ponosi żadnych kosztów. Pozwany zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej od dnia 02.01.2015r. Powód, zna język angielski, niemiecki i rosyjski. Z. N. nie wskazał źródła utrzymania twierdzi, iż pracuje społecznie dla idei . Nie kontaktuje się z synem. Do dnia 20.04.2012r. małoletni syn pozwanego mieszkał w jego mieszkaniu.

Dowód: - wysłuchanie pozwanego - k. 22-25;

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte w oparciu o przepis art. 138 k.r.o. zgodnie, z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, okazało się częściowo uzasadnione, jednak nie w takim zakresie jak tego domagała się strona powodowa.

Możliwość dochodzenia przez strony zmiany zakresu obowiązku alimentacyjnego uwarunkowana jest – zgodnie z treścią przepisu art. 138 k.r.o. – zaistnieniem zmian istotnych, to jest takich, które zmieniają ocenę przesłanek, jakimi sąd kierował się ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego w dacie ostatniego wyrokowania w tym przedmiocie. Z uwagi zaś na fakt, iż granice obowiązku alimentacyjnego wyznacza przepis art. 135 § 1 i 2 k.r.o. stanowiący o tym, że warunkowane są one z jednej strony zakresem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami majątkowymi i zarobkowymi zobowiązanego do alimentacji, to wyłącznie uzasadnione w świetle art. 138 k.r.o. jest dochodzenie podwyższenia lub obniżenia wysokości świadczeń alimentacyjnych, kiedy następuje zmiana chociażby jednej z wyżej wymienionych przesłanek.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 k.r.o. zgodnie , z którym rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie –odpowiednio do uzdolnień –do pracy dla dobra społeczeństwa. Dlatego też rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (opieki, mieszkania, żywienia, odzieży, higieny osobistej, leczenia), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (w tym kształcenia) oraz dostarczenia wypoczynku. Zawsze dziecko jednak każde musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci żywienia, stosownej do wieku i pory roku odzieży, środków ochrony zdrowia, kształcenia oraz pieczy nad jego osobą i majątkiem. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności zobowiązanego.

W każdej sprawie o podwyższenie alimentów niezbędnym jest ustalenie, czy nastąpiła zmiana w zakresie potrzeb uprawnionego i możliwości zarobkowych zobowiązanego.

Zdaniem Sądu od czasu, kiedy zapadł wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu minęły ponad 4 lata, to doszło do istotnej zmiany stosunków w zakresie – przede wszystkim usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda, wpływającym na ocenę przesłanek wymienionych w art. 135 § 1 i 2 k.r.o.

W ocenie Sądu naturalnym jest, że w procesie rozwoju i dorastania potrzeby dziecka rosną, a nie maleją i każdy rodzic musi się z tym faktem liczyć. Ponadto zaś, zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 1 czerwca 1965 r., sygn. akt I CZ 135/64, niepublik.), już sama różnica wieku dzieci, spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość renty alimentacyjnej, uzasadnia wzrost potrzeb związany chociażby z uczęszczaniem do szkoły, czy pobieraniem dodatkowych lekcji, itp., co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków.

Obowiązek alimentacyjny pozwanego w stosunku do małoletniego powoda po raz ostatni został skonkretyzowany w wyroku z dnia 20.06. 2012 r. w sprawie o sygnaturze(...)gdzie obciążono go alimentami w kwocie po 500 zł miesięcznie.

W okresie, kiedy toczyła się poprzednio sprawa o alimenty małoletni mieszkał razem z matką w mieszkaniu pozwanego do dnia 30.04.2012r., potem w socjalnym a obecnie mieszka z matką w wynajętym lokalu i z tego powodu, wzrosły koszty utrzymania przypadające na niego z tytułu kosztów utrzymania mieszkania. Koszty przypadające na małoletniego wynoszą około 705zł (w tym opłata najmu 1350zł, 120 prąd co 2 m-ce = $1410:2 = 705zł$ / osobę).

Także zarzut pozwanego, że koszty utrzymania dziecka wynoszą 800zł na podstawie wyliczenia Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej wynosi 756,35 zł są bezzasadne. Nie sposób zgodzić się z zarzutem pozwanego, że to, iż matka syna wynajmuje mieszkanie to jej problem, gdyż wydatki te w ocenie sądu należą do kosztów utrzymania syna, które wlicza się w jego usprawiedliwione koszty utrzymania. Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w uchwale w sprawie IIICZP 26/77 (OSN CP 1977, nr 12, poz. 231) koszty mieszkania ponoszone przez osobę uprawnioną do alimentacji muszą być brane pod uwagę przy określaniu usprawiedliwionych potrzeb tej osoby .

W ocenie Sądu należy zwrócić uwagę na to, że matka małoletniego powoda wskazując, co składa się na koszt jego utrzymania, podawała bardzo niewygórowane sumy. Na odzież wydaje 150 zł miesięcznie, wyżywienie 500zł, na środki higieny, czystości kosmetyki 100 zł. Co się zaś tyczy pozostałych wydatków na szkołę takich, jak zakup podręczników, o których matka małoletniej wspomniała, czy opłacanie wycieczek szkolnych, opłat związanych ze szkołą to Sąd wyliczył, iż miesięcznie z tego tytułu wydaje około 70zł (podręczniki 630, zeszyty i przybory 40zł, plecak 110zł, ubezpieczenie 38zł składka klasowa 10zł po podziale na 12 miesięcy . Łączny koszt utrzymania małoletniego powoda Sąd ocenił na kwotę ponad 1470zł (wyżywienie 500zł, odzież 150 zł, szkoła 70zł, mieszkanie 700zł, wydatki na środki czystości kosmetyki 50zł).

Otóż – w ocenie Sądu – na tym etapie edukacji, na którym obecnie znajduje się małoletni powód są to potrzeby najbardziej usprawiedliwione.

W związku z powyższymi okolicznościami, w niniejszej sprawie oczywistym jest, że małoletni powód, wymaga zdecydowanie większych nakładów finansowych, aniżeli miało to miejsce jeszcze 4 lata temu. Wówczas to bowiem powód mieszkał wraz z matką w mieszkaniu pozwanego . Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, że w przypadku prowadzenia gospodarstwa domowego dla większej ilości osób, w pewnym zakresie paradoksalnie w sposób proporcjonalny zmniejszają się koszty utrzymania przypadające na jednego członka rodziny w porównaniu z tym jak koszty te rozkładają się, gdy jedna z tych osób – tak jak ma to obecnie miejsce w przypadku powoda, znajdzie się poza kręgiem wspólnych wydatków i na zaspokojenie swoich potrzeb musi posiadać zupełnie odrębny budżet.

Bezzasadnym jednak okazało się podwyższenie kwoty alimentów do żądanej przez matkę powódki w wysokości po 800zł miesięcznie . Mimo, iż małoletni powód jest jedyną osobą na której utrzymanie pozwany zmuszony jest łożyć, to jego sytuacja finansowa nieznacznie się poprawiła .

Granice obowiązku alimentacyjnego wyznaczają jednak nie tylko usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, ale i możliwości zarobkowe zobowiązanego.

Przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumie się nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych”. Pozwany wskazał , że nie uzyskuje dochodów jednak przy swoim wykształceniu i doświadczeniu zawodowym mógłby uzyskać, lecz ich jak twierdzi nie uzyskuje z powodów nie zasługujących na usprawiedliwienie. Jak twierdzi matka syna zakłada mu sprawy sądowe , co powoduje, że nie może pracować. Z materiału dowodowego sprawy nie wynika , aby sytuacja majątkowa pozwanego uległa pogorszeniu.

Wskazać należy, iż pozwany ma dobre wykształcenie, zna języki obce a więc ma możliwości zarobkowe i sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego, że nie uzyskuje żadnych dochodów, gdyż pracuje dla idei. Wskazać należy, iż poprzednio zasądzone alimenty pozwany płaci w kwocie 500zł , ponosi opłaty z lokal mieszkalny w Ś. , przyjeżdża z W. do Ś. , co też generuje jego koszty, tak więc w ocenie sądu pracuje. Nadto posiada możliwości zarobkowe , może wynajmując mieszkanie

w Ś. z czego będzie uzyskiwał dochód, posiada nieruchomości. Podwyższenie alimentów zatem do wysokości 700 zł, w ocenie Sądu, nie będzie stanowiło dla pozwanego obciążenia ponad miarę, zważywszy na brak osobistych starań pozwanego w utrzymaniu i wychowaniu syna. Orzekając o wysokości alimentów Sąd bierze pod uwagę nie tylko faktycznie uzyskiwane dochody, ale również możliwości zarobkowe i o ile nie zostały wykazane rzeczywiste dochody pozwanego, o tyle nie można mieć wątpliwości co do możliwości pozwanego. W ocenie Sądu, nie jest wiarygodne, aby pozwany, bardzo dobrze wykształcony mężczyzna, mieszkający w dużej aglomeracji, przebywał na utrzymaniu, przez wiele lat matki. Pozwany przy tym nie przedstawił wysokości otrzymywanych przez matkę świadczeń. Nie wydaje się więc możliwe, aby matka pozwanego była w stanie utrzymywać dorosłego, wykształconego i zdrowego syna, ponosić koszty utrzymania mieszkania. To zaś wyraźnie wskazuje na uzyskiwanie przez pozwanego dochodów, które nie zostały ujawnione. Poza tym pozwany mieszkając w W. ma większe możliwości zarobkowe. Nadto w sprawie sąd bierze pod uwagę, czy zwiększyły się koszty usprawiedliwione utrzymania syna a nie wyliczenie Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej w kwocie 756,35 zł, na co powołuje się pozwany.

Natomiast co do złożonego przez pozwanego pozwu o obniżenie alimentów podlegał on oddaleniu albowiem pozwany nie wykazał aby koszty utrzymania syna zmalały od czasu ostatniego orzeczenia jakie zapadło w roku 2012 oraz błędnie określił stronę pozwaną w pozwie wzajemnym, gdyż stroną jest małoletni syn a nie jego matka, jak sprecyzował na rozprawie, że pozwanym jest D. N.. Nadto nie zmieniły się też jego możliwości majątkowe i zarobkowe, gdyż podczas wysłuchania pozwany wskazał, iż jego sytuacja majątkowa i zarobkowa nie zmieniła się.

Na tej zatem podstawie, w oparciu o powyżej przytoczone okoliczności Sąd uznał, iż od daty ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb powoda, który skutkowało podniesieniem kwoty alimentów do kwoty po 700 zł miesięcznie. W ocenie Sądu jak wcześniej szczegółowo wskazano usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda kształtują się obecnie na poziomie ponad 1.400 zł miesięcznie.

Ustalenia faktyczne w przedmiotowej sprawie, Sąd poczynił przede wszystkim w oparciu o dowód z przesłuchania stron, sprawozdania kuratora oraz na podstawie dowodów z dokumentów złożonych przez strony niniejszego postępowania.

Mając zatem na uwadze powyżej przytoczone okoliczności, Sąd podwyższył alimenty do 700zł a oddalił powództwo w pozostałym zakresie od dnia 09 marca 2017r., gdyż alimenty służą na zaspokojenie bieżących potrzeb dziecka.

Na podstawie art. 98§ 1 k.p.c. i 102 k.p.c. odstąpił od obciążenia pozwanego od kosztów procesu, mimo przegrania sprawy.

Nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności było obligatoryjne na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji wyroku.

(...)