

Sygn. akt III RC 73/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Liliana Wojciechowska

Protokolant: Katarzyna Babicz

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2017 r. w Świnoujściu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich B. K. i W. K.

reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego M. B.

przeciwko T. K.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego T. K. na rzecz małoletniego powoda B. K. urodzonego (...) alimenty w wysokości po 550,00 zł (pięćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, oraz na rzecz małoletniej powódki W. K. urodzonej (...) alimenty w wysokości po 550,00 zł (pięćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, łącznie 1100 zł (tysiąc sto złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 10 – go każdego miesiąca, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – matki M. B. wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 października 2017 r. - w ten sposób podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 09 września 2014r. w sprawie o sygn. akt (...)

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie

III. ustala, że znoszą się wzajemnie pomiędzy stronami koszty zastępstwa procesowego

IV. odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi.

V. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 73/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 11 maja 2017r. małoletni powodowie B. K. i W. K. reprezentowani przez przedstawiciela ustawowego M. B., wniesli o podwyższenie alimentów zasądzonych prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 9 września 2014r. w sprawie (...) od pozwanego T. K. z kwoty po 400 zł na rzecz B. K. do kwoty po 800 zł i z kwoty po 400 zł na rzecz W. K. do kwoty po 950 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu powodowie wskazali, że zasądzona kwota alimentów nie odpowiada rzeczywistym usprawiedliwionym potrzebom małoletnich dzieci. Podnieśli, że pozwany dobrowolnie uiszczał większe alimenty niż zasądzone. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów wskazała, że miesięczne utrzymanie B. K. wynosi 1.597,94 zł na co składa się: udział w rachunkach za prąd – 125 zł; udział w rachunkach za gaz – 81,25 zł; udział w kosztach za wodę – 37,50 zł; udział w drewnie na opał – 83,33 zł; udział w rachunku za internet – 15 zł; udział

w abonamencie RTV – 5,20 zł; dodatkowy angielski – 80 zł; wakacje zimowe – 83,33 zł; wakacje letnie – 83,33 zł; wycieczki szkolne – 50 zł; zakup odzieży – 200 zł; wyżywienie – 400 zł; kosmetyki – 50 zł; koszty leczenia – 100 zł; kieszonkowe – 50 zł; inne wydatki jak np. kino, basen – 150 zł. Natomiast wydatki miesięczne ponoszone na W. K. wynoszą 1.857,94 zł i składają się na to: udział w rachunkach za prąd – 125 zł; udział w rachunkach za gaz – 81,25 zł; udział w kosztach za wodę – 37,50 zł; udział w drewnie na opał – 83,33 zł; udział w rachunku za internet – 15 zł; udział w abonamencie RTV – 5,20 zł; korepetycje z matematyki – 140 zł; wakacje zimowe – 83,33 zł; wakacje letnie – 83,33 zł; wycieczki szkolne – 50 zł; zakup odzieży – 400 zł; wyżywienie – 400 zł; kosmetyki – 50 zł; koszty leczenia – 100 zł; kieszonkowe – 50 zł; inne wydatki jak np. kino, basen – 150 zł. Strona powodowa wskazała, że od ostatniego wyrokowania nastąpiło zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb B. K., natomiast potrzeby W. K. pozostają na zbliżonym poziomie do tego opisanego w pozwie z dnia 16 kwietnia 2014r. Jednak w tym czasie znacznie poprawiła się sytuacja majątkowa pozwanego, który uzyskał lepsze warunki pracy i płacy, niż te obowiązujące w momencie orzekania w poprzedniej sprawie (pозew – k. 2-3).

W odpowiedzi na pozew z dnia 20 lipca 2017r. pozwany T. K. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego oraz opłaty od pełnomocnictwa według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że żądanie zgłoszone w pozwie jest niezasadne, gdyż powodowie nie wykazali, że doszło do zmiany stosunków uzasadniających zwiększenie kwoty alimentów, zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego(...) z dnia 9 września 2014r. do poziomu wskazanego w żądaniu pozwu, tj. do kwoty 800 zł na rzecz B. K. oraz 950 zł na rzecz W. K.. Pozwany podniósł, że nie doszło do zmiany okoliczności faktycznych mających istotny wpływ na zakres obowiązku alimentacyjnego po wydaniu orzeczenia. Pozwany wskazał, że Sąd powinien ocenić możliwości zarobkowe i majątkowe każdego z rodziców, gdyż wysokość świadczenia alimentacyjnego jest ustalana w pierwszej kolejności na podstawie oceny usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Ponadto pozwany podniósł, że koszty utrzymania małoletnich dzieci zmalały a nie wzrosły, gdyż w pozwie z dnia 16 kwietnia 2014r. koszt miesięcznego utrzymania B. K. wynosił 1.660 zł miesięcznie, natomiast W. K. 1.860 zł miesięcznie. Pozwany wskazał, że obecnie M. B. mieszka z nowym mężem i jego dzieckiem, dlatego koszty mieszkania powinny być dzielone na 5 osób, a nie na 4 osoby tak jak w pozwie. Pozwany wskazał również, że sytuacja zarobkowa i majątkowa matki powodów jest znacznie lepsza od jego sytuacji. Podniósł również, że oprócz zasądzonych alimentów na dzieci, przekazuje on dodatkowe kwoty na bieżące potrzeby dzieci, często kupuje im ubrania, zabiera na wycieczki oraz kupuje prezenty na różnego rodzaju uroczystości jak np. urodziny czy imieniny (odpowiedź na pozew – k. 34-44).

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

M. B. i pozwany T. K. zawarli związek małżeński w dniu 23 września 2006r. z którego pochodzą B. K. urodzony dnia (...) i małoletnia W. K. urodzona (...) Związek małżeński stron został rozwiązany wyrokiem Sądu Okręgowego(...) z dnia 13 grudnia 2012r. w sprawie o sygnaturze akt(...). Sąd obciążył kosztami utrzymania małoletnich dzieci oboje rodziców i zasądził z tego tytułu od T. K. alimenty w kwotach po 300 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich, jednocześnie powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi B. K. i W. K. matce, ograniczając przy tym ojcu prawo do współdecydowania o ważnych sprawach życiowych dzieci. Następnie Sąd Rejonowy w (...)wyrokiem z dnia 9 września 2014r. zmienił wyrok Sądu Okręgowego w ten sposób, że zwiększył kwotę alimentów do kwoty po 400 zł miesięcznie na rzecz B. K. i W. K..

Dowody:

- odpis skrócony aktu urodzenia W. K. – k. 6 akt III RC 77/14

- odpis skrócony aktu urodzenia B. K. – k. 6 akt III RC 77/14

- wyrok Sądu Okręgowego (...) z dnia 13 grudnia 2012r. – k. 6 akt (...)

W czasie ostatniego wyrokowania w sprawie alimentów małoletni powód B. miał 6 lat i chodził do zerówki w szkole, zaś W. miała 11 lat i chodziła do IV klasy szkoły podstawowej. Koszty ich utrzymania kształtowały się na poziomie ponad 1.000 zł miesięcznie na każdego z nich.

Matka małoletnich powodów M. K. miała wówczas 34 lat, z ówczesnym partnerem prowadziła oddzielne gospodarstwo domowe. (...) miał swoje mieszkanie w Niemczech i prowadził firmę sprzątającą. Małoletnie dzieci mieszkały tylko z matką w Ś. przy ulicy (...) w domku jednorodzinny. Miesięczny koszt utrzymania domu wynosił: prąd 300 zł miesięcznie, gaz i drewno do kominka na ogrzewanie domu 500 zł miesięcznie, woda około 100 zł, śmieci 55 zł, podatek od nieruchomości i użytkowanie wieczyste około 80 zł miesięcznie. Matka małoletnich powodów M. B. prowadziła działalność gospodarczą – sklep obuwniczy, w którym zatrudniała jednego pracownika. Ponościła opłaty za pracownika - ZUS 2000 zł oraz opłaty za lokal - prąd 150 zł, gaz co 2 miesiące 300 zł. W roku 2013r. osiągała dochody miesięcznie w wysokości 4500 zł. W roku 2014 sklep przynosił straty. M. B. dodatkowo w weekendy od maja do września pracowała sprzątając w Niemczech i zarabiała około 640 zł miesięcznie. Wówczas dziećmi opiekowała się opiekunka, której płaciła 250 zł.

Pozwany T. K. miał 35 lat, od dnia 11 marca 2014r. był zarejestrowany jako bezrobotny bez prawa do zasiłku, a wcześniej pracował od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 28 lutego 2014r. na pół etatu jako kierownik w restauracji (...) za wynagrodzeniem około 840 zł miesięcznie. Dorywczo pracował w firmie budowlanej, przy przeprowadzkach i z tego tytułu osiągał dochód 1000 zł – 1100 zł. Następnie pozwany zatrudnił się na podstawie umowy o pracę na okres próbny w firmie (...) Lay (...) Sp. z o.o. oddział w W. jako przedstawiciel handlowy w pełnym wymiarze etatu na terenie S.. Zgodnie z umową pozwanemu przyznano wynagrodzenie zasadnicze brutto w wysokości 1400 zł, dodatek za ewentualny ponad przeciętny czas pracy w wysokości 37,50 % płacy zasadniczej oraz premie naliczane wg zasad obowiązujących u pracodawcy.

Dowody:

- wyrok Sądu Rejonowego(...)z dnia 9 września 2014r. w sprawie(...)wraz z uzasadnieniem – k. 99, 108-118

Aktualnie B. K. ma 9 lat i jest uczniem szkoły podstawowej i obecnie znajduje się w fazie wzmożonego wzrostu i rozwoju. W ciągu jednego półrocza małoletni B. potrzebuje 3 par butów a nie wszystkie dostępne buty pasują na stopę małoletniego, gdyż posiada on wysokie podbicie. Małoletni uczęszcza na zajęcia pozalekcyjne takie jak :basen i uczy się języka angielskiego. Małoletni będzie musiał mieć założony aparat ortodontyczny, co będzie się wiązało oprócz jednorazowego zakupu aparatu z okresowymi wizytami u lekarza. Koszty utrzymania miesięcznego małoletniego powoda kształtują się na następującym poziomie: wyżywienie – 400 zł; buty – 125 zł; odzież – 200 zł; szkoła – 17 zł; wycieczki szkolne – 55 zł; kieszonkowe – 50 zł; j. angielski – 120 zł; basen – 50 zł; kino – 40 zł; wakacje – 160 zł; udział w kosztach mieszkania – 324 zł. Łączny miesięczny koszt utrzymania małoletniego wynosi 1.541 zł.

Dowody:

- przesłuchanie M. B. w charakterze strony – k. 97-99, 112-113

- potwierdzenia przelewów od T. K. – k. 7-12

- rachunki za gaz – k. 13-14, 80-81

- rachunki za prąd – k. 15-19, 84-88

- rachunki za wodę – k. 20-22, 27, 82-83, 89-90

- decyzja w sprawie podatku od nieruchomości – k. 23

- przelew na abonament RTV – k. 24, 91

- przelew za wywóz śmieci – k. 25, 92
- przelew za multimedia – k. 26
- tłumaczenie umowy o pracę – k. 78
- księga przychodów i rozchodów za rok 2017 – k. 79
- rachunki za odzież i obuwie – k. 93-95
- zaświadczenie od pracodawcy – k. 110

Małoletnia powódka W. K. ma 14 lat i weszła w okres dojrzewania. Małoletnia powódka uczęszcza na korepetycje z matematyki 4 razy w miesiącu, przy czym koszt jednych zajęć wynosi 40 zł. Oprócz tego uczęszcza ona również na basen. Małoletnia bierze udział w wycieczkach organizowanych przez szkołę. Miesięczne koszty utrzymania córki wynoszą: wyżywienie – 500 zł; odzież – 200 zł; obuwie – 200 zł; wycieczki – 91 zł; rachunek za telefon – 30 zł; kieszonkowe – 100 zł; kosmetyki – 100 zł; korepetycje – 160 zł; basen – 66 zł; szkoła – 19 zł; 209 zł - język angielski, wakacje – 183 zł; udział w kosztach mieszkania – 324 zł. Łączny miesięczny koszt utrzymania małoletniej powódki wynosi 2.182 zł.

Matka małoletnich powodów ma 37 lat, z zawodu jest ekonomistą. Razem z obecnym mężem prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Miesięczne koszty utrzymania domu wynoszą: podatek od nieruchomości – 200 zł; rachunki za gaz – 200 zł; dopłata za gaz – 125 zł; drewno do kominka – 332 zł; woda – 160 zł; prąd – 200 zł; internet – 61 zł; abonament RTV – 13 zł; podatek za psa – 4 zł. Łączny miesięczny koszt utrzymania gospodarstwa domowego wynosi 1.295 zł. Koszty te rozkładają się na czworo domowników. Do tego matka powodów ponosi koszty samochodu ok. 200-300 zł na paliwo miesięcznie, ubezpieczenie 2.000 zł rocznie. Na swoje utrzymanie przeznacza miesięcznie 1.500 zł z czego opłaca wyżywienie, ubrania, obuwie.

Matka małoletnich pracuje w Niemczech w hotelu jako kelnerka i zarabia 1120 euro netto miesięcznie, a od listopada, po sezonie, wynagrodzenie zmniejsza się do 800 euro netto, gdyż zmniejsza się ilość godzin. Oprócz tego prowadzi ona w dalszym ciągu działalność gospodarczą w postaci sklepu z obuwiami. Obecnie działalność ta przynosi straty. Do tego M. B. jest właścicielką dwóch lokali użytkowych, których wynajmem zajmują się jej rodzice. Matka małoletnich powodów pobiera zasiłek na małoletnie dzieci w Niemczech K. w kwocie po 190 euro na każde dziecko.

Dowody:

- zeznania M. B. – k. 97-99, 112-113
- potwierdzenia przelewów od T. K. – k. 7-12
- rachunki za gaz – k. 13-14, 80-81
- rachunki za prąd – k. 15-19, 84-88
- rachunki za wodę – k. 20-22, 27, 82-83, 89-90
- decyzja w sprawie podatku od nieruchomości – k. 23
- przelew na abonament RTV – k. 24, 91
- przelew za wywóz śmieci – k. 25, 92
- przelew za multimedia – k. 26

- tłumaczenie umowy o pracę – k. 78
- księga przychodów i rozchodów za rok 2017 – k. 79
- rachunki za odzież i obuwie – k. 93-95
- zaświadczenie od pracodawcy – k. 110

T. K. ma 38 lat, z wykształcenia jest elektrotechnikiem przemysłowym. Mieszka w S. w mieszkaniu swojej konkubiny. Pozwany opłaca rachunki za mieszkanie które wynoszą: czynsz za mieszkanie – 800 zł; prąd – 180 zł; gaz – 30 zł; telefon stacjonarny – 30 zł; telefon komórkowy – 140 zł. Dają to łączną kwotę 1.180 zł miesięcznie. Oprócz tego pozwany ponosi wydatki na internet – 40 zł; odzież i obuwie – 400 zł; kosmetyki i środki czystości – 100 zł; rata kredytu konsumpcyjnego – 230 zł; soczewki – 100 zł; alimenty na małoletnich powodów – 800 zł, leki – 50 zł. Koszty wyżywienia w kwocie 1000 zł miesięcznie pokrywa obecna partnerka pozwanego. Pozwany razem z konkubiną jedzą posiłki w domu. Na swoje utrzymanie pozwany przeznacza miesięcznie 1.720 zł. Do tego dochodzą dodatkowe wydatki na dzieci, które ojciec przekazuje oprócz zasądzonych alimentów. Ojciec kupuje dzieciom ubrania, zabrał je na wakacje do T., kupił synowi rower, dokłada się do wycieczek szkolnych dzieci. Pozwany jest również właścicielem mieszkania w Ś. za które spłaca kredyt hipoteczny ok. 1.500 zł plus czynsz za mieszkanie 500 zł. Pozwany wynajmuje to mieszkanie za kwotę 2.000 zł. Kredyt będzie spłacał jeszcze przez 18 lat. Pozwany zabiera małoletnie dzieci do S. na dwa weekendy w miesiącu od piątku do niedzieli, wychodzi wówczas z dziećmi do kina, na basen, na pizzę, kupuje dzieciom drobne prezenty. Koszty utrzymania dzieci w czasie każdego weekendu wynoszą około 150 zł (300 zł miesięcznie).

T. K. pracuje w firmie (...) Lay (...) Sp. z o.o. oddział w W. jako przedstawiciel handlowy. W tej samej firmie i na takim samym stanowisku pozwany pracował w czasie ostatniego postępowania w sprawie o alimenty, jednak obecnie wynagrodzenie zasadnicze pozwanego zwiększyło się z kwoty 1.400 zł miesięcznie do kwoty 2.250 zł. Do tego dochodzi dodatek za ponad przeciętny czas pracy w wysokości 37,50 % płacy zasadniczej oraz premie. Pozwany miesięcznie zarabia około 3500 zł.

Dowody:

- przesłuchanie pozwanego T. K. – k. 99-100, 113-114
- porozumienie stron (warunki pracy) – k. 51
- potwierdzenie przelewów na rzecz dzieci – k. 52-60, 67-73
- potwierdzenie wpłaty za czynsz – k. 61-62
- rachunek za gaz – k. 63
- rachunek za prąd – k. 6
- rachunek za usługi telekomunikacyjne – k. 65-66
- przelew wynagrodzenia z F. Lay – k. 103
- system premiowy w F. Lay – k. 104-107

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

W ocenie Sądu powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz małoletnich dzieci okazało się częściowo uzasadnione.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy

oraz w aktach(...) albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści tychże dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów. Ponadto podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie stanowiły zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów oraz zeznania pozwanego, które Sąd uznał za wiarygodne.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Dla zasadności żądania podwyższenia alimentów konieczne jest wykazanie, że nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz, że zwiększyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, gdyż te okoliczności w myśl art. 135 k.r.o. decydują o zakresie obowiązku alimentacyjnego. Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim zezwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentowania.

W niniejszej sprawie ustalenia wymagało, czy od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów nastąpił wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów i na ile jest on istotny. Ponadto Sąd ustalił, czy zmieniły się i jakie są obecnie możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego.

Wysokość alimentów od pozwanego na rzecz małoletnich W. K. i B. K. określona została wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 9 września 2014 roku na kwotę po 400 złotych miesięcznie.

W ocenie Sądu wzrost potrzeb małoletnich wiązał się przede wszystkim z ich naturalnym rozwojem. Od czasu ostatniego określenia kwoty alimentów minęło ponad 3 lata. Przez ten okres niewątpliwie wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletnich adekwatnie do ich wieku, B. K. ma 9 lat, a W. K. 14 lat i wkroczyła ona w wiek dojrzewania, a zatem naturalne jest, że wzrosły też koszty jej utrzymania i wychowania – i to zarówno z uwagi na wzrost zakresu potrzeb, jak i wzrostu cen artykułów konsumpcyjnych. Choć zatem koszt utrzymania niewątpliwie wzrósł to jednakże nie, aż dwukrotnie jak wnosiła przedstawicielka ustawowa powoda żądając podwyższenia kwoty alimentów z 400 zł do 800 zł na B. i z 400 zł do 950 zł na W..

W ocenie Sądu usprawiedliwione potrzeby małoletniego B. wynoszą aktualnie około 1.524 zł miesięcznie, a W. 2.182 zł. W kwocie tej mieszczą się wydatki ponoszone przez matkę na zapewnienie potrzeb mieszkaniowych 1.295 zł (1/4 = 324 zł), wyżywienie małoletnich powodów 900 zł, odzież i obuwie dla dzieci 725 zł, a nadto wydatki związane ze szkołą jak np. komitet rodzicielski, materiały szkolne, wycieczki szkolne itp. Dodatkowo dzieci uczęszczają na dodatkowe zajęcia, B. na język angielski, a W. na korepetycje z matematyki. Oboje również chodzą na basen. W ocenie Sądu koszt utrzymania małoletniej W. jest aktualnie odmienny, a to z uwagi na szybki wzrost małoletniej córki stron i wyższe wydatki na odzież i wyżywienie.

Sąd, uwzględnił przy tym, iż częściowo w kosztach zakupu wyprawki do szkoły i kursu angielskiego partycypował pozwany. Sąd wziął również pod uwagę, że pozwany spędza z dziećmi co drugi weekend i ponosi w związku z tym wydatki w kwocie ok. 300 zł miesięcznie, przy czym uznał, że podawana przez pozwanego kwota utrzymania dzieci w weekendy na 400 zł jest zbyt wygórowana.

Podkreślić należy, że prawdą jest, że dochody ojca małoletnich od ostatniego orzekania w sprawie wzrosły z kwoty 1.400 zł brutto do kwoty 2.250 zł brutto, i obecnie osiąga on wynagrodzenie w kwocie ok. 3.500 zł netto. Natomiast dochody matki wynoszą obecnie 3.595 zł (1.100 euro brutto, 850 euro netto), nie uwzględniając przy tym dochodów z działalności gospodarczej. Należy podkreślić w tym miejscu, że M. B. już w 2014 roku podnosiła, że działalność gospodarcza nie przynosi zysku, podaje, że w 2017 roku nadal generuje straty, a mimo to nie zawiesiła ani nie wyrejestrowała działalności gospodarczej. Z księgi przychodów i strat wynika, że matka powodów obraca znacznymi kwotami, a specyfika prowadzonej działalności gospodarczej przejawia się w tym, że nie w każdym okresie przynosi ona dochody.

Sąd ustalił, że oboje rodzice mają możliwość zaspokojenia potrzeb małoletnich dzieci. Sąd mając na uwadze, że pozwany obecnie z tytułu pracy zarobkowej osiąga wyższe wynagrodzenie w kwocie 3.500 zł, a jego miesięczne wydatki

wynoszą 2.860 zł. Kwotę 640 zł, która pozostaje miesięcznie pozwanemu do dyspozycji, Sąd pomniejszył o kwotę 300 zł tytułem utrzymania dzieci w czasie dwóch weekendów w miesiącu i uznał, że sytuacja finansowa pozwala, aby pozwany płacił alimenty w kwocie wyższej o 150 zł na każde z dzieci, natomiast brak było podstaw do obciążania go obowiązkiem alimentacyjnym w żądanym pozwem zakresie, bowiem nie mógłby takiemu obowiązkowi sprostać.

Sąd biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe i majątkowe obojga rodziców obciążył kosztami utrzymania małoletnich obie strony proporcjonalnie do osiąganych dochodów: ojca w kwocie po 550 zł, a matkę w pozostałym zakresie kwocie 1.000 zł, co do B. K. i w kwocie po 550 zł jeśli chodzi o W. K., a matkę w pozostałym zakresie w kwocie 1.425 zł. Sąd uznał przy tym, iż udział matki w kosztach utrzymania małoletnich winien być wyższy niż udział ojca małoletnich powodów. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów co prawda w większym stopniu czyni osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małoletnich dzieci, ale też posiada o wiele lepszą sytuację zarobkową o 1.300 zł uzyskiwała wyższe dochody od pozwanego do 1 października 2017r. (1100 euro netto -4.653 zł miesięcznie), a uzyskuje dodatkowo na dzieci K. – 190 euro (803 zł) na każde z dzieci – ok. 1606 zł miesięcznie łącznie. Faktycznie zatem uwzględniając otrzymywany miesięcznie K. matka zobowiązana jest do ponoszenia miesięcznych kosztów z tytułu utrzymania syna B. w kwocie 200 zł miesięcznie, a córki W. w kwocie 620 zł, z czego wynika, że jest ona obciążona obowiązkiem ponoszenia wydatków na córkę w kwocie większej niż pozwany tylko o 70 zł, a osiąga ona obecnie wyższe wynagrodzenie od pozwanego o 100 zł miesięcznie.

Tym samym Sąd podwyższył zasądzone na rzecz małoletnich alimenty z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 550 zł miesięcznie. Jako datę początkową zobowiązania pozwanego Sąd ustalił dzień 1 października 2017r., od miesiąca wyrokowania, mając na uwadze, że pozwany dotychczas regularnie płacił zasądzone alimenty i przekazywał matce na dzieci dodatkowe kwoty (na wyprawkę do szkoły, naukę języka -45 zł, wycieczki: 400 zł w styczniu i 400 zł we wrześniu), a nadto kupował dzieciom prezenty na urodziny (B. rower za 650 zł, W. ubrania za 200 zł) i Ś., spędzał z dziećmi wakacje i dwa razy w miesiącu co drugi weekend wykonuje ustalone kontakty z dziećmi (poza okresem wakacyjnym kiedy dzieci przebywały u babci).

W pozostałym zakresie Sąd powództwo jako nieuzasadnione w punkcie II sentencji wyroku oddalił.

Z uwagi na częściowe (niemalże w połowie) uwzględnienie roszczenia małoletnich powodów Sąd, w oparciu o treść art. 100 k.p.c. zniósł wzajemne koszty zastępstwa procesowego między stronami (punkt III wyroku).

Zgodnie z treścią art. 102 k.p.c. Sąd odstąpił od obciążania pozwanego kosztami postępowania mając na uwadze jego obecną sytuację materialną oraz pierwszorzędny obowiązek partycypowania w kosztach utrzymania małoletnich powodów (punkt IV wyroku).

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie V wyroku, mając na względzie treść art. 333 § 1 k.p.c., w myśl którego Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty.