

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Wioletta Paprotna

Protokolant: Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2019 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej **Ł. O.**

przeciwko **D. O.**

o **alimenty**

I. Zasądza od pozwanego D. O. na rzecz małoletniej powódki Ł. O. urodzonej (...) alimenty w wysokości po 300 zł (trzysta złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 10 – go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 15 sierpnia 2019 r.;

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. Odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi;

IV. Wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. III RC 62/19

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 maja 2019r. małoletnia Ł. O. , reprezentowana przez matkę W. R., wniosła przeciwko pozwanemu D. O. o zasądzenie alimentów w kwocie 800 zł miesięcznie, płatnych do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki. W uzasadnieniu wskazała, że pozwany przekazuje 400zł ale koszty utrzymania małoletniej wynoszą 1.457,50 zł miesięcznie w tym, czynsz 285zł, prąd 27,50zł, gaz 30zł, wyżywienie 350zł, odzież 200zł, pieluchy , chusteczki 200zł, środki higieniczne 150zł, leki 90zł, butelki, smoczki 25zł, zabawki 100zł. Podała, iż pozwany pracuje w (...) i zarabia 4300zł a ona pobiera świadczenie w kwocie 1000zł, otrzymuje na siebie K. geld i uczy się w liceum dla dorosłych na W.. (pozew - k. 3-4).

W odpowiedzi na pozew z dnia 28 czerwca 2019r. pozwany uznał powództwo w części do kwoty 300zł płatnej od dnia 15 sierpnia 2019r. W uzasadnieniu wskazał, iż obecnie przebywa w Zakładzie Karnym w G.. Podał, iż do maja 2019r. mieszkał z matką powódki w wynajmowanym mieszkaniu, które opłacał, a koszty dziecka ponosili po połowie. Podniósł, iż w maju 2019r. przekazał matce córki kwotę 1000zł z uwagi na jego zatrzymanie. Podał, iż nie wie do kiedy będzie przebywał w zakładzie karnym . Ponadto wskazał, iż posiada jeszcze dwoje dzieci, na które płaci alimenty w łącznej kwocie 900zł, co powoduje, że jego zadłużenie rośnie a obecnie nie ma możliwości podjęcia pracy a pracę, którą posiadał utracił.

Wskazał, iż wie, że córka nie może zostać bez alimentów ale powinny one być przeznaczone na dziecko a nie na matkę. Pozwany podniósł, że obecnie nie ma możliwości majątkowych. (odpowiedź na pozew k. 21).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia powódka Ł. O. urodziła się w dniu (...) w Ś.. Jest córką W. R. i pozwanego D. O. . Pozwany uznał dziecko.

Dowód: - odpis zupełny aktu urodzenia – k. 11

Małoletnia powódka Ł. O. ma obecnie rok i 7 miesięcy. Przebywa na stałe pod bezpośrednią opieką matki. Koszty utrzymania małoletniej powódki wynoszą około 600zł, w tym wyżywienie 200zł, na pieluchy i chusteczki 150 zł, odzież 100zł. Małoletnia powódka mieszka z ojczymem i siostrą w 4 pokojowym mieszkaniu. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą czynsz 700zł, gaz 100-200zł, prąd 100zł. Matka powódki dokłada się do opłat za mieszkanie w kwocie 300zł na dwie osoby.

Matka małoletniej powódki W. R. ma 20 lat, jest bez zawodu. Uczęszcza zaocznie do szkoły liceum dla dorosłych na W. w weekendy, zajęcia ma od godz. 8.00 do godz. 16-17. Wówczas małoletnią zajmuje się jej matka. Otrzymuje z N. K. geld na siebie w kwocie 800zł, gdyż jej ojciec pracuje i mieszka w (...).

Nadto otrzymuje z MOPRu świadczenie z programu „500+”. Nie posiada ona żadnego majątku.

Dowód: - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powódki – k. 37 od godz. 00:02:54 do godz. 00:17:32., oświadczenie k. 47, wykaz opłat k. 48-50, paragony k. 51-52.

Pozwany D. O. ma 25 lat, obecnie przebywa w Zakładzie Karnym w G. od dnia 12 maja 2019r. jest zatrzymany do sprawy PR.Ds(...). Oprócz małoletniej powódki, pozwany ma jeszcze dwoje dzieci, na które ma zasądzone alimenty w kwocie 900zł miesięcznie. Przed zatrzymaniem pracował w (...) jako kucharz i zarabiał około 4300zł. W maju 2019r. przekazał matce kwotę 1000zł. Pozwany wskazał, że jest w stanie łożyć na małoletnią powódką 300 zł miesięcznie.

Pozwany był w trzykrotnie karany przez Sąd Rejonowy w (...) w sprawie (...) za czyn z art. 278§3 k.k., w sprawie (...) za czyn z art. 226§1 k.k., w sprawie (...) za czyn z art. 209§1a k.k.

Dowód: - odpowiedź na pozew -k. 19, karta karna - k. 34-36, wydruk z N. (...)k. 39-41,

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powódki -k. 37 od godz. 00:02:54 do godz. 00:17:32.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Powództwo wysunięte w przedmiotowej sprawie co do zasady oraz częściowo co do wysokości dochodzonego roszczenia – okazało się uzasadnione.

Powództwo niniejsze zostało wytoczone w oparciu o art. 128 § k.r.o. i art. 133 § 1 k.r.o., zgodnie z którymi obowiązek alimentacyjny, polegający na dostarczaniu środków utrzymania,

a w miarę potrzeby wychowania obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo, przy czym rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

W przypadku małoletniej powódki, niewątpliwym jest, iż nie jest ona jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać. Małoletnia nie posiada żadnego majątku, który przynosiłby jej dochód i z którego mogłyby być pokrywane bieżące potrzeby dziecka. Powództwo o dostarczenie środków utrzymania małoletniej przez jej ojca, zasługuje zatem co do zasady na uwzględnienie. Określając zaś wysokość świadczeń alimentacyjnych należnych osobie uprawnionej, stosownie do treści przepisu art.135§1 i 2k.r.o. należy uwzględnić usprawiedliwione potrzeb uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego oraz okoliczność, że wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także w całości lub w

części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie. Zakres usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej małoletniej uwarunkowany jest kosztami jej utrzymania i wychowania.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na dowodach szczegółowo wskazanych przy stanie faktycznym, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy albowiem strony nie zakwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści tychże dokumentów. Ponadto podstawę ustaleń faktycznych stanowiły twierdzenia przedstawicielki ustawowej powoda przesłuchanej w charakterze strony w zakresie w jakim korespondowały z dokumentami.

Z ustalonego przez Sąd, stanu faktycznego w szczególności z przesłuchania matki małoletniej powódki wynika, iż obecnie na koszt utrzymania i wychowania małoletniej składa się przede wszystkim zakup żywienia dla dziecka, zakup odzieży, pieluch i o czym matka małoletniej wspomniała. Ponadto należy wziąć pod uwagę również i ten fakt, że z utrzymaniem małoletniej związane są takie wydatki, jak w stosownej części, na niego przypadające, koszty utrzymania mieszkania i opłaty z tym związane, w tym w szczególności rachunki za media (prąd , gaz, wodę).

W ocenie Sądu zakres usprawiedliwionych i jednocześnie niezbędnych potrzeb małoletniej powódki kształtuje się na kwotę ponad 600zł miesięcznie (200zł na wyżywienie, 150zł na pieluchy i kosmetyki, 100zł na ubranka oraz 150zł udział w kosztach utrzymania mieszkania). Jest to kwota zdaniem Sądu, która zaspokoiliby konieczne potrzeby dziecka, pozwalając matce małoletniej na pokrycie jej usprawiedliwionych potrzeb, na które składają się koszty wyżywienia, zakupu środków pielęgnacyjnych i higienicznych oraz odzieży. Zdaniem Sądu nie może budzić wątpliwości, iż wydatki na zakup żywności, czy środków pielęgnacyjnych i pieluch oraz odzieży są wydatkami stałymi. Do wydatków już tylko okazjonalnych należy zaliczyć zakup zabawek dla dziecka.

Mając na względzie poczynione ustalenia i powyżej przytoczone okoliczności, Sąd uznał, jak to już wyżej wskazano, zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniego aktualnie kształtuje się na poziomie kwoty ponad 600zł i taka kwota byłaby optymalną kwotą, która powinna wystarczyć na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb powódki. Obecnie matka dziecka w związku ze sprawowaniem bezpośredniej opieki nad córką nie pracuje. Mieszka wraz z ojczymem i siostrą, a matka pomaga jej w opiece nad dzieckiem. Pozwany nie czyni obecnie żadnych osobistych starań w opiece nad dzieckiem, gdyż przebywa w Zakładzie Karnym w G. . Pozwany przed zatrzymaniem był zatrudniony na terenie Niemiec jako kucharz i zarabiał 4300zł, jednak z uwagi na zatrzymanie stracił możliwość zarobkowania. Obecnie nie uzyskuje żadnego dochodu. W ocenie Sądu pozwany obecnie nie ma możliwości zarobkowania by płacić więcej niż 300zł na powódkę, biorąc pod uwagę też fakt, że posiada dwoje dzieci z poprzedniego związku, o czym matka powódki wiedziała.

Urodzenie dziecka dla matki małoletniej wiąże się z określonymi zmianami ze względu na potrzebę zapewnienia całkowitej opieki dla małoletniej. Jednak z uwagi na wiek dziecka 1 rok i 7 miesięcy matka jej może iść do pracy by zarobkować, gdyż na terenie Ś. jest dużo ofert pracy nawet dla osób nie posiadających zawodu. Tymczasem pozwany na czas pobytu w Zakładzie Karnym nie ma możliwości zarobkowania. Stąd też Sąd ustalił, że bez względu na sytuację, w jakiej się – z własnej zresztą winy znalazł się pozwany będzie musiał przynajmniej w części łożyć na pokrycie niezbędnych potrzeb małoletniej. Matka małoletniej powódki bowiem swój obowiązek alimentacyjny względem dziecka realizuje nie tylko poprzez osobiste starania o jej utrzymanie i wychowanie, ale i przy zaangażowaniu swojej rodziny w całości ponosi koszty utrzymania córki.

Sąd uznał jednak za realne możliwe obciążenie pozwanego obowiązkiem alimentacyjnym kwotą 300zł miesięcznie. Matka powódki będzie musiała zapewnić dziecku pozostałą niezbędną kwotę do jej utrzymania. Sąd wziął jednak pod uwagę fakt, że pozwany jest pozbawiony wolności oraz ma jeszcze dwójkę dzieci, na które też ma już przyznane alimenty w kwocie 900zł miesięcznie, o czym wiedziała matka powódki nawiązując znajomość z pozwanym, nadto miała również świadomość konsekwencji wynikających ze współżycia bez stosowania środków antykoncepcyjnych. Musiała mieć również świadomość, że pozwany ma ograniczone możliwości zarobkowe, fakt, że nie będzie on w stanie sprawować osobistej opieki nad dzieckiem, gdyż pozew złożyła dnia 22 maja, podczas gdy pozwany już od dnia 12 maja przebywał w Zakładzie Karnym, o czym w pozwie zataiła ten fakt.

Wobec powyższego Sąd przyjął, że to matka będzie zobowiązana w połowie do pokrywania uzasadnionych potrzeb dziecka. Jednak przebywanie w zakładzie karnym nie zwalnia pozwanego z obowiązku łożenia na utrzymanie dziecka. Pozwany ma zapewnione wyżywienie i odzież oraz podstawowe środki higieny przebywając w zakładzie karnym. Sąd nie miał również wątpliwości, że jako ojciec dziecka jest on zobowiązany w partycypowaniu w kosztach utrzymania małoletniej córki. Pozwany podejmując współżycie z matką małoletniej powódki, musiał liczyć się ze wszystkimi konsekwencjami jakie niesie ze sobą ojcostwo. Partycypowanie w kosztach utrzymania małoletniej córki jest jednym z takich skutków. Dlatego groźba zadłużenia się pozwanego w przypadku niepłacenia alimentów, obciąża wyłącznie pozwanego i jest konsekwencją jego decyzji i postępowania. Nadto wskazać należy, iż matka powódki otrzymuje świadczenie 500 plus, które powinna przeznaczać przede wszystkim na utrzymanie córki. W ocenie Sądu matka powódki nie wykazała, iż koszty usprawiedliwione dziecka wynoszą ponad 1457zł. Sąd uznał za zawyżone koszty utrzymania powódki w kwocie 350 zł na wyżywienie z uwagi na wiek dziecka 1rok i 7 miesięcy. Również zawyżone zostały wskazane przez matkę wydatki na pampersy, chusteczki 200zł, środki higieniczne 150zł, gdyż na dziecko ponad roczne jest wystarczająca kwota 150 zł poza tym dziecko można myć pod bieżącą wodę a nie chusteczkami. Także matka powódki nie wykazała, że na leki dziecka ponosi 90zł miesięcznie a szczepionki nie są co miesiąc, dlatego nie wliczono je w koszty usprawiedliwione utrzymania dziecka. Nadto analizując jakie dochody ma matka powódki z tytułu K. geld 800zł i 500plus na dziecko jakie otrzymuje, to razem do dyspozycji ma kwotę 1300zł więc mniejszą kwotą dysponuje na utrzymanie siebie i dziecka niż wykazuje, że ponosi na dziecko.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd rozstrzygnął o żądaniu pozwu na podstawie wcześniej wskazanych przepisów zasądzając na rzecz małoletniej powódki kwotę 300zł miesięcznie, płatne do 10 –go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 15 sierpnia 2019r., gdyż pozwany przez zatrzymaniem przekazał jej kwotę 1000zł. W pozostałej części powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie III wyroku w oparciu o art. 102 k.p.c. który stanowi, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Sąd ustalił, że stroną przegrywającą jest pozwany i odstąpił od obciążania go kosztami postępowania wobec faktu, że przebywa w zakładzie karnym i ma ograniczone możliwości zarobkowe oraz, że zostały orzeczone od niego alimenty na rzecz małoletniej powódki od dnia 15 sierpnia 2019r., które w pierwszej kolejności winien uregulować.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie IV wyroku, mając na względzie treść art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., w myśl którego Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty.

Na marginesie wskazać należy, iż z uwagi na to, że pozwany zgodził się na płacenie alimentów w odpowiedzi na pozew Sąd pominął jego dowód z przesłuchania oraz nie doprowadzał go na sprawę.

Mając na uwadze powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji wyroku.