

Sygn. akt III RC 47/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 grudnia 2020r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Sądu Rejonowego Wioletta Paprotna

Protokolant: Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2020r. w Świnoujściu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej K. W.

przeciwko R. W.

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

I. Podwyższa od pozwanego R. W. na rzecz małoletniej powódki K. W. urodzonej (...) alimenty orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego (...) P. (...) w S. z dnia (...) w sprawie o sygn. akt (...) w kwocie po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie do kwoty po 955 zł (dziewięćset pięćdziesiąt pięć złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 15 – go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 28 maja 2020r.

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie

III. Zasądza od pozwanego R. W. na rzecz małoletniej powódki K. W. kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

IV. Zasądza od pozwanego R. W. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Świnoujściu kwotę 200zł (dwustu złotych) tytułem zwrotu kosztów opłaty sądowej.

V. Wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 47/20

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 kwietnia 2020 r. małoletnia powódka K. W., reprezentowana przez adw. M. J. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego R. W. zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego (...) P. i (...) w S. z dnia (...) w sprawie o sygnaturze akt. (...) z kwoty po 800 zł miesięcznie do kwoty 1.500 złotych miesięcznie, płatnej z góry do 15 dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia wniesienia pozwu. Powódka wniosła również o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania w tym zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż wyrokiem Sądu Rejonowego (...) P. i (...) w S. z dnia (...) r. zasądzono na jej rzecz od pozwanego alimenty w kwocie 800 zł miesięcznie, wyrok uprawomocnił się dnia 05.11.2015r. Wskazała, iż od czasu ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów nastąpiły po stronie stron istotne zmiany, uzasadniające żądanie podwyższenia alimentów. Podała, iż od około dwóch lat cierpi na nawracające zaburzenia depresyjno-lękowe i pozostaje pod opieką lekarzy specjalistów (...) w S. oraz psychoterapeuty w S.. Wizyty w poradni są bezpłatne jednak ponosi koszty dojazdu raz na trzy miesiące około 100 zł oraz koszt płatnych wizyt u psychoterapeuty po 100 zł średnio 3 razy w miesiącu. Podniosła, iż cierpi na

inne dolegliwości zdrowotne i musi dbać o prawidłowe odżywianie – dietę bogata w żelazo. Wskazała, iż obecnie jest uczennicą 9 klasy szkoły podstawowej w (...) i ponosi znaczne koszty dojazdu do szkoły. Stara się ponadto integrować z rówieśnikami w związku z czym, uczestniczy w wyjazdach organizowanych przez szkołę. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki wskazała, że miesięczny koszt utrzymania córki wynosi około 2.800 zł, w tym - koszty wyżywienie 800zł, mieszkanie 371,55zł ((...),65/3 osoby=371,55zł), odzież 200 zł, leki 50zł, środki higieniczne 150 zł, dojazd do szkoły 340zł, dojazdy do poradni psychicznej 33zł, psychoterapia z dojazdem 550zł , ortodonta 33zł (400zł / 12) , wypoczynek 166zł ((...)), szkoła 25zł (300zł /12), telefon 30zł. Wskazała, iż pozwany jest kierowcą ciężarówki w transporcie międzynarodowym, zarabia 6000zł i dlatego powinien w większym zakresie ponosić koszty utrzymania córki w kwocie 1500zł. Nadto matka małoletniej powódki obecnie prowadzi działalność w zakresie obrotu nieruchomościami i osiąga dochód w kwocie około 3.000złoty. (pozew k.2-11).

W odpowiedzi na pozew w dniu 12 czerwca 2020r. pozwany R. W., reprezentowany przez pełnomocnika adw. D. S. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o obciążenie kosztami postępowania strony powodowej. W uzasadnieniu wskazał, iż poprzednio Sąd Rejonowy w roku 2015 koszt usprawiedliwionych wydatków małoletniej powódki ocenił na kwotę 1300 zł. Podniósł, iż od czasu ostatniego orzeczenia w sprawie o alimenty, nie doszło do takich zmian w utrzymaniu małoletniej aby konieczne było podwyższanie alimentów o 100 %. Wskazał, iż w roku 2015r. na koszty utrzymania córki składały się wydatki na: leczenie ortodonta 342,50 / 12 = 46,23zł, leczenie okulisty 143.33zł, koszty opieki w wakacje 3.637zł , koszty jazdy konnej 200zł, dojazd do A. 120zł. Podniósł, iż poprzednio Sąd koszty utrzymania dziecka podzielił po połowie. Ponadto zakwestionował wydatki na wyżywienie 800zł , wydatki na ortodontę , gdyż leczenie zostało zakończone w 2018r. Nadto podał, iż powódka nie ponosi już kosztów ,tj. obozy sportowe 116zł, j. niemiecki 80zł, korepetycje z matmy 100zł, j. angielski 130zł,basen 200-300zł, jazdy konnej. Również wskazał, iż powódka otrzymuje 500plus, czego wcześniej nie było . Podał, iż jego możliwości zarobkowe nie zmieniły się od roku 2015r. Wzrosło jego wynagrodzenie i diety ale z drugiej strony wzrosły też koszty utrzymania w trakcie pracy za granicą oraz doszła rata kredytowa za dom w wysokości 2.260 zł. (odpowiedz na pozew k.105-109).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia powódka K. W. urodziła się w dniu (...), jest córką pozwanego i A. W. .

Wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) (...) w sprawie o sygnaturze akt (...) zostało rozwiązane przez rozwód małżeństwo rodziców małoletniej powódki. Sąd Okręgowy kosztami utrzymania małoletniej powódki obciążył wówczas oboje rodziców i z tego tytułu zasądził od pozwanego na rzecz małoletniej alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie, płatne z góry do 15 –go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia uprawomocnienia się wyroku.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia(...) w sprawie o sygnaturze akt (...) podwyższono alimenty na rzecz małoletniej z kwoty 500zł do kwoty 700zł miesięcznie, płatne z góry do 15 –go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 lipca 2011r. Wyrok uprawomocnił się 08 września 2011r.

Wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia(...) w sprawie o sygnaturze akt (...) podwyższono alimenty na rzecz małoletniej z kwoty 700zł do kwoty 800zł miesięcznie, płatne z góry do 15 –go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 28 października 2014r. Wyrok uprawomocnił się 05 listopada 2015r.

Dowód: odpis skrócony aktu urodzenia -k. 13;

wyrok z uzasadnieniem - k.83 -94, 149 w aktach (...)

W czasie ostatniego wyrokowania w sprawie o alimenty powódka miała 11 lat, chodziła do piątej klasy szkoły podstawowej o profilu sportowym w S.. Brała udział dwa razy w roku w obozach sportowych i koloniach. Łączny miesięczny koszt utrzymania małoletniej został wówczas ustalony przez Sąd orzekający w sprawie (...) na kwotę 1300

zł. Na wydatki te składały się koszty udziału w obozach i koloniach 116 zł, zakup podręczników 30 zł, wyprawki do szkoły 16 zł, ubezpieczenie i komitet rodzicielski 21 zł, prywatne zajęcia z j. niemieckiego 80 zł, korepetycje z matematyki 100 zł, lekcje jazdy konnej 50 zł, koszty wyżywienia 400 zł, wydatki na odzież i obuwiu 200 zł, środki higieniczne 40 zł, leki 40 zł i koszty utrzymania mieszkania w wysokości 200 zł.

Poprzednio powódka mieszkała razem z matką w mieszkaniu w S., które było w kredycie. Koszt łączny utrzymania lokalu wynosił wtedy ok. 400zł w tym prąd 90zł, woda 95zł, ogrzewanie 200zł.

Wówczas matka małoletniej pracowała jako doradca bankowy w (...) S.A. w W. Oddział w S. a jej zarobki kształtowały się na poziomie 3.302,92 zł netto miesięcznie. Otrzymywała też premie i nagrody w zależności od wielkości sprzedaży od 800 do 4.000 zł. Spłacała kredyty mieszkaniowy 890zł miesięcznie.

Pozwany R. W. poprzednio pracował jako kierowca w Spółce (...) i osiągał dochody z tytułu wynagrodzenia zasadniczego i diet w łącznej wysokości 5.325 zł. Mieszkał w miejscowości W. ze swoją żoną. Z tego małżeństwa nie miał dzieci. Oprócz zasądzonych na małoletnią córkę alimentów nie miał innych zobowiązań, kredytów ani pożyczek. Z córką spotykał się raz w miesiącu i przekazywał jej drobne prezenty. Kupował też prezenty na święta. Otrzymywał raz w roku premie w kwocie 800zł. Pracował w 3 tygodniu w(...). Raz na 2 tygodnie korzystał z noclegu w hotelu koszt ok 290-415zł. Na wyjazd robił zakupy za ok 300-350zł na okres 1 tygodnia W (...) koszt utrzymania wynosił 15 euro. (65zł) dziennie. W trasie korzystał z pryszniców i toalet koszt 4 e. dziennie łącznie 300zł miesięcznie. Do pracy dojeżdżał samochodem swoim koszt 300zł miesięcznie .

Jego koszty utrzymania mieszkania wówczas miesięcznie wynosiły: czynsz najmu 400zł, prąd 100zł, gaz 150zł, opał w zimie 1500zł, telefon 70zł, telewizja 65zł, internet 75zł. Koszty wyżywienie kraju jego wynosił 250zł, środki higieniczne 60zł, odzież 150zł, odzież robocza 40zł. Żona jego pracowała w zakładzie pracy w tym samym .

Dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki -k.65-66 akta

sprawy (...)

wyrok z uzasadnieniem - k.83 -94, 149 w aktach (...)

przesłuchanie pozwanego R. W. -k. 76-78 akta sprawy(...)

(...)

brązowa odznaka jeździecka - k. 62;

faktura zakupu za akcesoria jeździeckie - k.63;

Obecnie małoletnia powódka ma 16 lat i chodzi do 9 klasy szkoły w (...). Podręczniki do szkoły są bezpłatne. Matka jej zakupiła przybory do szkoły.

Małoletnia jest pod opieką lekarza psychiatry dla dzieci w S. od 14.02.2018r. Była w szpitalu psychiatrycznym . Objęta była pomocą psychoterapeutyczną od lipca do grudnia 2017r. w S.. Z powodu zaburzeń depresyjno- lękowych uczestniczyła w psychoterapii psychodynamicznej, sesje odbywały się raz w tygodniu.

Poniosła koszty za sesje psychoterapii w roku 2018r. łącznie w kwocie 3500zł, w roku 2019r . w kwocie 3200zł. W roku 2020 r. od stycznia do września poniosła wydatki w kwocie 2700zł. Od października 2020r. przerwała terapię.

Miał założony aparat ortodontyczny 23.01.2016r., którego koszt wynosił 2500zł. Ponosiła koszty na ortodontę dnia 25.05.2018r. - 1400zł, 21.11.2015r. -2500zł, 24.09.2019r - 200zł. W roku 2020r. powódka nie korzystała z usług ortodonta.

Wyjeżdża na wycieczki klasowe, tj. w okresie od dnia 01.02.2020r. do dnia 07.02.2020r. była we W. na nartach ze szkoły koszt 424,50 euro.

Matka powódki złożyła wniosek o 300 zł na wyprawkę do szkoły a także otrzymuje comiesięcznie świadczenie 500plus na powódkę.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniej wynosi obecnie około 1910zł, w tym wyżywienie 500 zł, odzież i obuwie 200 zł, koszty związane z utrzymaniem mieszkania w tym czynsz, prąd i gaz – około 500 zł, środki czystości i kosmetyki 100 zł, koszty wypoczynku i wyjazdów na ferie około 166 zł miesięcznie, szkoła 25zł koszty dojazdu do szkoły w (...) – ok. 340 zł, leki 50 zł i telefon 30 zł.

Dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki godz. 00:02:07

- k.139-140, godz.00:03:15 -k.158;

zaświadczenie i rachunki z gabinetu psychoterapii i psychoedukacji -k.16,18-34,

89- 90,137, 162-171;

zaświadczenie z poradni zdrowia psychicznego -k.17;

informacja od lekarza kierującego i wyniki konsultacji - k. 35, 37-43;

skierowanie do szpitala -k. 36;

faktury (...) oraz paragony od ortodonta -k.44-47;

paragony z apteki -k. 48-49;

faktury k. 53,

dokumenty zapłaty za wycieczkę szkolną z tłumaczeniem -k.50-53;

zaświadczenie ze szkoły w (...) z tłumaczeniem -k. 54-55;

bilety wstępu i dok. związane z wypoczynkiem małoletniej -k. 56-62, 64;

przelew za pobyt na koloniach organizowanych przez szkołę -k. 65;

karta informacyjna leczenia szpitalnego -k. 148-149, 172;

sms o e-skierowaniu i recepcie -k.156;

Obecnie matka małoletniej ma obecnie 40 lat, z zawodu ekonomista. Wynajmuje mieszkanie przy ul. (...) w Ś. od dnia 5 maja 2020r. o pow. 79,91m² za opłatą najmu 500zł, czynsz 855zł, prąd 100zł, gaz 50zł. Prowadzi działalność gospodarczą sprzedaż nieruchomości i zarabia do 4500zł netto. Małoletnia jest jej jedyną córką. Mieszka wraz z nią w dwupokojowym mieszkaniu. Nadal spłaca kredyt mieszkaniowy za swoje mieszkanie w S. 670zł miesięcznie, które wynajmuje .

Wcześniej wozila córkę do szkoły samochodem. Obecnie nie posiada samochodu, gdyż korzysta ze służbowego samochodu . Jeździ z córką raz do roku na wakacje. Na swoje wyżywienie przeznaczona około 600 zł. W roku 2018 osiągnęła dochód w kwocie 31.581,38zł .

Dowód: zawiadomienie o opłatach –k. 14;

zaświadczenie -k. 16, 17, 18, 80, 89,137;

rachunki -k. 19-34, 64, 162-171;

faktura - k. 44-45;

informacja -k. 51;

PIT - k. 66-76;

wypis z rejestru regon -k. 78 ;

karta podatkowa -k. 79 ;

przesłuchanie matki małoletniej powódki w charakterze strony od godz. 00:02:07 –

00:39:46 -k. 143, godz. 00:11:59 – 00:26:37 -k. 160;

umowa najmu -k. 150 -152;

Obecnie pozwany R. W. ma obecnie 43 lata. Pracuje nadal jako kierowca w firmie H. (...) Sp. z o.o. na czas nieokreślony od 23.03.2015 r. a jego średnie miesięczne wynagrodzenie z 6 miesięcy wynosi wraz z dodatkami i dietami 7.737zł netto. Wysokość dodatków i diet jest uzależniona od ilości dni przepracowanych w miesiącu. Płaci regularnie alimenty w wysokości 800zł. Oprócz alimentów nie przekazuje córce żadnych prezentów. Nie utrzymuje obecnie kontaktu z córką. Jest nadal w związku małżeńskim. Żona pracuje w tej samej firmie transportowej i zarabia około 3.000zł. Pozwany przez trzy tygodnie w miesiącu jest poza domem. Utrzymuje się wówczas z otrzymywanych z firmy diet. Koszt jego utrzymania jak jest w pracy wynosi około 1400zł. Musi opłacić jedzenie na promie, toalety, prysznic, dojazd do pracy. Dojazd do miejsca pracy swoim samochodem to 800km i kosztuje go 400zł. Na wyżywienie dla siebie wydaje około 300zł, na środki czystości 30zł, ubezpieczenie emerytalne 470zł miesięcznie, ubezpieczenie i ochrona prawna 59zł, koszty naprawy samochodu 250zł rocznie. Mieszka w wybudowanym domu o powierzchni 115 m², na co zaciągnął kredyt i płaci ratę 2.250zł. Kredyt wziął w kwocie 380 tys. zł. na 10 lat. Działkę pod budowę domu kupił w 2016r. za gotówkę za kwotę 70 tys. zł.

W roku 2018 osiągnął dochód – 43.143,04zł, w roku 2019 - 59.424,05zł .

Małoletnia jest jego jedynym dzieckiem.

Po opłatach pozostaje mu kwota wolna do dyspozycji w wysokości około 400-500zł.

Dowód: zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach -k. 128;

informacja o przychodach PIT 11 - k.119-122;

przesłuchanie powoda od godz. 00:39:46 - godz. 01:06:36 - k.143;

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte w oparciu o przepis art. 138 k.r.o. zgodnie, z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, okazało się częściowo uzasadnione, jednak nie w takim zakresie jak tego domagała się strona powodowa.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez pojęcie „stosunków” wskazanych w przywołanej regulacji należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu określonych w art. 133 i 135

k.r.i o. Stosownie do treści art. 133 § 1 k.r.o rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zatem tylko posiadanie przez dziecko własnego majątku z którego dziecko mogłoby się samodzielnie utrzymać zwalnia rodziców z ich obowiązku alimentacyjnego wobec niego. W pozostałych przypadkach na rodzicach ciąży obowiązek dostarczania małoletniemu środków utrzymania i wychowania a jego zakres zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.i o.).

Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dzieci z reguły utrzymuje się przez dłuższy czas, co zwykle wiąże się ze zmianą okoliczności, które kształtują zakres tego obowiązku. Orzekając o alimentach wymagalnych w dacie wyrokowania są bierze za podstawę potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego według stanu istniejącego w dacie orzekania (art.316 § 1 k.p.c.). W sytuacji, gdy świadczenia te nie odpowiadają już potrzebom dziecka lub nie przystają do możliwości zarobkowych i majątkowych rodziców, a zmiany te mają charakter istotny i nastąpiły po wydaniu orzeczenia ustalającego obowiązek alimentacyjny, aktualizują się podstawy do wystąpienia z powództwem opartym o treść art. 138 k.r.i o. o zmianę tego orzeczenia.

Dla zasadności żądania podwyższenia alimentów konieczne jest wykazanie, że nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz, że zwiększyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji. Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim zezwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentowania. Oznacza to, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym o treść art. 138 k.r.i o. wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu. Okoliczność, że doszło do zmiany uzasadniającej żądanie powództwa strona powodowa, stosownie do ogólnej reguły dowodowej określonej w art. 6 k.c powinna wykazać.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone wyznacza treść art. 96 k.r.o., zgodnie z którym rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie – odpowiednio do uzdolnień – do pracy dla dobra społeczeństwa. Dlatego też rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (opieki, mieszkania, wyżywienia, odzieży, higieny osobistej, leczenia), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (w tym kształcenia) oraz dostarczenia wypoczynku. Zawsze dziecko jednak każde musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia, stosownej do wieku i pory roku odzieży, środków ochrony zdrowia, kształcenia oraz pieczy nad jego osobą i majątkiem. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności zobowiązanego.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach sprawy o podwyższenie alimentów prowadzonej przez Sąd Rejonowy(...) P. – Zachód w S. pod sygn. akt (...) albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści tychże dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów. Ponadto podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie stanowiły zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki oraz zeznania pozwanego, które Sąd uznał w zasadniczej części za wiarygodne.

W niniejszej sprawie ustalenia wymagało, czy od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów nastąpił wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki i na ile jest on istotny.

Zdaniem Sądu od czasu, kiedy zapadł wyrok Sądu Rejonowego (...) P. – (...) w S. z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie sygn. akt (...) o podwyższenie alimentów w kwocie 800 zł, minęły 5 lata i doszło do częściowej zmiany stosunków w zakresie – przede wszystkim usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki, wpływającym na ocenę przesłanek wymienionych w art. 135 § 1 i 2 k.r.o. W ocenie Sądu naturalnym jest, że w procesie rozwoju i dorastania potrzeby dziecka rosną, a nie maleją i każdy rodzic musi się z tym faktem liczyć.

W okresie, kiedy toczyła się poprzednio sprawa o alimenty, miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb małoletniej wynosił około 1300zł, w tym koszty udziału w obozach i koloniach 116zł, zakup podręczników 30zł, wyprawki do szkoły 16zł, ubezpieczenie i komitet rodzicielski 21zł, prywatne zajęcia z j. niemieckiego 80zł, korepetycje z matematyki 100zł, lekcje jazdy konnej 50zł, koszty wyżywienia 400zł, wydatki na odzież i obuwiu 200zł, środki higieniczne 40zł, leki 40zł i koszty utrzymania mieszkania w wysokości 200zł.

Obecnie Sąd ustalił, iż miesięczny koszt utrzymania 16 letniej powódki wynosi około 1910zł, w tym wyżywienie 500 zł, (zawyżone 800zł), odzież i obuwiu 200 zł, koszty związane z utrzymaniem mieszkania około 500 zł), środki czystości i kosmetyki 100 zł zawyżone 200zł), koszty wypoczynku i wyjazdów na ferie około 166 zł miesięcznie, szkoła 25zł koszty dojazdu do szkoły w Niemczech – ok. 340 zł, leki 50 zł i telefon 30 zł.

Sądu uznał za zawyżone deklarowane przez matkę powódki koszty wyżywienia w kwocie 800zł miesięcznie oraz wydatki na środki higieniczne 150zł. W ocenie Sądu, opartej o zasady doświadczenia życiowego oraz wiadomości z innych, podobnych rodzajowo spraw (doświadczenie zawodowe), nawet jeśli dieta małoletniej wymaga określonych produktów ze względu na jej stan zdrowia to miesięczny koszt wyżywienia nie powinien przekraczać 500zł. Poza tym przedstawicielka ustawowa powódki nie wykazała w sposób nie budzący wątpliwości, iż ponosi takie wydatki na środki higieniczne i Sąd przyjął że wystarczająca jest kwota 100zł miesięcznie.

Do kosztów utrzymania powódki zaliczona została kwota 500zł z tytułu kosztów mieszkania przypadające proporcjonalnie do liczby osób w nim zamieszkujących w tym czynsz, prąd i gaz (czynsz 855, prąd 100, gaz 50 zł = (...) osoby = 500zł / osobę). Sąd nie wziął również pod uwagę kosztów najmu mieszkania a jedynie koszty związane z bieżącym utrzymaniem mieszkania i ponoszonymi z tego tytułu opłatami. Matka małoletniej twierdziła bowiem, że posiada mieszkanie w S., które wynajmuje w związku z tym koszty wynajmu mieszkania w S. pokrywają koszty najmu lokalu w Ś..

Sąd nie wziął także pod uwagę do miesięcznych kosztów utrzymania powódki kosztów terapii i dojazdów do terapeutów, gdyż od października 2020r. terapia została przerwana. A ustalając koszty sąd bierze pod uwagę stan jaki istnieje na czas wydania wyroku.

Podkreślić należy, iż powódka w roku 2020r. nie korzystała z ortodonta więc również nie uwzględniono tych wydatków w miesięcznych kosztach utrzymania powódki. Do kosztów utrzymania uwzględniono wydatki na wypoczynek w kwocie 166zł, który był kwestionowany przez pozwanego, albowiem wykazano że raz w roku powódka wyjeżdża a koszt takiego wyjazdu wynosi około na rok 2000zł/ 12 =166zł.

Nadto podkreślić należy, iż niektórych wydatków powódka już nie ponosi w kwocie 230zł, tj. j. niemiecki 80zł, matematykę 100zł, konie 50zł.

Sąd ustalił, że oboje rodzice mają możliwość zaspokojenia potrzeb małoletniej córki. Obecnie pozwany uzyskuje wyższe dochody w porównaniu do roku 2015r. Z tytułu pracy zarobkowej, dodatków i diet osiąga wynagrodzenie w kwocie 7.737zł a poprzednio było to 5.325zł. Jego miesięczne wydatki wynoszą około 5.730zł na co składa się koszt utrzymania podczas pracy 1400zł, dojazdy do pracy 400zł, wyżywienie 300zł, środki czystości 30zł, ubezpieczenie i ochrona prawna 59zł, koszt naprawy samochodu 250zł rocznie (ok. 20zł miesięcznie), koszt dodatkowego ubezpieczenia emerytalnego 470zł miesięcznie oraz koszt raty kredytu na budowę domu w kwocie 2.250 zł. Nadto prowadzi on wspólne gospodarstwo z żoną, która osiąga dochody około 3000zł.

Natomiast zarobki matki małoletniej powódki można uznać za pozostające na porównywalnym poziomie jak w czasie poprzedniego orzekania, z tym, że ma ona również duże możliwości zarobkowe z uwagi na prowadzoną działalność w obrocie nieruchomości. W Ś. ceny nieruchomości są bardzo wysokie i obrót nieruchomościami jest wysoki. Wówczas zarabiała ona około 3.300 zł plus nagrody i premie w kwotach od 800 do nawet 4.000 zł w zależności od wyników sprzedaży a obecnie to zarobki rzędu 4.000 do 4.500 zł. Zarobki nie są obecnie regularne i zależne od nakładu pracy i osiągniętych rezultatów w sprzedaży nieruchomości. Podkreślić należy matka pobiera również świadczenie 500+ oraz

300zł na wyprawkę, które to środki finansowe powinny być przeznaczane na zaspokajanie potrzeb córki. Nadto matka powódki posiada majątek w postaci mieszkania w S. na własności, które wynajmuje z czego uzyskuje dodatkowy dochód.

W związku z powyższymi okolicznościami, w niniejszej sprawie oczywistym jest, że małoletnia powódka, wymaga większych nakładów finansowych, aniżeli miało to miejsce jeszcze 5 lata temu. Bezzasadnym jednak okazało się podwyższenie kwoty alimentów do żądanej przez matkę powódki w wysokości po 1500 zł miesięcznie. Mimo, iż małoletnia powódka jest jedyną osobą na której utrzymanie pozwany zmuszony jestłożyć, to jego sytuacji finansowa nieznacznie tylko się poprawiła. W ocenie Sądu pozwany posiada możliwości zarobkowe i majątkowe aby partycypować w kosztach utrzymania córki w kwocie po 955zł miesięcznie, tj. o 155zł wyższych niż dotychczas.

Mimo, iż pozwany nie przyczynia się ponad płacone dotychczas alimenty w żadnym innym stopniu do partycypowania w wykonywaniu obowiązków alimentacyjnych Sąd uznał, że ponoszenie połowy ustalonych kosztów utrzymania jest w ustalonych stanie faktycznym jak najbardziej zasadne, biorą pod uwagę możliwości zarobkowe obojga rodziców oraz wiek dziecka 16 lat.

Na tej zatem podstawie, w oparciu o powyżej przytoczone okoliczności Sąd uznał, iż od daty ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów nastąpił nieznaczny wzrost usprawiedliwionych potrzeb powódki, który skutkował podniesieniem kwoty alimentów na kwotę po 955zł miesięcznie. Tym samym Sąd podwyższył zasądzone na rzecz małoletniej alimenty z kwoty po 800zł miesięcznie do kwoty po 955zł miesięcznie (pkt.I wyroku). Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie (pkt. II wyroku) i zasądził alimenty od dnia 28 maja 2020r., czyli od kiedy to pozwanemu został doręczony odpis pozwu.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o art. 98 § 1k.p.c. oraz art.100k.p.c. W skład kosztów poniesionych przez stronę powodową zalicza się wynagrodzenie adwokata (art. 98§ 3 k.p.c.) , którego wynagrodzenie wyniosło 900zł zgodnie z § 4 ust.1 pkt.9 w zw. z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Stąd Sąd zasądził od pozwanego na rzecz małoletniej powódki K. W. kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt III wyroku) .

W niniejszej sprawie Sąd podwyższył alimenty o kwotę 155zł , dlatego wartość przedmiotu sporu wynosiła 1860zł i Sąd zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w(...) kwotę 200zł tytułem zwrotu kosztów opłaty sądowej (punkt IV wyroku) na podstawie art. 113 w zw. z art. 13 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych , a od której uiszczenia powódka jako strona dochodząca roszezeń alimentacyjnych nie miała obowiązku uiszczenia (art. 96 ust 1 pkt 2 ustawy o kosztach sadowych w sprawach cywilnych).

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie V wyroku, mając na względzie treść art. 333 § 1 k.p.c., w myśl którego Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty.