

Sygn. akt III RC 75/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Liliana Wojciechowska

Protokolant: Bartłomiej Podress-Leszek

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2021 r. w Świnoujściu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej **N. G. (1)**

przeciwko **M. G. (1)**

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

I. podwyższa od pozwanego M. G. (1) na rzecz małoletniej powódki N. G. (1) urodzonej (...) alimenty orzeczone wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia (...). w sprawie o sygn. (...) w kwocie po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie do kwoty po 1100 zł (tysiąc sto złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 15 – go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 25 września 2020 r.

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie

III. nakazuje pobrać od pozwanego M. G. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego (...) – kwotę 200 zł (dwieście złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych

IV. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 75/20

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 lipca 2020r. małoletnia powódka N. G. (2), reprezentowana przez przedstawiciela ustawowego - matkę E. G. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego M. G. (1) zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia (...). w sprawie (...) na rzecz małoletniej córki N. G. (1) urodzonej (...) z kwoty po 800 zł miesięcznie do kwoty po 1200 zł miesięcznie oraz zasądzenie od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż od 2017 roku w znacznym stopniu wzrosły koszty utrzymania dziecka. Wskazała, że koszt wyżywienia córki to kwota ok. 800 zł, gdyż małoletnia od dwóch lat nie je mięsa a jej dieta to wyroby białkowe, ryby, warzywa, owoce i produkty wege. Ze względu na stosowaną dietę zgodnie z zaleceniem lekarza małoletnia jest suplementowana mikro i makroelementami, których koszt to 100 zł miesięcznie. W czerwcu 2019 r. zaszła konieczność założenia małoletniej aparatu na zęby, którego koszt wyniósł 3.000 zł zaś comiesięczne wizyty kontrolne to 150 zł do 200 zł. Od (...) córka uczęszcza do klasy sportowej. W tym czasie organizowane były wycieczki do W. za która zapłaciła 590 zł i K. - 1200 zł. Dodatkowy koszt to zakup odpowiedniej odzieży i obuwia do chodzenia po górach za które zapłaciła 700 zł. Ponadto córka dostawała kieszonkowe w wysokości 200 zł na każdy wyjazd. W sierpniu 2019 r. zakupiła córce telefon iPhone na raty dlatego, że były mąż zadeklarował pomoc w jego spłacie w kwocie po 100 zł miesięcznie. Zapłacił tylko raz a pozostałe raty po 250 zł płaci sama. Kolejny koszt jaki musiała ponieść to koszt naprawy uszkodzonego

laptopa z którego w czasie pandemii intensywnie korzysta córka, który wyniósł 2000 zł. Ponadto małaletnia jest w okresie dojrzewania i jej potrzeby w zakresie kosmetyków i środków higienicznych wzrosły a ich miesięczny koszt to kwoty rzędu 100-150 zł. Wzrosły także koszty odzieży i obuwia, które z uwagi na jej wzrost nie są już kupowane w sklepach dziecięcych a w sklepach z odzieżą dla dorosłych. Pojawiły się ponadto problemy zdrowotne u córki. Przeszła atopowe zapalenie skóry i alergie pokarmowa co wiązało się z wizytami u lekarzy i zakupem leków oraz odpowiednich testów. Obecnie od roku trwa leczenie zębów u ortodonta a z uwagi na bóle w kolanach konieczne będzie zrobienie badań i podjęcie leczenia u ortopedy a obecnie czeka na termin wizyty u chirurga. Małaletnia chce podjąć naukę w klasie o profilu języka angielskiego. Z tego powodu uczęszcza na korepetycje z języka angielskiego gdzie koszt to 100 zł za jedną godzinę, oraz z matematyki, z którą sobie nie radzi (80-100 zł za godzinę). Przedstawicielka ustawowa małaletniej wskazała, że jej zarobki od ostatniego orzekania wzrosły jedynie o 200 zł, natomiast ojciec dziecka poza płaconymi alimentami w żaden inny sposób nie utrzymuje córki i nie opiekuje się nią, nie interesuje się jej potrzebami (pozew k.2-4).

W odpowiedzi na pozew pismem z dnia 06 października 2020 r. pozwany M. G. (1) wniósł o oddalenie powództwa o podwyższenie alimentów w całości oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że od czasu zasądzenia alimentów w wysokości 800 zł w 2017 r. regularnie do dnia 14 każdego miesiąca przelewa taką kwotę na konto powódki. Uważa, że kwota ta jest wystarczająca na pokrycie wszystkich kosztów utrzymania córki. Ponadto była żona otrzymuje świadczenie 500+, wyprawkę do szkoły 300 zł oraz korzysta z ulgi podatkowej na dziecko. Sam jest emerytowanym funkcjonariuszem policji i pobiera emeryturę w wysokości 3598,48 zł oraz pracuje na umowę zlecenie w firmie (...) gdzie jego dochody kształtują się w granicach 2.000 zł. Pozwany wskazał, że była żona nie poinformowała go o potrzebie założenia córce aparatu i zrobiła to dopiero gdy trzeba było zakładać dolny łuk aparatu. Nie konsultowała też wyboru szkoły. Pozwany podał, że dawał córce na wycieczki po 200 zł kieszonkowego. Małaletnia prosiła go też w 2018 r. o wsparcie za zakup laptopa za kwotę 3.800 zł i dostała od niego kwotę 500 zł a później kolejne 200 zł jako nagrodę za świadectwo z czerwonym paskiem. Pozwany stwierdził, że od początku był przeciwny kupowaniu drogiego telefonu iPhone za kwotę ponad 5.000 zł. Ponadto córka co miesiąc dostaje od niego do ręki 100 zł kieszonkowego. Córka nie odzywała się do niego od początku stycznia do połowy czerwca 2020 r. bo nie chciał płacić raty za jej telefon. Oprócz kieszonkowego 100 zł dostała od pozwanego 200 zł na imieniny. Przy każdym spotkaniu daje jej jeszcze drobne 20-50 zł na lody, kino. Pozwany podniósł, że w okresie ferii zimowych w 2019r. był z córką na nartach. Przed wyjazdem zakupił jej lekarstwa, pokrywał koszty wyżywienia i podróży oraz pobytu, wypożyczenia sprzętu, opłat za wyciągi narciarskie. Cały wyjazd kosztował go 3400 zł. Zakupił też bilety na koncert w B. za kwotę 1240 r. plus poniósł koszty dojazdu i zakupu pamiątek. Pod koniec 2019 r. kupił bilety na koncert innego artysty w B., który nie odbył się w czerwcu 2020 r. z powodu pandemii (odpowiedź na pozew k.32-35).

Na rozprawie w dniu 04 grudnia 2020 r. przedstawicielka ustawowa powódki podtrzymała swój pozew i wniosła o zasądzenie alimentów począwszy od 1 grudnia 2020r. Pozwany wniósł jak w odpowiedzi na pozew (protokół rozprawy k.48).

W piśmie z dnia 04 grudnia 2020 r. przedstawicielka ustawowa małaletniej wniosła o zmianę terminu naliczania alimentów od 1 września 2020 r. tj. od rozpoczęcia roku szkolnego przez małaletnią powódkę (wniosek k.52).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małaletnia powódka N. G. (2) urodziła się w dniu (...), i jest córką pozwanego M. G. (1) i E. G. pochodzącą z ich związku małżeńskiego.

Wyrokiem z dnia 17 października 2014 r. wydanym w sprawie o sygn. (...) Sąd Okręgowy (...)rozwiązał małżeństwo stron przez rozwód bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małaletnią powierzono E. G., ograniczając władzę rodzicielską M. G. (1) do prawa współdecydowania o istotnych życiowych sprawach dziecka. Sąd Okręgowy zasądził też od M. G. (1) alimenty na rzecz małaletniej w kwocie 500 zł miesięcznie na zgodny wniosek stron. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu w sprawie o sygn. akt (...) podwyższono wysokość alimentów zasądzonych

od pozwanego M. G. (1) na rzecz małoletniej powódki N. G. (1) wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia (...) r. wydanym w sprawie o sygn. (...)z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 1000 zł miesięcznie płatnych od dnia 15 listopada 2016 r. do dnia 20-tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia którejkolwiek z rat.

Na skutek apelacji złożonej przez pozwanego Sąd Okręgowy (...) w sprawie o sygn. (...) zmienił zaskarżony wyrok o tyle, że poczynając od dnia 1 września 2017 r. podwyższył alimenty do kwoty po 800 zł miesięcznie.

Bezsporne, a nadto: odpis skrócony aktu urodzenia – k.331 w aktach sprawy o sygn. (...) wyrok z uzasadnieniem – k.341,347-357 w aktach sprawy (...)wyrok Sądu Okręgowego(...) z uzasadnieniem - k.395, 399-402 w aktach sprawy (...)

W czasie ostatniego wyrokowania w sprawie o alimenty powódka miała 10 lat, chodziła do czwartej klasy szkoły podstawowej. Mieszkała z matką w mieszkaniu partnera matki w Ś.. Małoletnia często chorowała i korzystała prywatnie z opieki lekarzy specjalistów. Łączny miesięczny koszt utrzymania małoletniej został wówczas ustalony przez Sąd Okręgowy w (...) w sprawie o sygn. (...)na kwotę 1.200 zł i Sąd orzekł, że powód powinien partycypować w tych kosztach w kwocie 800 zł.

Matka małoletniej pracowała wówczas w firmie (...) na stanowisku koordynatora obsługi pasażerskiej biura promowego. Z tytułu wykonywanej pracy otrzymywała 3.860 zł wynagrodzenia netto plus okazjonalne premie. Sprawowała osobistą opiekę nad córką i dbała o jej prawidłowy rozwój. Zabierała córkę na niezbędne badania do S. a także organizowała jej czas poza zajęciami w szkole zgodnie z zainteresowaniami małoletniej.

Pozwany M. G. (2) podczas ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów był emerytowanym policjantem i otrzymywał emeryturę w wysokości 3200 zł brutto. Pracował również jako pracownik ochrony na promach iw systemie 2 tygodnie pracy na dwa tygodnie wolnego i zarabiał dodatkowo około 1.100 dolarów amerykańskich. Po przejściu do pracy na ląd jego wynagrodzenie za pracę wynosiło około 2.400 netto. Łączne dochody wynosiły nieco ponad 5.000 złotych netto. Pozwany spłacał kredyt mieszkaniowy w kwocie 800 zł oraz ponosił wydatki z tytułu utrzymania w wysokości 250 zł czynsz, 500 zł wyżywienie, 50 zł energia elektryczna, i 100 zł rachunki za telefon. Dodatkowo wspierał swoją dorosłą córkę z pierwszego małżeństwa w kwocie 300-400 zł oraz swoją matkę kupując jej rzeczy gospodarstwa domowego za kwotę około 300 zł. Łącznie miesięczne wydatki pozwanego wynosiły 2.300-2.400 zł. Poza kwotą zasądzonych alimentów pozwany nie przekazywał matce nieletniej powódki żadnych dodatkowych kwot na jej utrzymanie. Podczas spotkań z córką dawał jej kieszonkowe w kwocie 50 - 100 zł.

Dowody:

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki -k.322-325 akta sprawy(...)
- wyrok z uzasadnieniem – k.341,347-357 w aktach (...)
- wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z uzasadnieniem sygn. (...) - k.395, 399-402 w aktach(...)
- przesłuchanie pozwanego M. G. (2) -k. 325-328, 393 akta sprawy (...)

Obecnie małoletnia N. G. (2) skończyła 15 lat. Mieszka wraz z matką i narzeczonym matki w domu o zabudowie szeregowej. Chodzi do VIII klasy sportowej Szkoły Podstawowej Nr (...) w Ś.. Wydatki na szkołę wynoszą: ubezpieczenie 80 zł rocznie i komitet rodzicielskie 100 zł rocznie (tj. ok. 15 zł miesięcznie). Koszt zakupu podręczników i artykułów szkolnych to kwota 70 zł rocznie (6 zł miesięcznie). Wydatki na wyżywienie małoletniej to około 500 zł miesięcznie. N. nie je mięsa i jest na diecie wegetariańskiej. Jest alergikiem i ma uczulenie na owoce np. kiwi. Wydatki na ubrania i obuwiu to koszt rzędu 200 zł miesięcznie. Kosmetyki i środki czystości - około 100 zł miesięcznie. W 2019 roku miała założony aparat ortodontyczny, którego koszt wyniósł około 4.000 zł (około 330 zł miesięcznie) i powódka nadal chodzi na wizyty kontrolne które kosztują 150 zł miesięcznie. Małoletnia leczy się na przeciążone kolana i nie może uczestniczyć w zajęciach w-f. Wizyty u chirurga i ortopedy z tym związane to koszt łącznie 415 zł (tj. 34 zł miesięcznie). Chirurg zleciła wykonanie szczegółowego badania laboratoryjnego które kosztowało 270 zł (ok.

22,50 zł miesięcznie). Małoletnia przyjmuje też witaminy i stosuje maści których łączny koszt to 110 zł miesięcznie. Uczęszczała też na fizjoterapie, której koszt to 860 zł (ok.71,60 zł miesięcznie). Posiada telefon, za który matka opłaca jej abonament w wysokości 25 zł. Powódka ucęszcza raz w tygodniu na korepetycje z języka angielskiego, że które płaci 100 zł za jedną lekcję co daje koszt około 400 zł miesięcznie, oraz z matematyki w takim samym wymiarze za które płaci 50 zł (200 zł miesięcznie). Koszty utrzymania domu to koszt: wywozu śmieci – 88 zł, prąd 150 zł, gaz 300 zł oraz woda 129 zł (udział małej - 1/3 sumy tych kosztów to kwota 222 zł). Usprawiedliwione koszty utrzymania małej powódki wynoszą około 2380 zł miesięcznie.

Dowody:

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małej powódki – k 49-50;
- faktura za fizjoterapię – k. 53;
- faktury za wizyty i badania laboratoryjne – k.54-56;
- wyniki badań laboratoryjnych ze szpitala – k. 57-58;
- kosztorys leczenia ortodontycznego i faktury za wizyty kontrolne – k.59-66;
- faktury i paragony za zakupy odzieży - k. 67-73;
- faktury zakupów kosmetyków i chemii – k.74-78;
- faktury zakupów leków i suplementów – k. 79-81;
- paragony zakupu odzieży, kosmetyków i chemii w październiku 2020 r. – k. 82;
- faktury zakupów materiałów szkolnych – k.83-85;

Obecnie matka małej E. G. (obecnie K.) ma 50 lat. Z wykształcenia jest magistrem turystyki i rekreacji. W dniu 30.09.2020 r. decyzją Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Ś. powróciła do swojego nazwiska rodzowego K.. Prowadzi wspólne gospodarstwo domowe ze swoim narzeczonym i córką. Mieszka w domu szeregowym czteropokojowym o powierzchni 150 m² plus strych. Pracuje w firmie (...) oddział w Polsce jako koordynator obsługi pasażerskiej i zarabia około 4.400 zł netto miesięcznie. Korzysta ze świadczenia 500+ oraz 300 zł na wyprawkę szkolną dla małej. Na wyżywienie wydaje około 500 zł. Pozostałe wydatki to koszty ubrania -200 zł, obuwia - 100 zł miesięcznie, kosmetyki- 100 zł, telefon- 25 zł oraz koszty utrzymania mieszkania w wysokości 1/3 – tj. 222 zł. Wspólnie z narzeczonym spłaca kredyt hipoteczny, którego rata wynosi 2000 zł miesięcznie. Łączny koszt utrzymania i wydatków na swoje utrzymanie to kwota około 2147 zł. Ponosi też koszty związane z wyjazdami wakacyjnymi z córką i partnerem. Byli w sierpniu 2020 r. u podnóża zamku (...) a 2 lata temu w Turcji. Sprawuje osobistą pieczę nad córką i dba na co dzień o jej prawidłowy rozwój.

Dowody:

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małej powódki w charakterze strony - k.49-50;
- zaświadczenie z systemu (...) SAD, wniosek - k.20, 46;
- potwierdzenie przelewu za wodę – k. 86;
- potwierdzenie przelewu za odpady komunalne – k. 87;
- potwierdzenie opłaty za prąd – k. 88;

- faktury – k.89-91;

Obecnie pozwany M. G. (1) ma 49 lat i jest emerytem policyjnym. Pobiera emeryturę w wysokości 3600 zł netto miesięcznie. Pracuje obecnie na umowę zlecenie jako pracownik ochrony w firmie (...) w Ś.. Zarabia w zależności od wypracowanych godzin około 2000 zł miesięcznie. Nie posiada innych źródeł dochodów. W roku 2019 z tytułu emerytury osiągnął dochód – 51.259,16 zł, a z tytułu wynagrodzenia za pracę w roku 2019 - 23.508,45 zł.

Po orzeczeniu alimentów w 2017 r. płaci je regularnie na rzecz małoletniej powódki w kwocie po 800 zł. Do czasu wniesienia pozwu przekazywał do rąk córki 100 zł kieszonkowego a od września 2020 r. pieniądze przekazywane są na konto osobiste małoletniej. Od stycznia do czerwca 2020 r. nie miał żadnego kontaktu z córką bo nie odzywała się do niego gdyż nie dał jej pieniędzy za ratę telefonu. W czerwcu przekazał córce 200 zł w ramach nagrody za dobre świadectwo szkolne. W sierpniu dał córce również 200 zł na imieniny. W czasie kiedy nie miał kontaktów z córką przez okres 6 miesięcy nie dawał jej kieszonkowego. Zaczął ponownie przekazywać jej po 100 zł od sierpnia 2020 r. (w sierpniu do ręki, następnie na konto). Pozwany był z córką na nartach w K. w 2019 r. przez 5 dni. W 2020 roku nigdzie z córką nie wyjeżdżał na wakacje. Kupił córce bilety na koncert i był z nią na koncercie w B.. Kupił też bilety na koncert w B. w czerwcu 2020 r. ale koncert ze względu na pandemię się nie odbył.

Miesięczne koszty utrzymania pozwanego M. G. (1) to: wyżywienie 700 zł, odzież 200 zł, obuwie 100 zł, kosmetyki i środki czystości 50 zł miesięcznie oraz telefon wraz z Internetem -150 zł miesięcznie. Posiada mieszkanie własnościowe o powierzchni 35 m² za które płaci kredyt hipoteczny w wysokości 700 zł. Koszt utrzymania mieszkania to czynsz 350 zł, prąd 50 zł miesięcznie, tv 60 zł. Nie posiada gazu a woda jest wliczana do czynszu. Miesięczny koszt utrzymania pozwanego to 1660 zł wraz z płaconymi dotychczas alimentami 800 zł i płaconym kieszonkowym 100 zł i kredytem -700 zł wynosi około 3.260 zł. Pozwany na utrzymaniu posiada tylko małoletnią powódkę ponieważ jego starsza córka jest już pełnoletnia. Po dokonaniu wszystkich opłat, zapłacie alimentów i uregulowaniu zobowiązań finansowych pozostaje mu do dyspozycji kwota w wysokości ponad 2000 zł. Ponadto pozwany posiada oszczędności w kwocie około 3000 zł.

Dowody:

- przesłuchanie pozwanego w charakterze strony k. 50-51, 93;
- potwierdzenie zakupu biletów na koncert w B. w 2020 r. – k. 36;
- roczne obliczenie podatku przez organ rentowy za rok 2019 – k. 37;
- informacja o przychodach z innych źródeł oraz dochodach za 2019 r. k- 38-39;
- potwierdzenie przelewu emerytury – k.40;
- wpłaty kieszonkowego na konto córki – k. 41-42;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo małoletniej powódki o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów – podwyższenie alimentów okazało się okazało się częściowo uzasadnione, jednak nie w takim zakresie jak tego domagała się strona powodowa.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez pojęcie „stosunków” wskazanych w przywołanej regulacji należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu określonych w art. 133 i 135 k.r.i o. Stosownie do treści art. 133 § 1 k.r.o rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zatem tylko posiadanie przez dziecko własnego majątku z którego dziecko mogłoby się samodzielnie utrzymać zwalnia rodziców z ich obowiązku alimentacyjnego wobec niego. W

pozostałych przypadkach na rodzicach ciąży obowiązek dostarczania małoletniemu środków utrzymania i wychowania a jego zakres zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.i o.).

Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dzieci z reguły utrzymuje się przez dłuższy czas, co zwykle wiąże się ze zmianą okoliczności, które kształtują zakres tego obowiązku. Orzekając o alimentach wymagalnych w dacie wyrokowania są bierze za podstawę potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego według stanu istniejącego w dacie orzekania (art. 316 § 1 k.p.c.). W sytuacji, gdy świadczenia te nie odpowiadają już potrzebom dziecka lub nie przystają do możliwości zarobkowych i majątkowych rodziców, a zmiany te mają charakter istotny i nastąpiły po wydaniu orzeczenia ustalającego obowiązek alimentacyjny, aktualizują się podstawy do wystąpienia z powództwem opartym o treść art. 138 k.r.i o. o zmianę tego orzeczenia.

Dla zasadności żądania podwyższenia alimentów konieczne jest wykazanie, że nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz, że zwiększyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji. Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim zezwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentowania. Oznacza to, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym o treść art. 138 k.r.i o. wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu. Okoliczność, że doszło do zmiany uzasadniającej żądanie powództwa strona powodowa, stosownie do ogólnej reguły dowodowej określonej w art. 6 k.c. powinna wykazać.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone wyznacza treść art. 96 k.r.o., zgodnie z którym rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie – odpowiednio do uzdolnień – do pracy dla dobra społeczeństwa. Dlatego też rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (opieki, mieszkania, wyżywienia, odzieży, higieny osobistej, leczenia), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (w tym kształcenia) oraz dostarczenia wypoczynku. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia, stosownej do wieku i pory roku odzieży, środków ochrony zdrowia, kształcenia oraz pieczy nad jego osobą i majątkiem. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności zobowiązanego.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach sprawy o podwyższenie alimentów prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Świnoujściu w sprawie o sygn. akt (...) albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści tychże dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów. Ponadto podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie stanowiły zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki oraz zeznania pozwanego, które Sąd uznał w zasadniczej części za wiarygodne.

W niniejszej sprawie ustalenia wymagało, czy od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów tj. od 2017r. nastąpił wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki i na ile jest on istotny.

Zdaniem Sądu od czasu, kiedy zapadł wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 6 września 2017 r. w sprawie sygn. (...) którym podwyższono alimenty na rzecz małoletniej N. G. (1) do kwoty po 800 zł miesięcznie, minęły ponad 3 lata i doszło do wzrostu usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki. W ocenie Sądu naturalnym jest, że w procesie rozwoju i dorastania potrzeby dziecka rosną, a nie maleją i każdy rodzic musi się z tym faktem liczyć.

W okresie, kiedy toczyła się poprzednio sprawa o alimenty, miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb małoletniej ustalony został przez Sąd Okręgowy w (...) na około 1200 zł miesięcznie, a pozwany obowiązany był pokrywać je w $\frac{3}{4}$ tj. w kwocie po 800 zł. Obecnie Sąd ustalił, iż miesięczny koszt utrzymania 15-letniej powódki wynosi około 2.400 zł a zatem usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej wzrosły w stosunku do poprzednio określonych dwukrotnie. Obecnie do usprawiedliwionych kosztów utrzymania N. G. (1) Sąd zaliczył: wyżywienie - 500 zł, ubrania i obuwie - 200

zł, kosmetyki i środki czystości - 100 zł, koszt aparatu ortodontycznego 330 zł miesięcznie (4000 zł rocznie), wizyty kontrolne u stomatologa 150 zł, koszty wizyt i konsultacji u chirurga i ortopedy 415 zł rocznie (34 zł miesięcznie), koszt badań zleconych przez chirurga 270 zł (22,50 zł miesięcznie), witaminy, maści i suplementy diety- 110 zł miesięcznie, koszt rehabilitacji u fizjoterapeuty 860 zł (71,60 miesięcznie), telefon -25 zł, koszt korepetycji z języka angielskiego- 400 zł i z matematyki 200 zł miesięcznie, koszty związane ze szkołą tj. ubezpieczenie 80 zł i komitet rodzicielski 100 zł na rok (15 zł miesięcznie), oraz podręczniki i artykuły szkolne 40 i 30 zł (6 zł miesięcznie). Ponadto koszty związane z utrzymaniem domu w wysokości 1/3 udziału przypadającej na małoletnią w wysokości 222 zł miesięcznie.

Sądu uznał za zawyżone deklarowane przez matkę powódki koszty wyżywienia w kwocie -750 zł miesięcznie. W ocenie Sądu, opartej o zasady doświadczenia życiowego oraz doświadczenie zawodowe, nawet jeśli dieta małoletniej wymaga określonych produktów ze względu na to, że dziewczynka nie je mięsa i jest wegetarianką to miesięczny koszt wyżywienia mieści się w kwocie 500 zł. Ponadto Sąd uznał za zawyżone deklarowane wydatki na odzież i obuwie w wysokości - 500 zł miesięcznie ustalając, że racjonalne i uzasadnione wydatki w tym zakresie powinny kształtować się w wysokości około 200 zł miesięcznie. Nie kwestionując wysokości wydatków jakie poniosła strona powodowa w listopadzie 2020 r. i potwierdzających to załączonych do sprawy dokumentów stwierdzić należy iż tak wysokie wydatki nie są ponoszone każdego miesiąca w roku.

Ustalając kwotę wydatków na potrzeby związane z nauką małoletniej Sąd uwzględnił wydatki na zakup lektur i wskazanych przez przedstawicielkę ustawową podręczników szkolnych do nauki języków obcych - 70 zł rocznie. Pozostałe związane z nauką wydatki takie jak wyprawka szkolna powinny być pokrywane ze świadczenia 300 zł jakie otrzymuje na małoletnią jej matka i które są na ten cel przeznaczone. Ponadto należy zwrócić uwagę na to, że matka małoletniej sama przyznała, iż drukarka, z której podczas nauki korzysta małoletnia została zakupiona przez pozwanego. Tak więc niezbędne koszty jej eksploatacji może i powinna ponieść strona, która z niej na co dzień korzysta.

Sąd nie uwzględnił też kwoty wydatków strony powodowej na zakup telefonu iPhone. Zeznania stron co do uzgodnień odnośnie zakupu tego telefonu różnią się. Sąd dał wiarę w tym zakresie pozwanemu, iż był temu zakupowi przeciwny i że jest to aparat bardzo drogi a na potrzeby małoletniej wystarczyłoby zakupić tańszy telefon. Nie było zatem powodu aby zaliczać koszt jego zakupu w kwocie około 3000 zł do usprawiedliwionych i niezbędnych kosztów utrzymania małoletniej. W pozostałym zakresie co do ponoszonych wydatków Sąd dał wiarę stronie powodowej. Szczególnie kosztowne okazały się wydatki związane z leczeniem ortodontycznym i ortopedycznym małoletniej (wizyty u stomatologa, chirurga) a także koszty rehabilitacji w kwocie 860 zł. Są to jednak niezbędne wydatki związane ze zdrowiem małoletniej powódki. Sąd uznał także za usprawiedliwione wydatki związane z korepetycjami z języka angielskiego i matematyki. N. G. (2) jest zdolną, bardzo dobrze się uczącą nastolatką, która planuje dostać się do klasy językowej w liceum.

W przypadku pozwanego Sąd uznał, że wskazywane przez niego wydatki na utrzymanie tj. na wyżywienie w kwocie 1000 zł miesięcznie, na odzież w wysokości 300-400 zł miesięcznie i na obuwie 200-300 zł a także kosmetyki i środki czystości w wysokości 200 zł są zawyżone tym bardziej, że pozwany kwestionuje wysokość kwot ponoszonych z tego samego tytułu na córkę. Sąd przyjął mając na uwadze zasady doświadczenia życiowego, że pozwany wydaje na wyżywienie ok 700 zł, odzież i obuwie-300 zł, kosmetyki 50 zł, telefon 150 zł, koszty utrzymania mieszkania - 460 zł.

Sąd ustalił, że oboje rodzice mają możliwość zaspokojenia potrzeb małoletniej córki. Obecnie pozwany uzyskuje wyższe dochody niż w 2017 r. Wówczas było to około 5.000 zł. Obecnie pobiera emeryturę w wysokości 3.600 zł a z tytułu wykonywanej pracy osiąga dochód około 2000 zł tj. łącznie około 5600 zł. Jego miesięczne wydatki z tytułu utrzymania mieszkania i wyżywienia wynoszą około 2360 zł. Po doliczeniu rat z tytułu kredytu, alimentów na powódkę i kwoty przekazywanej małoletniej tytułem kieszonkowego pozostaje mu zatem do dyspozycji około 2.000 zł wolnych środków miesięcznie.

Zarobki matki małoletniej powódki można uznać za pozostające na porównywalnym poziomie jak w czasie poprzedniego orzekania. Obecnie zarabia 4.400 zł a w 2017 r. zarabiała 400 zł mniej. Nie ulega również wątpliwości, że matka małoletniej czyni też osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małoletniej.

W związku z powyższymi okolicznościami, w niniejszej sprawie oczywistym jest, że małoletnia powódka, do codziennego utrzymania i prawidłowego rozwoju wymaga większych nakładów finansowych, aniżeli miało to miejsce jeszcze 3 lata temu.

Sąd uznał, że uzasadnione będzie podwyższenie alimentów od pozwanego z kwoty po 800 zł do kwoty po 1100 zł miesięcznie. Małoletnia powódka jest jedyną osobą na której utrzymanie pozwany zobowiązany jestłożyć, znacznie wzrosły jej usprawiedliwione koszty utrzymania, małoletnia wkroczyła w wiek dojrzewania, konieczne jest także finansowanie jej kosztów leczenia, a ponadto jego sytuacji finansowa się poprawiła. W ocenie Sądu pozwany posiada możliwości zarobkowe i majątkowe aby partycypować w kosztach utrzymania córki w kwocie wyższej o 300 zł miesięcznie niż dotychczas. Pozwany posiada także oszczędności w kwocie około 3000 zł.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo uznając, że pozwany ponad płacone dotychczas alimenty przekazuje córce dodatkowo 100 zł miesięcznie kieszonkowego a okazjonalnie dawał jej pieniądze na imieniny czy na koniec roku za osiągnięcia w nauce. Zabierał ją też na koncert oraz na wyjazd na narty w 2019r. za które w całości płacił. Zaznaczyć jednak należy, że matka powódki także zabiera dziecko na wakacje i ponosi w całości koszty takich wyjazdów. Sąd uznał wobec tego, że ponoszenie przez pozwanego połowy ustalonych kosztów utrzymania małoletniej powódki które wynoszą około 2.400 zł jest w ustalonych stanie faktycznym uzasadnione, biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe obojga rodziców oraz wiek dziecka 15 lat.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, iż od daty ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów nastąpił znaczny wzrost usprawiedliwionych potrzeb powódki, który skutkowało podniesieniem kwoty alimentów na kwotę po 1100 zł miesięcznie. Tym samym Sąd podwyższył zasądzone na rzecz małoletniej alimenty z kwoty po 800 zł miesięcznie do kwoty po 1100 zł miesięcznie (pkt.I wyroku). Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie (pkt. II wyroku) i zasądził alimenty od dnia 25 września 2020r., czyli od następnego dnia po doręczeniu pozwanemu odpisu pozwu, bowiem z tym dniem pozwany powinien się liczyć z możliwością zasądzenia wyższych alimentów. Sąd uznał, że niezasadne byłoby podwyższenie alimentów od dnia 1 września 2020r. jak wносиła przedstawicielka ustawowa małoletniej.

W niniejszej sprawie Sąd orzekł w przedmiocie kosztów procesu w oparciu o art.100 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, stosunkowo rozdzielił koszty procesu i w związku z tym, że podwyższył alimenty o kwotę 300 zł, wartość przedmiotu sporu wynosiła 3600 zł i Sąd zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świnoujściu kwotę 200 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych (punkt III wyroku) na podstawie art. 113 w zw. z art. 13 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Zgodnie z treścią art. 113 wymienionej ustawy, kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika procesowego, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących w przy zwrocie kosztów procesu. Zgodnie natomiast z art. 96 ust 1 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych powódka jako strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych nie miała obowiązku uiszczenia kosztów sądowych.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie IV wyroku, mając na względzie treść art. 333 § 1 k.p.c., w myśl którego Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty.