

Sygn. akt III RC 89/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Wioletta Paprotna

Protokolant: Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2021 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego **I. W.**

przeciwko **R. W. (1)**

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

I. Zasądza od pozwanego R. W. (1) na rzecz małoletniego powoda I. W. ur. (...) alimenty w wysokości 850 (osiemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 1 czerwca 2021r. – w ten sposób podwyższa alimenty ustalone ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w (...)dnia (...). w sprawie o sygn. akt (...) z kwoty 750 złotych.

II. Oddala powództwo w pozostałej części.

III. Znosi wzajemnie pomiędzy stronami koszty zastępstwa procesowego.

IV. Nakazuje pobrać od pozwanego R. W. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w (...) kwotę 100 (sto) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

V. Wyrokowi w punkcie I (pierwszym) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 89/21

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14 czerwca 2021 r. (data wpływu do Sądu) małoletni I. W., reprezentowany przez adw. M. B. wniósł o podwyższenie alimentów od pozwanego R. W. (2) z kwoty po 750 zł miesięcznie ustalonej w pkt 1 ugody sądowej zawartej przez Sądem Rejonowym w (...)dnia (...)w sprawie (...)do kwoty po 1.200 zł miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, poczynając od dnia 1 czerwca 2021 roku wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej powoda A. Ł., oraz o obciążenie pozwanego kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego pełnomocnika powoda według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że wzrosły usprawiedliwionych potrzeb małoletniego oraz kosztów jego utrzymania od roku 2014, gdyż obecnie małoletni w lipcu 2021 r. skończył osiem lat. Na koszty powoda składają się : wyżywienie 500 zł, odzież i obuwanie 250 zł, środki czystości i higieny 100 zł, zakup leków i witamin 100 zł, przybory i akcesoria szkolne 50 zł, gazetki edukacyjne, książki i zabawki 100 zł, wyjazdy sezonowe i rekreacyjne 150 zł, realizacja zainteresowań sportowych (zakup roweru, hulajnogi, deskorolek, basen) 150 zł, imprezy okolicznościowe 60 zł, koszty utrzymania mieszkania z tytułu czynszu 400 zł, opłat za gaz 170 zł, prąd 90 zł, usługi telekomunikacyjne 133 zł, drobne naprawy mieszkania (remonty, przeglądy, modernizacja) 100 zł, zakupy wyposażenia i mebli do pokoju małoletniego

100 zł. Ponadto wskazał, iż na jego koszty utrzymania składają się też koszty związane z użytkowaniem samochodu, którym dowożony jest przez matkę 1.500 zł rocznie (125 zł miesięcznie). Koszty utrzymania małoletniego z powyższych tytułów w ocenie jego matki, w sytuacji w której pozwany porusza się samochodem, to syn ma prawo do takiego samego standardu życia i możliwości korzystania z pojazdu i wynoszą ok. 560 zł (1/2 x 1.118 zł) miesięcznie, zatem łączne koszty utrzymania małoletniego to kwota 2.020 zł. Uwzględniając fakt, iż matka czyni osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małoletniego, pozwany powinien partycypować w kosztach jego utrzymania w wymiarze większym niż 50%. Nadto podniósł, iż pozwany znajduje się w lepszej sytuacji finansowej od przedstawicielki ustawowej małoletniego. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda prowadzi działalność – Centrum (...). Dodatkowo do kwietnia 2021 r. prowadziła rehabilitację w Stowarzyszeniu (...) a od kwietnia 2021 r. jedynym źródłem dochodu będzie prowadzony przez nią gabinet psychoterapii. W kwietniu 2014 roku przedstawicielka ustawowa osiągnęła dochód w wysokości 2.187,23 zł natomiast średni miesięczny dochód osiągany przez nią w 2020 roku wyniósł 1.120,94 zł. (pozew k. 3-8).

W odpowiedzi na pozew pozwany reprezentowany przez pełnomocnika adw. A. H. wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 850 zł. W uzasadnieniu wskazał, że wysokość renty alimentacyjnej określona w ugodzie zawartej w sprawie o sygn. (...) była znacznie wyższa, niż wysokość usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniego powoda. Pozwany chciał zapewnić najlepszy start życiowy synowi i miał w tamtym czasie taką możliwość. Wskazał, że koszty utrzymania wskazane w pozwie są zawyżone i w rzeczywistości nie przekraczają kwoty 1.400 zł. Według oceny pozwanego koszt wyżywienia nie powinny przekraczać 400zł, odzieży i obuwia 150 zł, środków czystości 50 zł, leków 50 zł, przyborów szkolnych 35 zł, gazet, książek i zabawek 70 zł, wyjazdów sezonowych i rozrywek 50 zł, zainteresowań sportowych 75 zł miesięcznie. W zakresie pozostałych kosztów są zawyżone i nie zostały wykazane. Podniósł, iż czynsz wynosi 376 zł, a usługi telekomunikacyjne dotyczą działalności gospodarczej matki powoda, zaś koszty naprawy samochodu nie powinny być brane pod uwagę do kosztów utrzymania dziecka. Wskazał, iż osiąga wynagrodzenie netto w wysokości 3.856,05 zł. Zamieszkuje wraz z matką, ojcem i z nimi prowadzi gospodarstwo domowe. Z uzyskiwanego wynagrodzenia płaci alimenty na córkę w wysokości 800 zł plus kieszonkowe 50 zł oraz 750 zł alimentów na powoda i pozostaje mu kwota 2.250 zł. Z tych środków partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania rodziców (700 zł czynsz, 100 zł prąd, 50 zł gaz). Podał, iż pomaga rodzicom, którzy są w podeszłym wieku, na wyżywienie wydaje około 1.000 zł i lekarstwa dla siebie za 100 zł związane z nadciśnieniem i nadmiernym poziomem cholesterolu. Jego sytuacja finansowa jest w związku z tym trudna, gdyż posiada na utrzymaniu dwoje dzieci i de facto rodziców w związku z czym, nie stać go na płacenie alimentów w kwocie wyższej niż 850 zł, a kwota ta jest wyższa niż 50% kosztów utrzymania małoletniego. (odpowiedź na pozew k.27-30).

Na rozprawie w dniu 14 października 2021r. i w dniu 25 listopada 2021r. pełnomocnik małoletniego powoda oraz pełnomocnik pozwanego podtrzymali swoje dotychczasowe stanowiska w sprawie. (protokoły rozpraw – k.75, 105).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni powód I. W. urodził się (...) w Ś. i pochodzi z nieformalnego związku (...) i pozwanego R. W. (1).

Ostatnio alimenty ustalone były w ugodzie zawartej przez strony w sprawie o sygn. akt III (...) dnia 03 kwietnia 2014 r., w której pozwany R. W. (1) zobowiązał się płacić alimenty na rzecz małoletniego powoda w wysokości po 750 zł miesięcznie płatne z góry do 10-go każdego miesiąca do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda – A. Ł. wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 01.04.2014 r.

Dowody: - odpis zupełny aktu urodzenia – k.10,

- ugoda sądowa – k.60 w aktach (...)

W czasie ostatniego orzekania w sprawie o alimenty małoletni powód miał 8 miesięcy. Mieszkał wraz z matką. Małoletni wówczas był karmiony piersią i mlekiem sztucznym. Na wyżywienie jego matka wydawała 300-400zł, pieluchy 300zł, odzież używaną 200zł. Małoletni był zdrowym dzieckiem. Ponościła koszty utrzymania mieszkania, tj.

czynsz 254zł, prąd 75zł, gaz 165zł, spłata kredytu na mieszkanie rata 1200zł, zaciągnięty w 2009r. w kwocie 160.000zł na 17 lat.

Poprzednio przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda prowadziła działalność gospodarczą Centrum (...), gdzie zatrudniała jedną osobę.

W okresie od dnia 01.01.2013r. do dnia 31.08.2013r. osiągnęła przychód 36.310zł, wydatki 28.400,39zł, dochód za ten okres w wysokości 7.792,97zł / 8 = 974,12zł miesięcznie.

Do lipca 2014 roku była na urlopie macierzyńskim i otrzymywała wynagrodzenie 1.600 zł.

Pozwany poprzednio był zatrudniony w Zakładzie (...) S.C. i osiągał dochód w wysokości 3.021,93 zł netto miesięcznie. Oprócz syna miał też córkę (...) letnią na którą płacił alimenty w kwocie 500zł. Mieszkał z rodzicami. Ponościł opłaty na wyżywienie, 400zł, prąd 200zł co 2m-ce, telefon 64zł, gaz 65zł - 139, 51zł. Utrzymywał kontakt z synem.

Dowody: faktury k. 25-27, 28,30, 32, 34, 36, 38,42, informacyjne wysłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda – k.59, informacyjne wysłuchanie pozwanego – k.59, zaświadczenie o zarobkach – k.24 w aktach sprawy (...)

Obecnie małoletni powód ma 8 lat i chodzi do 2 klasy szkoły podstawowej nr (...) w Ś.. Podręczniki do szkoły są bezpłatne. Mieszka nadal z matką. Matka małoletniego wykupiła we wrześniu 2021r. lekcje pływania na kwotę 400zł.

Przedstawicielka ustawowa podała, iż małoletni jest alergikiem i łapie infekcje. Miesięczny koszt utrzymania małoletniego wynosi obecnie około 1421 zł, w tym koszty utrzymania mieszkania w 1/2 części przypadającej na małoletniego, tj. kwota 286zł, wyżywienie 400 zł, odzież i obuwie 100 zł, środki czystości i higieny 50 zł, leki, witaminy, leki 50 zł, koszty szkoły 35 zł, gazetki edukacyjne, książki, zabawki, hobby 150 zł, rozrywka 50 zł, basen 200zł, wyjazdy wakacyjne i turystyczne 100 zł.

Matka powoda korzystała z kwoty 300 zł na wyprawkę do szkoły, otrzymuje comiesięcznie świadczenie 500plus oraz posiada niewykorzystany bon na kwotę 500zł na wypoczynek. Małoletni wyjeżdża z matką na wycieczki.

Obecnie matka małoletniego ma 42 lata, z zawodu jest psychoterapeutą - pedagogiem. Nadal od 2007 roku prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Centrum (...). Miała też umowę ze Stowarzyszeniem (...). Przyjmuje pacjentów w prywatnym gabinecie za którego wynajem płaci 450 zł. Przyjmuje pacjentów w poniedziałki od godz. 14.00 do godz. 20.00, w piątki od godz. 14.00 do godz. 17.00 i dorywczo we wtorki i czwartki od godz. 14.00 do godz. 16.00. Zarobki jej kształtują się różnie. Małoletni jest jej jedynym synem.

W roku 2020 osiągnęła przychód 35.530zł, wydatki 22.078,74zł, dochód w wysokości 1.3451,26zł. W styczniu 2021r. przychód 2.700zł, wydatki 1.568,03 zł, dochód w wysokości 1.131,97zł. W lutym 2021r. przychód 2925zł, wydatki 1562,98zł, dochód w wysokości 1.362,02 zł. W marcu 2021r. przychód 4.665zł, wydatki 2.415,73zł, dochód w wysokości 2.249, 27zł. W kwietniu 2021r. przychód 1.470zł, wydatki 4.186, 37zł, dochód w wysokości – 2.716,37zł. W maju 2021r. nie miała dochodu. W czerwcu 2021r. przychód 100zł, wydatki 4.485,30 zł, dochód w wysokości 4.385,30zł. W lipcu 2021r. przychód 1.800zł, wydatki 2.043,35 zł, dochód w wysokości – 243,35zł. W sierpniu 2021r. przychód 1.550zł, wydatki 1.325, 65zł, dochód w wysokości 224,35zł. W wrześniu 2021r. przychód 1.900zł, wydatki 1.068,44 zł, dochód w wysokości 831,56zł.

Poności koszty utrzymania mieszkania. Od marca 2021r. opłaca czynsz za mieszkanie w kwocie 376,36zł. Za gaz okresie od 01.05.2019r. do 30.04.2020r. poniosła opłaty w kwocie łącznej 1.784,34zł /12= 149zł / miesięcznie. Za prąd dnia 28.01.2021r. zapłaciła kwotę 177,79zł/2=89zł/m. Za usługi telekomunikacyjne płaci kwotę 133,36zł w play faktura wystawiona na działalność- Centrum (...). Opłaciła ubezpieczenie samochodu na okres 26.02.2021 r. -25.02.2022r. w kwocie 633zł.

Zapisała małoletniego na zajęcia na basenie ale nie pytała pozwanego czy zgadza się na ponoszone z tego tytułu koszty. Jeździ z synem na wycieczki. Posiada samochód i motocykl. Ponosi koszty utrzymania i remontów samochodu, którym dojeżdża do pracy oraz koszty bieżących remontów i napraw w mieszkaniu. Poniosła koszty naprawy samochodu i faktury wystawione były na działalność- Centrum (...), tj. w marcu 2019r. naprawa silnika - 630zł, faktura, w kwietniu 2019r. na kwotę 1059zł, w marcu 2020r. na kwotę 195zł, w październiku 2020r. na kwotę 850zł.

Matka powoda za lata 2013-2020 osiągnęła przychody łącznie w kwocie 535.711,08zł.

Dowody: zaświadczenie o wysokości czynszu - k. 12, faktury- k.13-19, polisa ubezpieczeniowa pojazdu - k.20, zestawienie dochodów podatnika - k. 21,22, 95-103, informacja z urzędu skarbowego k. 56, przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda - k.75v-76, zaświadczenie - k. 104;

Obecnie pozwany ma 49 lat, z zawodu jest elektronikiem. Pracuje nadal w Zakładzie (...) S.C. w G. na stanowisku kierownik jakości w laboratorium badawczym i zarabia około 3. 856,05 zł - 3.992,10 zł netto miesięcznie. Nie posiada żadnego majątku. Oprócz małoletniego powoda ma jeszcze 20-letnią córkę, która studiuje i płaci alimenty na nią w wysokości 800 zł i daje kieszonkowe 50 zł. Na małoletniego powoda płaci regularnie alimenty w wysokości 750 zł. Ma uregulowane kontakty z synem i realizował je do tej pory regularnie. W lipcu i w sierpniu spędził syn był u niego 6 dni, we wrześniu 2021 r. nie kontaktował się z synem, bo matka małoletniego mu tego zabroniła. Pamięta o urodzinach, świętach syna.

Mieszka nadal z rodzicami i prowadzą wspólne gospodarstwa domowe. Ojciec pozwanego pobiera emeryturę w kwocie 2.442,26zł, a matka nie ma żadnych dochodów. Jeździ samochodem służbowym. Wspomaga finansowo swoich rodziców robiąc im zakupy spożywcze, chemiczne i kupując czasami leki. Opłaca czynsz za mieszkanie wynosi 583zł, internet 50zł. Opłaty za gaz co dwa miesiące wynosiły: w styczniu 2021r. - kwota 57,28zł, w marcu 2021r. - kwota 85,71zł, w maju 2021r. - 56,46zł. Za prąd opłaty są co dwa miesiące i wynosiły: w lutym faktura na kwotę 172,04zł, w kwietniu 2021r. na kwotę 152,27zł, czerwcu na kwotę 135,79zł. Pozwany wydaje na wyżywienie 600zł, odzież i obuwie 200zł, środki czystości 50zł, leki 100zł.

Pozwany za lata 2013-2020 osiągnął przychód łącznie w kwocie 458.665,91zł.

Dowody: zaświadczenie - k. 32,83, decyzja- k. 33, zawiadomienie o wysokości opłat za nieruchomości - k.34, faktury - k.35-37,38-40, potwierdzenia przelewów- k.41-51, informacja z urzędu skarbowego k. 56, przesłuchanie pozwanego k. 76-77, zaświadczenie k. 83, przesłuchanie świadka J. W. - k.85-87

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte w oparciu o przepis art. 138 k.r.o. zgodnie, z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, okazało się częściowo uzasadnione, jednak nie w takim zakresie jak tego domagała się strona powodowa.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez pojęcie „stosunków” wskazanych w przywołanej regulacji należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu określonych w art. 133 i 135 k.r.i o. Stosownie do treści art. 133 § 1 k.r.i rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zatem tylko posiadanie przez dziecko własnego majątku z którego dziecko mogłoby się samodzielnie utrzymać zwalnia rodziców z ich obowiązku alimentacyjnego wobec niego. W pozostałych przypadkach na rodzicach ciąży obowiązek dostarczania małoletniemu środków utrzymania i wychowania a jego zakres zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.i o.).

Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dzieci z reguły utrzymuje się przez dłuższy czas, co zwykle wiąże się ze zmianą okoliczności, które kształtują zakres tego obowiązku. Orzekając o alimentach wymagalnych w dacie wyroku są bierze za podstawę potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego według stanu istniejącego w dacie orzekania (art.316 § 1 k.p.c.). W sytuacji, gdy świadczenia te nie odpowiadają już potrzebom dziecka lub nie przystają do możliwości zarobkowych i majątkowych rodziców, a zmiany te mają charakter istotny i nastąpiły po wydaniu orzeczenia ustalającego obowiązek alimentacyjny, aktualizują się podstawy do wystąpienia z powództwem opartym o treść art. 138 k.r.i o. o zmianę tego orzeczenia.

Dla zasadności żądania podwyższenia alimentów konieczne jest wykazanie, że nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz, że zwiększyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji. Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim zezwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentowania. Oznacza to, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym o treść art. 138 k.r.i o. wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu. Okoliczność, że doszło do zmiany uzasadniającej żądanie powództwa strona powodowa, stosownie do ogólnej reguły dowodowej określonej w art. 6 k.c powinna wykazać.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone wyznacza treść art. 96 k.r.o., zgodnie z którym rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie – odpowiednio do uzdolnień – do pracy dla dobra społeczeństwa. Dlatego też rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (opieki, mieszkania, wyżywienia, odzieży, higieny osobistej, leczenia), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (w tym kształcenia) oraz dostarczenia wypoczynku. Zawsze dziecko jednak każde musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia, stosownej do wieku i pory roku odzieży, środków ochrony zdrowia, kształcenia oraz pieczy nad jego osobą i majątkiem. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności zobowiązanego.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach sprawy (...)albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści tychże dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów. Ponadto podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie stanowiły zeznania pozwanego, świadka J. W., które Sąd uznał za wiarygodne, oraz zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda, które Sąd uznał w zasadniczej części za wiarygodne.

W niniejszej sprawie ustalenia wymagało, czy od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów nastąpił wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda i na ile jest on istotny.

Zdaniem Sądu od czasu, kiedy strony zawarły ugodę 03.04.2014r. przed tutejszym sądem w sprawie (...)w kwocie 750 zł, minęło 7 lat i doszło do częściowej zmiany stosunków w zakresie – przede wszystkim usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda, wpływającym na ocenę przesłanek wymienionych w art. 135 § 1 i 2 k.r.o. W ocenie Sądu naturalnym jest, że w procesie rozwoju i dorastania potrzeby dziecka rosną, a nie maleją i każdy rodzic musi się z tym faktem liczyć.

W okresie, kiedy toczyła się poprzednio sprawa o alimenty, miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb małoletniego 8 miesięcznego dziecka wynosił wówczas około 1006zł, w tym koszty utrzymania mieszkania w wysokości około 206zł, (czynsz 254zł prąd 75zł, gaz 83zł = 412/2), koszty wyżywienia 300zł, wydatki na odzież 200zł, środki higieniczne i pieluchy 300zł.

Obecnie Sąd ustalił, iż miesięczny koszt utrzymania 8 letniego powoda wynosi około 1.421zł, w tym, koszty utrzymania mieszkania w 1/2 części przypadającej na małoletniego tj. kwota 286zł, wyżywienie 400 zł, odzież i obuwie 100 zł,

środki czystości i higieny 50 zł, leki , witaminy, leki 50 zł, koszty szkoły 35 zł, gazetki edukacyjne, książki, zabawki, hobby 150 zł, rozrywka 50 zł, basen 200zł, wyjazdy wakacyjne i turystyczne 100 zł.

Sądu uznał za zawyżone deklarowane przez matkę powoda koszty wyżywienia w kwocie 500zł miesięcznie, wydatki na środki higieniczne 60-100zł, leki , witaminy 100zł . W ocenie Sądu, opartej o zasady doświadczenia życiowego oraz wiadomości z innych, podobnych rodzajowo spraw (doświadczenie zawodowe), miesięczny koszt wyżywienia nie powinien przekraczać 400zł. Poza tym przedstawicielka ustawowa powódki ,nie wykazała w sposób nie budzący wątpliwości , iż ponosi deklarowane wydatki na środki higieniczne , leki i Sąd przyjął, że wystarczająca jest kwota po 50zł miesięcznie.

Sąd uwzględnił kwotę 100zł na odzież i obuwiu powoda , gdyż matka jego wskazała na rozprawie dnia 14.10.2021r. , iż wydaje od 100-200zł , co dwa miesiące mimo , iż w pozwie wskazała, iż wydaje po 250 zł miesięcznie, co tylko potwierdza zawyżenie kosztów . Do kosztów utrzymania powoda zaliczona została kwota 286zł z tytułu kosztów mieszkania przypadające proporcjonalnie do liczby osób w nim zamieszkujących w tym czynsz , prąd i gaz (czynsz 376,36zł, gaz 149zł, prąd 89zł , internet 61 zł = 572,36zł /2 osoby =286zł / osobę) na podstawie faktur dołączony do sprawy. Sąd również za zawyżone uznał wydatki na szkołę miesięcznie w kwocie 50 i przyjął kwotę 35zł albowiem nie wykazano w jaki sposób kwotę 50zł wyliczono oraz biorąc pod uwagę to, fakt że na wyprawkę przysługuje na dziecko 300zł oraz podręczniki są bezpłatne do szkoły.

Zdaniem Sądu zawyżone zostały też wskazane wydatki na gazetki edukacyjne, książki, zabawki 100zł , wyjazdy sezonowe 150zł , 150 zł na hobby , 60zł na wydatki okolicznościowe jak urodziny , hobby 150zł , gdyż także nie wskazano w jaki sposób ustalono wskazane kwoty , nie przedstawiono dowodów potwierdzających ponoszenie takich wydatków w tych kwotach i Sąd opierając się na doświadczeniu zawodowym i życiowym przyjął kwotę 150 zł na gazetki edukacyjne, książki, zabawki, hobby , rozrywka 50 zł, basen 200zł, wyjazdy wakacyjne i turystyczne 100 zł . Także sąd uznał iż kwota na basen 200zł jest kwotą wystarczającą na powoda , gdyż tylko przedłożono zaświadczenie , z którego wynika, iż tylko we wrześniu koszty basenu wynosiły 400zł , a nie co miesiąc. Ponadto matka powoda pobiera kwotę 500plus i te środki powinny być przeznaczone na dziecko , w tym na basen.

Jednocześnie należy wskazać, iż wysokość przedmiotowych wydatków – w świetle zasad doświadczenia życiowego i zawodowego – jest odpowiednia do wieku małoletniego powoda. Odnosząc się do żądania pozwu i wskazywanych wydatków wskazać należy, strona powodowa nie udokumentowała wysokości ponoszonych kosztów utrzymania małoletniego. Z zasady określonej w art. 6 k.c. wynika, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Do usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniego Sąd nie zaliczyć kosztów napraw samochodu użytkowanego przez przedstawicielkę ustawową małoletniego. Owszem, małoletni korzysta z samochodu jeżdżąc z matką na wyjazdy wakacyjne i różne wycieczki jednak faktury za naprawy samochodu wystawiane są na firmę matki a więc rozliczane są w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej. Nadto dzieci mają prawo w Ś. do bezpłatnego korzystania z autobusów miejskich , z czego dziecko powinno korzystać. Poza tym powód mieszka blisko szkoły i też może chodzić pieszo. Ponadto do usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniego nie można zaliczać kosztów modernizacji i odświeżania mieszkania, czy zakupu mebli i wyposażenia pokoju małoletniego wskazywanych w pozwie.

Sąd ustalił, że oboje rodzice mają podobne możliwości zaspokojenia potrzeb małoletniego powoda. Obecnie pozwany uzyskuje wyższe dochody w porównaniu do roku 2014r. Z tytułu pracy zarobkowej osiąga wynagrodzenie w kwocie około 3. 992zł a poprzednio było to 3021zł . Jego miesięczne wydatki wynoszą ponad 2980zł , na co składa się koszt utrzymania wyżywienie 600zł, środki czystości 50zł,leki 100zł , odzież i obuwiu 200zł , alimenty na córkę 850zł , alimenty na syna 850zł, lokal 330zł .

Także przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda posiada możliwości zarobkowe, posiada dobry zawód , gdyż prowadzi działalność gospodarczą od roku 2007. Sąd nie dał wiary zeznaniom jej, co do wysokości uzyskiwanych dochodów w odniesieniu do przedłożonych do sprawy zestawienie do dochodów jakie uzyskuje. Sąd ocenił jej możliwe dochody miesięcznie na kwotę około 4000zł. Podkreślić należy, iż w latach 2013-2020 osiągnęła większe przychody

łącznie w kwocie 535.711,08zł od pozwanego. Wiadomo powszechnie, iż osoby prowadzące działalność nie wykazują faktycznie osiąganych dochodów, wskazała, iż za godzinę w gabinecie bierze 120 zł a kolejne godziny po 100zł. Wskazać należy, iż matka powoda prowadzi swoją działalność od 14 lat , to gdyby osiągała dochody, jakie wskazuje, to powinna zawiesić lub zlikwidować działalność. Nadto wydatki jakie ponosi obrazują, iż posiada dochody, których nie ujawnia, biorąc pod uwagę, iż w maju 2021r. nie osiągnęła dochodu, w czerwcu dochód miała na minusie -4.385,30zł, w lipcu na minusie 243,35zł, w sierpniu dochód 224,35zł, we wrześniu 831,56zł. Ponadto powyższe dochody matki powoda także potwierdzają ocenę Sądu , iż ww. opisane koszty powoda są zawyżone w świetle osiąganych dochodów. Poprzednio 2014r. zarabiała ona około 1600 zł . Zważyć też należy, iż matka powoda spłaciła kredy, jaki brała na mieszkanie w kwocie 160.000zł i przed terminem go spłaciła, co też potwierdza uzyskiwanie przez nią większych dochodów od deklarowanych. Posiada majątek w postaci mieszkania, motocykl oraz samochód.

Podkreślić należy matka powoda pobiera również świadczenie 500+ oraz 300zł na wyprawkę , które to środki finansowe powinny być przeznaczane na zaspokajanie potrzeb syna.

Skoro wzrosły usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego powoda a jednocześnie możliwości zarobkowe i finansowe pozwanego od ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów wzrosły, to zaistniały przesłanki do podwyższenia alimentów. Wskazać jednak należy, że usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego nie wzrosły znacznie, a od czasu ostatniego orzekania zmieniła się struktura tych wydatków. Odnieść się także należy do podnoszonych przez pozwanego kwestii opieki i pomocy jakiej udziela swoim rodzicom, z których tylko ojciec pobiera świadczenia emerytalne a matka nie ma żadnych dochodów. Nie można zgodzić się z twierdzeniami powoda, że rodzice są na jego utrzymaniu gdyż mają środki na swoje utrzymanie z emerytury ojca a fakt , że pomaga im finansowo czy robi zakupy nie może mieć wpływu na obowiązek alimentacyjny jaki ma wobec małoletniego powoda. Musi zatem partycypować w kosztach jego utrzymania w zakresie wynikającym z ustalonych usprawiedliwionych kosztów.

W ocenie Sądu z uwagi na wiek powoda , iż nie wymaga takiej opieki jak poprzednio Sąd uznał

udział pozwanego w zaspokajaniu tych potrzeb wymagał podwyższenia alimentów z kwoty po 750 zł do kwoty po 850 zł miesięcznie (pkt.I wyroku). Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie (pkt. II wyroku). Zgodnie z treścią art. 100 k.p.c. w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zmienione lub stosunkowo rozdzielone. W niniejszej sprawie powództwo małoletniego I. W. zostało tylko w części uwzględnione wobec czego Sąd zniósł wzajemnie pomiędzy stronami koszty zastępstwa procesowego (pkt. III wyroku).

W niniejszej sprawie Sąd zasądził podwyższenie alimentów o 100 zł, dlatego też wartość przedmiotu sporu wyniosła 1.200 zł wobec czego Sąd zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w (...) kwotę 100 zł tytułem zwrotu kosztów opłaty sądowej (punkt IV wyroku) na podstawie art. 113 w zw. z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych , a od której uiszczenia powód jako strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych nie miał obowiązku uiszczenia (art. 96 ust 1 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie V wyroku, mając na względzie treść art. 333 § 1 k.p.c., w myśl którego Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty.

sędzia Wioletta Paprotna