

Sygn. akt III RC 176/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lutego 2024 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Wioletta Paprotna

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2024r. w Świnoujściu

na posiedzeniu jawnym

sprawy z powództwa małoletnich L. C. i I. M. C.

przeciwko M. C.

o alimenty

I. Zasądza od pozwanego M. C. na rzecz małoletniego powoda I. M. C. ur.(...) w Ś. alimenty w wysokości po 800 (osiemset) złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 10 – go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 lutego 2024r.

II. Zasądza od pozwanego M. C. na rzecz małoletniej powódki L. C. ur. (...) w Ś. alimenty w wysokości po 1200 (tysiąc dwieście) złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 10 – go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 lutego 2024r.

III. Umarza postępowanie w zakresie wniosku o zabezpieczenie.

IV. Odstępuje od obciążania pozwanego kosztami procesu .

V. Odstępuje od obciążenia małoletnich powodów kosztami zastępstwa procesowego pozwanego.

VI. Wyrokowi w pkt. I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

sędzia Wioletta Paprotna

Sygn. akt III RC 176/23

UZASADNIENIE

Małoletni powodowi L. C. i I. C. (1) , reprezentowani przez pełnomocnika r.pr. P. D. pozwem dnia 18.12.2023r. złożyli pozew przeciwko pozwanemu M. C. o alimenty żądając na rzecz małoletnich- L. C. kwoty 2700zł i I. C. (2) kwoty 1700zł, płatne do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z odsetkami w razie opóźnienia w spełnieniu świadczenia. W pozwie złożyli też wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zasądzenie na czas trwania postępowania na rzecz małoletnich alimentów na rzecz małoletnich - L. C. w kwocie po 2700zł i na rzecz I. C. (2) w kwocie 1700zł .

W uzasadnieniu pozwu wskazali, iż powodowie są dziećmi ze związku partnerskiego z pozwanego z ich matką, który to związek zakończył się w maju 2023 roku. Podali, iż pozwany posiada możliwości zarobowe na płacenie alimentów w żądanej kwocie, gdyż ma emeryturę , środki z odprawy emerytalnej oraz z działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą (...)I. C. (3) .

Podnieśli, iż koszty utrzymania małoletniej L. C. wynoszą 3.808,25zł, w tym koszty najmu 633, prąd 50zł, wyżywienie 700zł, leki i suplementy 40zł, odzież i obuwie 350zł, opłata za szkołę 700zł, korepetycje z matematyki 400zł, zajęcia biofeedback 400zł, wizyty u psychiatry 100zł (300zł, co 3 m-ce), wypoczynek 291zł, telefon 28,25zł, internet 16zł, kieszonkowe 100zł. Natomiast koszty utrzymania małoletniego I. C. (2) wynoszą 2.418,25zł, w tym koszty najmu 633zł, prąd 50zł, wyżywienie 500zł, obiady w szkole 150zł, leki i suplementy 40zł, odzież i obuwie 350zł, wypoczynek 291zł, telefon 28,25zł, internet 16zł. Wskazali, iż pozwany w grudniu 2023r. na L. wpłacił 2058zł, a na I. kwotę 600zł. Nadto pozwany ma emeryturę w kwocie 4600zł oraz prowadzi działalność gospodarczą u swojej matki 2 sklepy spożywczo-monopolowe i uzyskuje dochody około 20.000zł miesięcznie. Matka powodów pracuje wU. (...) (...) i zarabia 5600zł oraz pobiera 500zł na każde dziecko.

Wniosek o zabezpieczenie oparto na art. 753§ 1 k.p.c. a uzasadniono tym, że matka jest rodzicem wiodącym i nie jest w stanie utrzymać dzieci bez uszczerbku dla własnego utrzymania, a nadto wykazała że pozwany dysponuje środkami na alimenty. (pozew k. 3-9)

W uzupełnieniu wniosku o zabezpieczenie z dnia 18.12.2023r. wskazali, iż koszty utrzymania matki powodów wynoszą około 2170zł, w tym opłata najmu 633zł, prąd 50zł, wyżywienie 700zł, odzież i obuwie 200zł, kosmetyki 100zł, fryzjer 150zł, wypoczynek 291zł, telefon 30zł, internet 16zł. Miesięczne wydatki ponosi na poziomie 10.000zł, przy dochodach około 7400zł. (k. 41-43)

W odpowiedzi na pozew z dnia 1.02.2024r. pozwany M. C., reprezentowany przez pełnomocnika adw. R. R. uznał alimenty na córkę do kwoty 800zł, a na syna do kwoty 600zł, wniósł o oddalenie wniosku o zabezpieczenie, obciążenie powodów solidarnie kosztami postępowania. Zaprzeczył aby posiadał możliwości z zarobkowe wskazane w pozwie oraz że koszty utrzymania na dzieci są zawyżone. Wskazał, iż w lutym 2023r. przeszedł na emeryturę, by skupić się na ratowanie zdrowia, które uległo pogorszeniu na skutek pracy w policji. W ramach alimentów od maja 2023r. do listopada 2023r. ponosił opłaty za mieszkanie w kwocie 2900zł oraz inne koszty utrzymania dzieci. Podał, iż dobrowolnie płaci na dzieci alimenty 1400zł, a matka ich dysponuje łącznym budżetem 7900zł. Wskazał, iż także osobiste starania czyni na dzieci przez 10-15 dni w miesiącu oraz że otrzymuje tylko emeryturę 4580zł. Zaprzeczył aby ponad emeryturę osiągnął dodatkowe dochody z działalności, gdyż czyni to nieodpłatnie. Dochód firmy jego matki w roku 2023r. wyniósł 5099,43zł, czyli miesięcznie 424,95zł. Kwestionuje u córki zespół (...), gdyż z zaświadczenia lekarskiego wynika, iż rozpoznanie wynika z jednej wizyty. Kosztów zajęć biofeedback i wizyt u lekarza nie wykazano, by były to stałe regularne zajęcia. Zaprzecza też by córka chodziła na korepetycje z matematyki w kwocie 400zł, gdyż samodzielnie je opłaca oraz telefon syna. Nadto kwestionuje też wydatki na wypoczynek dzieci, gdyż matka ich nigdy takich kosztów nie ponosiła, gdyż wszystkie koszty pokrywał pozwany. Nadto pozwany wykupił wycieczkę dla dzieci w czerwcu 2024r. koszt 5450zł. Od sierpnia 2023r. przekazuje córce kieszonkowe po 200-300zł. Obecnie pozwany z uwagi na stan zdrowia jest niezdolny do pracy, gdyż jest pod stałą opieką psychiatry. Podał, iż prowadzi jednoosobowe gospodarstwo i jego koszty utrzymania wynoszą:

czynsz 684,25zł, rata kredytu 1523zł (394euro), ubezpieczenie kredytu 72,74zł, prąd 148zł, ubezpieczenie szkolne dzieci 62,51zł, ubezpieczenie na życie 165,50zł, gaz 155zł, telefon i internet 162,62zł, tv 75zł, paliwo 400zł, wyżywienie 700zł, kosmetyki 80zł, ubranie i odzież 150zł, ubezpieczenie auta 91zł, ubezpieczenie mieszkania 54zł, leki i lekarz 133zł. Podniósł, iż obowiązek alimentacyjny obciąża oboje rodziców, a nie tylko pozwanego. (odpowiedź na pozew k. 53-61).

Na rozprawie w dniu 06 i 27 lutego 2024r. strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie dziecko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni powód I. C. (1) ur. (...) i L. C. ur. (...) są dziećmi A. P. (1) i pozwanego pochodzącymi z nieformalnego związku. Rodzice małoletnich byli w związku do maja 2023r.

Dowód: odpisy zupełne aktów urodzenia - k.10,11, przesłuchania A. P. (1) protokół z dnia 06.02.2024r godz.00:02:52 – 01.01.27 płyta - k. 83 ; przesłuchanie pozwanego protokół z dnia 27.02.2024r godz. 00.11.40- 01.10.23 płyta - k. 129 ,

Małoletni powód I. C. (1) ma 8 lat i chodzi do pierwszej klasy państwowej szkoły podstawowej. Nie chodzi na dodatkowe zajęcia , nie je obiadów w szkole od stycznia 2024r., w grudniu koszt obiadów wynosił 128zł. Ze szkoły był na wycieczce w grudniu 2023r. w S. . Jest zdrowym dzieckiem , bierze suplementy, witaminę D3 i tran za 40zł . Otrzymuje od matki kieszonkowe .

Na miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania powoda składają się wydatki na wyżywienie 500zł, odzież i obuwiu 200zł, środki czystości 50zł, koszty utrzymania mieszkania w kwocie około 684zł , internet 16zł . Telefon powoda w kwocie 28,50zł , opłaca mu pozwany.

Małoletnia powódka L. C. ma ukończone 12 lata i chodzi do prywatnej szkoły od lutego 2023r., gdyż w szkole państwowej nie mogła się odnaleźć. Ma problemy z matematyką i chodzi na korepetycje w środy i czwartki koszt godziny 50zł. Ma problemy z koncentracją i chodzi na zajęcia biofeedback koszt godziny wynosi 100zł, w styczniu 2024r. była raz na zajęciach , w lutym 2024r. raz , w grudniu 2023r. 3 razy. Jest pod opieką psychiatry koszt wizyty w październiku 2023r. wynosił 300zł, wizyty są co 3 miesiące. W dniu 24 października 2024r. lekarz psychiatra rozpoznał u L. zespół (...) . W dniu 01.12.2023r. matka zgłosiła się z córką do psychologa w celach diagnostycznych z powodu zachowania córki w domu i w szkole. W dniu 07.02.2024r. została objęta pomocą psychologiczno-pedagogiczną na zajęcia korekcyjno-kompensacyjne w wymiarze 1 godziny tygodniowo w okresie II semestru roku szkolnego 2023/2024.

Na miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania powódki składają się wydatki na wyżywienie 550zł odzież i obuwiu 200zł, kosmetyki i środki czystości, higieny 100zł, koszty utrzymania mieszkania w kwocie około 684zł, opłata za szkołę 700zł do stycznia 2024r. a od lutego 2024r. koszt 850zł, internet 16zł .

Telefon w kwocie 28,50zł opłaca jej matka. Otrzymuje od matki kieszonkowe i od pozwanego.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów A. P. (2) ma 41 lat, z zawodu kasjer. Nie posiada majątku. Przed rozstaniem z pozwanym i z dziećmi mieszkała w jego mieszkaniu i chciała by mieszkanie pozwany przepisał na dzieci . Obecnie zamieszkuje w wynajętym mieszkaniu od M. D. od dnia 23.11.2023r., opłata najmu wynosi 1900zł, zawiera też zaliczki na media naliczone na 1 osobę (śmieci, zimna woda,) , koszty zarządzania nieruchomością , fundusz remontowy, ogrzewanie. Dodatkowo opłaca prąd 150zł miesięcznie.

Pracuje od dnia 1.08.2008r. w (...) (...). W listopadzie 2023r. otrzymała wynagrodzenie w kwocie 5447,46zł, w październiku 2023r. 5875,74zł. Dodatkowo otrzymuje z pracy 1500zł z tytułu wczasów pod gruszą. Swoją miesięczny koszt utrzymania oceniła na kwotę 2300zł.

Posiada do spłaty kredyt na kwotę 100.000zł, z czego połowę brała dla siebie a drugą dla pozwanego z ratą miesięczną 1700zł i pozwany dokłada się do raty w kwocie 900zł.

Otrzymuje świadczenie 800+ na każde dziecko, łącznie 1600 zł oraz w zeznaniu rocznym odlicza ulgę na dzieci po kwocie 1112,04zł , miesięcznie około 92zł . Posiada samochód.

W roku 2023r. na podstawie zeznania rocznego PIT 11 przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów uzyskała dochód w kwocie 129.359,56zł netto. (10.779zł /miesięcznie)

Dowód: zaświadczenie k. 14, umowa najmu k. 17- 21, faktury k. 24-26, potwierdzenie przelewu k.22, 27 , 48, 49 wydruki z pesel sad k. 28-32, Pit- k. 112-114, zaświadczenie -k. 115,116-123, przesłuchania A. P. (1) protokół z dnia 06.02.2024r. -godz.00:02:52– 01.01.27 , płyta - k. 83 ; przesłuchanie pozwanego protokół z dnia 27.02.2024r - godz. 00.11.40- 01.10.23 płyta - k. 129

Pozwany M. C. ma 47 lat, z zawodu policjant, od lutego 2023r. jest emerytem. Otrzymuje emeryturę w kwocie 4580,11zł. Odchodząc z pracy z policji za 20 lat pracy otrzymał odprawę w kwocie 72.000zł.

Pracował w (...) w policji. Z powodu wieloletniej pracy w policji pogorszyło się jego zdrowie psychiczne i jest pod opieką psychiatry od 4 lat.

Prowadził działalność gospodarczą studio regeneracji w Ś. od dnia 10.04.do 01.08.2023r., która przynosiła straty. Posiada zezwolenie na posiadanie broni, prawo jazdy kategorii (...) i „D+E”, orzeczenie psychologiczne do wykonywania pracy na stanowisku kierowca.

Pozwany wypełnia swój obowiązek alimentacyjny również osobistymi staraniami o utrzymanie i wychowanie dzieci. W styczniu dzieci były z nim na ferie i w miesiącu styczniu nie przekazał nic na dzieci. Opłaca korepetycje z matematyki córki. Wyjeżdża z dziećmi oraz się z nimi spotyka.

Pozwany mieszka w swoim mieszkaniu o pow. 43,92m², zakupionym na kredyt. Opłaca czynsz od lutego 2024r. w kwocie 684,25zł, gaz 155,62 zł, prąd 148zł / m (295zł co 2 m-ce), ubezpieczenie kredytu 72,74zł, rata kredytu 1523zł (394euro), ubezpieczenie na życie 165,50zł, telefon i internet 162,62zł, tv kablowka 75zł. Poności koszty na wyżywienie 700zł, kosmetyki 80zł, ubranie i odzież 150zł, leki i suplementy 40zł, ubezpieczenie auta 91zł, ubezpieczenie mieszkania 54zł, paliwo 400zł. Opłaca miesięcznie ubezpieczenie dzieci w kwocie 62,51zł, syna telefon 28,50zł. Był z dziećmi w wakacje 2023r. w lipcu w N. u rodziny. W grudniu od dnia 24-28.12.2023r. dzieci były z nim w C.. W ferie zimowe dzieci były u niego.

Pozwany przekazał córce w grudniu 2023r. oprócz alimentów w kwocie 800zł dodatkowo 450zł, 50 euro, 20 zł kieszonkowe.

W roku 2023r. uzyskał dochód 111.661,15złnetto (9305zł /m).W roku 2023r. z działalności uzyskał stratę.

Dowód: potwierdzenie przelewu - k. 23,73, 74-78, decyzja - k. 44, wydruk (...)k. 45-46, orzeczenie - k. 47, 51, wydruk z konta - k. 63 -64, Pity -k. 84-92, 93-96, opis przychodu - k. 69, wymiar czynszu -k. 70, faktura -k. 71,72, wydruki z i zdjęcia z facebook k. 97-99, 101-111, zestawienie k. 124-125, przesłuchanie pozwanego protokół z dnia 27.02.2024r. - godz. 00.11.40- 01.10.23 płyta - k. 129.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte w przedmiotowej sprawie, co do zasady oraz częściowo co do wysokości dochodzonego roszczenia okazało się uzasadnione.

Powództwo zostało wysunięte w oparciu o treść przepisu art. 128 k.r.o. oraz art. 133 § 1k.r.o., zgodnie z którymi obowiązek alimentacyjny polegający na dostarczaniu środków utrzymania, a więc w miarę potrzeby środków wychowania, obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo, przy czym rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Przepis art. 133 k.r.o. określa ogólne przesłanki istnienia obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka. I tak obowiązek ten istnieje, jeżeli dziecko, nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, a dochody z jego majątku nie wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania, bądź też, jeżeli jest ono wprawdzie w stanie utrzymać się samodzielnie a dochody z jego majątku nie wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania, bądź też jeżeli jest ono wprawdzie w stanie utrzymać się samodzielnie, ale znajduje się w niedostatku. W tym drugim wypadku, dziecko pozostaje w takiej samej sytuacji wobec zobowiązanych do alimentacji rodziców, jak każdy krewny uprawniony do alimentacji.

W przypadku powodów niewątpliwym jest, iż ze względu na wiek powódki 12 lat, a powoda 8 lat, nie są oni w stanie samodzielnie się utrzymać i alimentowanie należy uznać za zasadne ze strony pozwanego.

Granice obowiązku alimentacyjnego wyznacza przepis art. 135 § 1 i 2 k.r.o. stanowiący o tym, że warunkowane są one z jednej strony zakresem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami majątkowymi i zarobkowymi zobowiązanego do alimentacji.

Zakres usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych małoletnich uwarunkowany jest kosztami ich utrzymania i wychowania.

Łączny usprawiedliwiony koszt utrzymania małoletniego powoda I. C. (2) Sąd ocenił na kwotę około 1500zł, w tym wyżywienie 500zł, odzież 200zł, środki czystości 50zł, internet 16zł, witaminy 40zł oraz koszty utrzymania mieszkania w 1/3 części około 684zł (1900 +150prąd /3 osoby = 684zł /osoba). Otóż – w ocenie Sądu – na tym etapie edukacji, na którym obecnie znajduje się małoletni powód są to potrzeby najbardziej usprawiedliwione

Nadto wskazać należy, iż pozwany opłaca mu telefon , ubezpieczenie szkolne dzieci . Zabiera dzieci na wakacje , ferie oraz ponosi koszty podczas kontaktowania z dziećmi. Nadto Sąd nie uwzględnił do miesięcznych kosztów utrzymani powoda kosztów wypoczynku w kwocie 291zł albowiem koszty te nie są miesięcznymi wydatkami tylko okresowymi oraz pozwany spędza czas z dziećmi w wakacje , a ferie zimowy wyjeżdżał z nimi i 14 dni były z nim i ponosił koszty ich utrzymania w tym czasie. Także do stałych wydatków nie uwzględnił wydatków ponoszonych na telefon , gdyż opłaca go pozwany . Ponadto zdaniem Sądu zawyżone zostały wydatki na odzież w kwocie 350zł na powoda 8 latka i w ocenie sądu wystarczająca jest kwota 200zł . Nie przedstawiono dowodów potwierdzających wysokość wydatków na odzież i obuwiu w sposób jasny i przejrzysty, jak opisano w pozwie. Natomiast wydatki na kieszonkowe oraz wypoczynek ich matka powinna przeznaczać z kwoty 800zł, które otrzymuje na syna.

Łączny koszt utrzymania małoletniej powódki L. C. Sąd ocenił na kwotę około 2400zł, w tym udział w opłatach za mieszkanie około -684zł, wyżywienie -550 zł, odzież i obuwiu – 200 zł , środki czystości i kosmetyki – 100zł, opłata za szkołę 850zł od lutego 2024r., internet 16zł.

Otóż – w ocenie Sądu – na tym etapie edukacji, na którym obecnie znajduje się małoletnia powódka 12 latka są to potrzeby najbardziej usprawiedliwione.

Wskazać należy, iż koszty mieszkania jakie zostały proporcjonalnie wyliczone na każdego z dzieci wynoszą około 684zł . W tym opłaty najmu 1900zł, 150zł prąd w podziale na 3 osoby wychodzi kwota 684zł. Ponadto zdaniem Sądu zawyżone zostały wydatki na wyżywienie córki 700zł 12 latki , gdyż przy większej liczbie osób wydatki te się zmniejszają i jest w zupełności wystarczająca dla powódki kwota 550zł . Również za zawyżone uznano wydatki na odzież i obuwiu 350zł. Ponadto z uwagi na wiek dzieci sąd przyjął i kwota 100zł na środki czystości i kosmetyki jest w zupełności wystarczająca, a nie kwota 150zł , jak wskazała to jej matka na rozprawie.

Nadto wydatki na zajęcia biofeedback w kwocie 400zł nie zostały wykazane że są ponoszone są co miesiąc w tej kwocie. Jak podała matka na rozprawie koszt godzin tych zajęć wynosi 100zł, i w styczniu 2024r. powódka była raz na zajęciach , w lutym 2024r. raz , w grudniu 2023r. 3 razy. Także wydatki na psychiatrę w kwocie 100zł nie są ponoszone co miesiąc tylko okresowo, bo ostatnia powódka była na wizycie październiku 2023r. Dlatego nie uwzględniono tej kwoty w kosztach usprawiedliwionych powódki co miesięcznych. Także do stałych kosztów nie uwzględniono wydatków na wypoczynek w kwocie 291zł , nie są wydatkami stałymi tylko okresowymi a nadto pozwany spędza czas z dziećmi , wyjeżdżał w wakacje 2023, ferie 2024r. był 14 dni, w okresie Bożego Narodzenia zabrał dzieci do C.. Powódka chodzi także na korepetycje z matematyki koszt godziny 50zł i pozwany też je opłacał i w ocenie Sądu wydatki na ten cel jej matka powinna pokrywać z kwoty 800+.

Oceniając materiał dowodowy w sprawie stwierdzić należy, że pełnomocnik powodów nie udokumentowała w sposób jasny i przejrzysty wydatków jakie opisał w pozwie . Mając na uwadze treść art. 6 k.c. ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne.

Do oceny zeznań przedstawicielki ustawowej powodów wobec braku szczegółowego wykazania i udokumentowania poszczególnych kosztów konieczne było zastosowanie wiedzy i doświadczenia życiowego, zgodnie z którym uznano

wysokość nieudokumentowanych wydatków tak jak wskazano w stanie faktyczny uzasadnienia. Sąd kierował się przy tym również wiekiem małoletnich i wynikającymi z tego tytułu różnymi potrzebami.

W ocenie Sądu zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletnich, przy uwzględnieniu możliwości zarobkowych i majątkowych ich rodziców, powinien zamykać się obecnie na poziomie kwoty 2400 zł miesięcznie na rzecz L. , a na rzecz I. 1500zł. Kwota ta zaspokoiłaby – zdaniem Sądu – w pełni potrzeby małoletnich, pozwalając na pokrycie w pełni ich usprawiedliwione potrzeby, na które składają się koszty wyżywienia, odzieży i obuwia, a także środków czystości, higieny . W ocenie Sądu nie może budzić wątpliwości, iż wydatki na zakup żywności są wydatkami stałymi. Natomiast do stałych wydatków należy również, w ocenie Sądu, zaliczyć zakup odzieży i obuwia, nie ulega bowiem wątpliwości, iż dzieci intensywnie rosną i z pewnością wymiana ubrań będzie u nich konieczna częściej.

Oboje rodzice małoletnich mają możliwości zarobkowe. Pozwany ma stałą emeryturę . Pozwany w związku z tym – zdaniem Sądu – pozwany powinien dołożyć wszelkich starań i może pozwolić sobie, by partycypować w kosztach utrzymania dzieci łącznie w kwocie 2000zł miesięcznie. Zdaniem Sądu kwota alimentów uwzględnia możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego.

Pozwany miesięcznie uzyskuje stały dochód około 4580zł miesięcznie. Otrzymał odprawę po odejściu z pracy w kwocie 72.000zł. Pozwany wskazał, iż opłaca czynsz w kwocie 684,25zł, gaz 155,62zł, prąd 148zł/m , ubezpieczenie kredytu 72,74zł, rata kredytu 1523zł (394euro) , ubezpieczenie na życie 165,50zł, telefon i internet 162,62zł, tv kablówka 75zł. Ponosi koszty na wyżywienie 700zł, kosmetyki 80zł, ubranie i odzież 150zł, leki i suplementy 40zł, ubezpieczenie auta 91zł , ubezpieczenie mieszkania 54zł, paliwo 400zł. Opłaca miesięcznie ubezpieczenie dzieci w kwocie 62,51zł, syna telefon 28,50zł. Stałe koszty jakie ponosi pozwany wynoszą ponad 4500zł i nie pozostaje mu kwota wolna do dyspozycji. Małoletnie są jest jedynymi jego dziećmi.

Wskazać należy, iż pozwany posiada możliwości majątkowe i zarobkowe. Dysponuje jeszcze kwotą pozostała mu z odprawy w kwocie 8000zł, ma możliwość pracy u swojej matki w sklepach ,gdzie w ocenie sądu może zarobić na alimenty. Nadto jest zdrowy , nie ma orzeczenia o niezdolności do pracy. W roku 2023r. uzyskał dochód 111.661,15zł (9305zł /miesięcznie). Zaś przedstawicielka ustawowa małoletnich w roku 2023r. na podstawie zeznania rocznego PIT 11 uzyskała dochód w kwocie 129.359,56zł. (10.779zł /miesięcznie). Tak więc rodzice powodów mają porównywalne stałe możliwości zarobkowe, z tym że pozwany z uwagi , że na to , iż na dzień to matka zajmuje się dziećmi może dodatkowo pracować. Posiada pozwany zezwolenie na posiadanie broni, prawo jazdy kategorii (...) i „D +E”, orzeczenie psychologiczne do wykonywania pracy na stanowisku kierowca.

Przy uwzględnieniu ustalonej kwoty wyczerpującej usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów, a kształtującej się na poziomie ponad 2400 zł i 1500zł miesięcznie, matka powodów– po otrzymaniu od pozwanego kwoty 2000zł miesięcznie, będzie musiała zapewnić im pozostałą kwotę utrzymania. Należy bowiem jeszcze raz podkreślić, iż obowiązek alimentacyjny spoczywa na obojgu rodzicach i oboje rodzice powinni go realizować. Nadto wskazać należy, iż świadczenia jakie uzyskuje ich matka z tytułu 800+ oraz z ulga podatkowa w kwocie 1.112,05zł roczna na każde dziecko 92zł/m powinny być przeznaczane w pierwszej kolejności przede wszystkim na utrzymanie dzieci.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd oparł się przede wszystkim na dowodach z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania, które uznał za wiarygodne oraz na dowodach z przesłuchania matki powodów i pozwanego w charakterze stron.

Zdaniem Sądu – rodzice małoletnich powinni z pominięciem wzajemnych uraz i pretensji, współdziałać nie tylko w sprawnym realizowaniu ciężącego na nich względem dzieci obowiązku alimentacyjnego, ale przede wszystkim w niesieniu im pomocy i wspierania w tak istotnym dla nich okresie życia.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd rozstrzygnął o żądaniu pozwu na podstawie powołanych przepisów zasądając na rzecz małoletnich powodów alimenty na L. w kwocie 1200 zł miesięcznie i I. w kwocie 800z, płatne do

10-go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od 1 lutego 2024r. W pozostałej części powództwo jako niezasadne podlegało oddaleniu.

Na podstawie art. 102 k.p.c. odstąpił od obciążenia pozwanego kosztami procesu w tym kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego oraz powodów od obciążenia kosztami zastępstwa procesowego . Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążyć jej w ogóle kosztami.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi wynika z dyspozycji przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd, jeśli zasądza alimenty, z urzędu nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Dlatego umorzono postępowanie w zakresie wniosku o zabezpieczenie na podstawie art. 355kpc. albowiem wydanie postanowienia stało się zbędne.

Sąd pominął wnioski dowodowe zgłoszone w pozwie z dnia 18.12.2023r. w punkcie 7 i 8 albowiem nie miały one znaczenia dla sprawy, gdyż pozostałe dowody zgromadzone w sprawie wykazały możliwości zarobkowe pozwanego.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji wyroku .

sędzia Wioletta Paprotna