

Sygn. akt: I C 1298/15 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Sarzyńska
Protokolant:	Barbara Kozieł

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2016 r. w Świnoujściu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **w G.**

przeciwko **S. S.**

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt IC 1298/15

UZASADNIENIE

(w postępowaniu uproszczonym)

Powód pozwem w postępowaniu uproszczonym wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 2.965,33zł wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę. W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż zobowiązanie pozwanego wynika z umowy o świadczenie usług z dnia 5 maja 2009r. zawartej przez niego z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W..

Pozwany nie wywiązał się z warunków wynikających z powyższej umowy co spowodowało jej rozwiązanie z dniem 31 sierpnia 2009r.

W dniu 20 kwietnia 2015r. pierwotny wierzyciel dokonał przelewu przysługującej mu wierzytelności na powoda.

Powód wskazał w pozwie, iż zobowiązanie strony pozwanej wynosi 2.965,33zł w tym kwota 1.711,20zł stanowiąca sumę niezapłaconych dokumentów księgowych i kwota 1.254,13zł stanowiąca sumę niezapłaconych odsetek ustawowych.

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew i nie stawił się na rozprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany w dniu 27 kwietnia 2009r. zawarł z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług, której przedmiotem było udostępnienie decodera (...) oraz dostarczanie sygnału telewizyjnego w określonych w umowie pakietach. Umowa została zawarta na okres 12 miesięcy.

Dowód: umowa z dnia 27 kwietnia 2009r. 11

Pierwotny wierzyciel wystawił dokumenty sprzedaży w okresie od czerwca do października 2009r.

Dowód: dokumenty sprzedaży k.12-16.

Pierwotny wierzyciel sporządził pismo z dnia 16 czerwca 2015r. informujące pozwanego o dokonaniu przelewu wierzytelności na rzecz powoda.

Dowód: pismo z dnia 16 czerwca 2015r. k.8

Sąd zwążył, co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

Powód twierdził w pozwie, iż przysługują mu w stosunku do pozwanego wierzytelności, które nabył na podstawie umowy z dnia 20 kwietnia 2015r. od (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. Wierzytelności te miały wynikać z umowy zawartej w dniu 27 kwietnia 2009r. przez pozwanego z pierwotnym wierzycielem.

W niniejszej sprawie powód nie naprowadził dowodów na poparcie istotnych dla sprawy okoliczności. Powód nie przedstawił dowodu na okoliczność, iż zawarł w dniu 20 kwietnia 2015r. umowę cesji z pierwotnym wierzycielem i na jej podstawie nabył wierzytelność przysługującą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wobec pozwanego. Potwierdzeniem zawarcia umowy cesji nie może być sporządzone przez pierwotnego wierzyciela pismo adresowane do pozwanego.

Stosownie do treści art. 509 kc wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Jeżeli wierzytelność jest pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony. (art. 511 kc).

Stosownie do treści art. 232 kpc strony postępowania cywilnego są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Sąd może dopuścić dowód nie wskazany przez stronę. W niniejszym postępowaniu powód wykazał się biernością w zakresie postępowania dowodowego, jednakże był on reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika w związku z czym Sąd nie znalazł podstaw do tego, aby przejąć inicjatywę dowodową za stronę powodową.

Zgodnie z ogólną zasadą rozkładu ciężaru dowodu, wynikającą z art. 6 kpc, powód winien był wykazać, iż przedmiotową wierzytelność posiada, czego w niniejszym postępowaniu nie uczynił.

Stosownie do treści art. 339 kpc jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W niniejszej sprawie pomimo niezłożenia przez pozwanego odpowiedzi na pozew jak też niewzięcia przez niego udziału w rozprawie, Sąd powziął wątpliwości co do zasadności żądania pozwu wobec nieudowodnienia przez powoda posiadania wierzytelności względem pozwanego. W związku z powyższym powództwo podlegało oddaleniu, o czym Sąd orzekł w wyroku zaocznym.

Sąd ustaleń faktycznych w sprawie dokonał na podstawie zebranego materiału dowodowego, w szczególności złożonych do akt dokumentów.

(...):

1. (...)

2. (...)

Dnia 2 lutego 2016r. SSR Magdalena Sarzyńska