

**Sygn. akt II K 272/16**

**PR Ds. 530.2016**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2016r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2016r.

sprawy **J. J. (1)**,

s. Z. i A. z d. J.,

ur. dnia (...) w P.,

**oskarżonego o to, że:**

- w dniu 20 maja 2016r. w Ś. na ul. (...) w ruchu lądowym prowadził samochód osobowy marki C. o nr. rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wyrażającym się stężeniem 0,74 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

**tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.**

I. na podstawie art. 66 § 1 k.k. oraz art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec J. J. (1) o czyn z art. 178a § 1 k.k. warunkowo umarza na okres próby

3 (trzech) lat od uprawomocnienia się orzeczenia,

II. na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat,

III. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 20 maja 2016r.,

IV. na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 6.000 zł (sześć tysięcy 00/100 złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

V. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w sprawie w kwocie 70 zł oraz wymierza mu opłatę w wysokości 100 zł.

**Sygn. akt II K 272/16**

## UZASADNIENIE

J. J. (1) jest mieszkańcem P.. Tam mieszka z żoną i niepełnosprawną matką wymagającą stałej opieki. Z żoną prowadzi on biznes rodzinny. W dniu 19 maja 2016 r. przyjechał do Ś. i zatrzymał się w hotelu (...) w Ś., gdzie późnym wieczorem

odbywała się degustacja wina. Jeszcze przed przyjazdem wiedział on, że stan zdrowia jego matki A. J. jest niestabilny, że pogarsza się, o tym rozmawiał z lekarzami zajmującymi się matką. J. J. (1) do godziny 23:00 wypił dużą ilość wina, mimo, że ma całkowity zakaz spożywania alkoholu z uwagi na przebytą chorobę – wirus HCV, a następnie położył się spać. W dniu 20 maja 2016 r. o godzinie 08:41 :43 J. J. (1) otrzymał informację esemesem, że musi pilnie wracać do swojego miejsca zamieszkania, albowiem znacznie pogorszył się stan zdrowia jego matki. W związku z tym zdecydował, że wróci do miejsca zamieszkania. Około godz. 09:30 na polecenie dyżurnego Komendy Miejskiej Policji w Ś. funkcjonariusze J. K. i M. P. pełniący służbę w patrolu zmotoryzowanym udali się na ul. (...) celem kontroli pojazdu marki C. o nr rej. (...). Funkcjonariusze zatrzymali wyżej wymieniony pojazd jadący w kierunku miejskiej przeprawy promowej B. na ul. (...) i poddali kierującego pojazdem J. J. (1) pierwszemu badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu o godz. 09:45 z wynikiem 0,74 mg/l oraz drugiemu badaniu o godz. 10:04 z wynikiem 0,68 mg/l. J. J. (1) zatrzymano i osadzono w PdOZ K. Ś. oraz za pokwitowaniem zatrzymano mu prawo jazdy.

### **Dowód:**

- protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym k. 2 akt,
- protokół zatrzymania oskarżonego k. 4 akt,
- wyjaśnienia oskarżonego k. 9, k. 133-138 akt,
- zeznania świadka J. K. k. 14-15 akt,
- wydruk z rejestru interwencji Policji z dnia 14.07.2016 r. k. 106 akt,
- świadectwo wzorcowania analizatora wydechu Alkometr A2.0. k. 107 akt,
- kserokopia kart rejestru badań urządzeniem Alkometr A2.0. k. 108-112 akt,
- wykaz rozmów wchodzących i wychodzących na numer J. J. (1) w dniu 20.05.2016 r. k. 115-117 akt,
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności A. J. k. 27 akt,
- karta informacyjna leczenia szpitalnego A. J., zaświadczenie lekarskie A. J. k. 60, 93 akt,
- dokumentacja dotyczące stanu zdrowia oskarżonego k. 64-71 akt,
- aneks nr (...) z dnia 01.07.2016 r. do umowy sp. cywilnej (...) z dnia 09.05.2006 r. k. 93 akt,
- pismo z K. dot. przeprowadzonych badań z załącznikami k. 105-112 akt,
- wykaz zawierający dane abonenta numeru (...) sieci (...) S.A. z wykazem rozmów k. 114 - 117 akt,
- wykaz rozmów oskarżonego od 10.05.016-31.05.2016 k. 130-132 akt,

W toku postępowania zarzucono J. J. (1) popełnienie czynu z art.178a§1 k.k. tj. to, że w dniu 20 maja 2016 r. na ul. (...) w Ś. w ruchu lądowym prowadził samochód osobowy marki C. o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wyrażającym się stężeniem 0,74 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. J. J. (1) przyznał się do zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że w dniu 19 maja 2016 r. przyjechał do Ś. do hotelu (...), w którym późnym wieczorem wziął udział w degustacji win, która trwała do godziny ok. 23:00. Wyjaśnił, że wypił około jednego litra wina i po zakończeniu degustacji udał się spać. Około godz. 08:30 rano otrzymał telefon z informacją, że musi pilnie wracać do swojego miejsca zamieszkania z uwagi na pogorszenie się stanu zdrowia jego matki, która jest po wylewie. Dalej wyjaśnił, że w związku z powyższym zdecydował się na jazdę samochodem do P.. Zaraz po wyjeździe z hotelu został zatrzymany do kontroli przez patrol Policji, podczas której w wyniku badania okazało się, że znajduje się w stanie nietrzeźwości. Wyjaśnił, że dobrze się czuł i był pewien, że będzie długo czekał na prom. J. J. (1) uzupełnił

swoje wyjaśnienia na rozprawie w dniu 27 września 2016 r. przyznając się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Oskarżony wyjaśnił, że jest podopiecznym poradni w związku z Wirusowym Zapaleniem Wątroby typu C, w związku z którym sugerowano mu wcześniej przeszczep wątroby, do którego jednak nie doszło. Wyjaśnił, że nie spożywał alkoholu od 7-8 lat. Wyjaśnił, że nigdy nie leczył się odwykowo i, że nie spożywa alkoholu z uwagi na swój stan zdrowia, że był leczony interferonem, tj. pochodną chemii, że leczenie trwało półtora roku i, że od tego czasu nie spożywał alkoholu, wyjaśnił, że leczenie przyniosło pozytywny skutek, albowiem nie stwierdzono materiału genetycznego wirusa (HCV), jednak pozostało poinfekcyjne uszkodzenie wątroby o charakterze nieodwracalnym, co stanowi kategorię przeciwwskazanie do spożywania alkoholu. Dalej oskarżony wyjaśnił, że zapisany jest w kolejce do przeszczepu, ale szanse na przeszczep są mało realne, albowiem pierwsi w kolejce są ludzie młodzi. Dodał, że oboje z żoną żyją w ciągłym stresie, na który między innymi w dużym stopniu wpływa sytuacja rodzinna, albowiem opiekują się chorą matką oskarżonego. Oskarżony wyjaśnił, że matka jest po kilku wylewach, ma wstawioną zastawkę, nie panuje nad swoimi fizjologicznymi potrzebami, potrzebuje całodobowej opieki i dowożenia na zabiegi, że matka często trafia do szpitala, że również matka żony wymaga opieki, jest niewidoma i głucha i również w miarę możliwości wraz z żoną się nią opiekują. Wyjaśnił, że oboje z żoną znajdują się w stanie wyczerpania nerwowego, że nie ma im kto pomóc, albowiem córki mieszkają poza domem. Dodał on, że w Ś. planował być minimum dwa dni, że związane to było z prowadzoną działalnością, że miał przywieźć materiały reklamowe. Dalej wyjaśnił, że nie pamięta dokładnie ilości alkoholu, którą spożył w dniu 19 maja 2016 r. ale, że pamięta, że tego dnia późnym popołudniem rozmawiał z dr S., który jest przyjacielem rodziny i lekarzem, że ten poinformował go, że otrzymał informację o pogorszeniu się stanu zdrowia matki, które mogło być spowodowane złym działaniem układu zastawkowego i wodogłowiem. Oskarżony dalej wyjaśnił, że zaraz po rozmowie z dr S. zadzwonił do dr K., który niejednokrotnie hospitalizował matkę w szpitalu w L.. Lekarz powiedział oskarżonemu, że bez dokładniejszych badań nie jest w stanie udzielić jakiegokolwiek informacji na temat stanu zdrowia matki. Wówczas oskarżony zadzwonił do sąsiada, którego poprosił, by doglądał mamy. Wyjaśnił, że obudził się rano, przeczytał esemesa, z którego wynikało, że stan zdrowia matki znacznie się pogorszył i postanowił wracać do miejsca zamieszkania, że zjadł delikatne śniadanie i opuścił hotel. Dalej wyjaśnił, że po przejechaniu ok. 150-200 metrów został zatrzymany przez patrol Policji do kontroli, że nie jest w stanie sobie przypomnieć kto go poinformował o stanie zdrowia matki i, że nie pamięta treści otrzymanego esemesa. Nadto wyjaśnił, że oboje z żoną prowadzą własną działalność gospodarczą, do której prowadzenia niezbędne jest prawo jazdy, że żona posiada prawo jazdy, ale nie jest praktykującym kierowcą, praca wymaga 4-5 wyjazdów w tygodniu, działalność polega na zaopatrywaniu m.in. hoteli w wino, a praca oskarżonego polega na zawieraniu umów, nawiązywaniu współpracy z kontrahentami, wizytami, spotkaniami poza jego miejscem zamieszkania. Podał, że zatrzymanie prawa jazdy utrudnia funkcjonowanie i sprawne prowadzenie działalności zawodowej. Dodał, że żona nie toleruje spożywania alkoholu, dlatego też nie kontaktował się z nią w dniu 19 maja 2016 r. Wyjaśnił również, że bierze czynny udział w działalności charytatywnej, należy do stowarzyszenia, które wspiera m.in. osoby niepełnosprawne intelektualnie, wspiera P. Ośrodek (...), świetlice środowiskowe itp. Oskarżony wyjaśnił, że jego zachowanie było incydentalne, że żałuje jego popełnienia, że nigdy wcześniej nie dopuścił się podobnego zachowania, dodał nadto, że ostatnie wydarzenia i życie w nieustającym stresie doprowadziło go do przekroczenia granic.

### **Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonego J. J. (1) k. 9, 133-138 akt,
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności A. J. k. 27 akt,
- karta informacyjna leczenia szpitalnego A. J., zaświadczenie lekarskie A. J. k. 60, 93 akt,
- podziękowanie od Prezesa Stowarzyszenia (...) z (...) Intelektualnym k. 41 akt,
- list referencyjny od Dyrektora P. Ośrodka (...) k. 42 akt,
- podziękowanie od Dyrektora P. Ośrodka (...) k. 43, 44 akt,

- dokumentacja dotyczące stanu zdrowia oskarżonego k. 64-71 akt,
- aneks nr (...) z dnia 01.07.2016 r. do umowy sp. cywilnej (...) z dnia 09.05.2006 r. k. 93 akt,
- pismo z K. dot. przeprowadzonych badań z załącznikami k. 105-112 akt,
- wykaz zawierający dane abonenta numeru (...) sieci (...) S.A. z wykazem rozmów k. 114 - 117 akt,
- wykaz rozmów oskarżonego od 10.05.016-31.05.2016 k./ 130-132 akt,

Zdaniem Sądu należy dać wiarę wyjaśnieniom oskarżonego. Wyjaśnienia te są spójne, konsekwentne i logiczne. Sąd dał wiarę tym wyjaśnieniom, albowiem są one zgodne z pozostałym materiałem dowodowym, nie nasunęły się żadne wątpliwości co do ich wiarygodności. Wyjaśnienia te potwierdzają dowody z dokumentów oraz zeznania świadka J. K.. Także fakt rozmów z lekarzami oraz otrzymania smsa potwierdzają uzyskane do akt bilingi. Działalność charytatywna oskarżonego, jego stan zdrowia i stan zdrowia matki potwierdzają załączone do akt dokumenty.

W postępowaniu przesłuchano w charakterze świadka **J. K.** (k. 14-15 akt). Świadek zeznał, że jako funkcjonariusz zatrudniony w Komendzie Miejskiej Policji w Ś. w Wydziale Prewencji i Ruchu Drogowego, że w dniu 20 maja 2016 r. pełnił służbę w godzinach od 07:00 do 19:00 w patrolu zmotoryzowanym wraz ze st. Post. M. P.. Świadek zeznał, że w dniu 20 maja 2016 r. ok. godziny 09:30 na polecenie dyżurnego K. udali się na ul. (...), skąd miał wyjeżdżać pojazd marki C. o numerze rejestracyjnym (...), którym kierować miała osoba znajdująca się pod wpływem alkoholu. Dalej świadek zeznał, że nie zastali wskazanego pojazdu na ul. (...), w związku z czym podjęli się sprawdzenia pobliskich ulic. Na drodze publicznej na ul. (...) w okolicy K. zauważyli jadący w kierunku przeprawy promowej B. pojazd marki C. o numerze rejestracyjnym (...), który natychmiast zatrzymali do kontroli. Świadek zeznał, że kierującym pojazdem okazał się J. J. (1), od którego funkcjonariusze wyczuli woń alkoholu i poddali go badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem kontrolnym Alko B., zaś następne badanie powtórzone w K. w Ś. urządzeniem kontrolnym Alkometr A.2.O. Świadek dodał, że w wyniku przeprowadzonych dwóch badań uzyskano wynik 0,74 mg/l i 0,68 mg/l. Świadek zeznał, że odebrano J. J. (1) prawo jazdy kat. B, zaś kierującego zatrzymano i osadzono w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych. Świadek dodał, że pojazd zaparkowany został na parkingu Komendy Miejskiej Policji i zabezpieczony osobiście przez J. J. (1).

### **Dowód:**

- zeznania świadka J. K. k. 14 akt,

Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne. Są one zgodne i z wyjaśnieniami oskarżonego i z dowodami z dokumentów. Nie ujawniły się jakiegokolwiek wątpliwości co do wiarygodności zeznań świadka. Nadto świadkowi nie zależy na konkretnym rozstrzygnięciu sprawy. Zeznania te są spójne, logiczne i stanowią relację z przeprowadzonej kontroli w dniu zdarzenia.

W sprawie zgromadzono dokumenty tj.: protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym k. 2 akt, wydruk z rejestru interwencji Policji z dnia 14.07.2016r. k. 106 akt, świadectwo wzorcowania analizatora wydechu Alkometr A2.O. k. 107 akt, kserokopia kart rejestru badań urządzeniem Alkometr A2.O. k. 108-112 akt, wykaz rozmów wchodzących i wychodzących na numer J. J. (1) w dniu 20.05.2016 r. k. 115-117 akt, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności A. J. k. 27 akt, karta informacyjna leczenia szpitalnego A. J., zaświadczenie lekarskie A. J. k. 60, 93 akt, dokumentacja dotycząca stanu zdrowia oskarżonego k. 64-71 akt, aneks nr (...) z dnia 01.07.2016 r. do umowy sp. cywilnej (...) z dnia 09.05.2006r. k. 93 akt, pismo z K. dot. przeprowadzonych badań z załącznikami k. 105-112 akt, wykaz zawierający dane abonenta numeru (...) sieci (...) S.A. z wykazem rozmów k. 114 - 117 akt, wykaz rozmów oskarżonego od 10.05.016-31.05.2016 k. 130-132 akt, podziękowanie od Prezesa Stowarzyszenia (...) z (...) Intelktualnym k. 41 akt, list referencyjny od Dyrektora P. Ośrodka (...) k. 42 akt, podziękowanie od Dyrektora P. Ośrodka (...) k. 43, 44 akt, pismo z K. dot. przeprowadzonych badań z załącznikami k. 105-112 akt.

Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie należało dać wiarę tym dowodom, albowiem nie nasuwały się z urzędu żadne wątpliwości co do ich wiarygodności, ani też strony tegoż zarzutu nie podnosiły. Należało zatem uznać, że zostały one sporządzone przez uprawnione do tego osoby i w sposób przewidziany prawem.

Oskarżony J. J. (1) jest mieszkańcem P.. Jest żonaty. Ma wykształcenie średnie, z zawodu jest mechanikiem. Prowadzi własną działalność gospodarczą, z której osiąga dochód miesięcznie 2.000 zł. Posiada nieruchomość w postaci domu jednorodzinnego o powierzchni 100 m<sup>2</sup> oraz majątek ruchomy w postaci samochodu C.. Oskarżony ma na utrzymaniu żonę i matkę. Oskarżony nie był karany. Ogólny stan zdrowia oskarżonego jest zły – po przebytych wirusie HCV, oczekuje na przeszczep wątroby, nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo. Udziela się charytatywnie i sprawuje opiekę nad chorą matką.

### **Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonego J. J. (1) k. 9, 133-138 akt,
- dane o karalności k. 12 akt,
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności A. J. k. 27 akt,
- karta informacyjna leczenia szpitalnego A. J., zaświadczenie lekarskie A. J. k. 60, 93 akt,
- podziękowanie od Prezesa Stowarzyszenia (...) z (...) Intelktualnym k. 41 akt,
- list referencyjny od Dyrektora P. Ośrodka (...) k. 42 akt,
- podziękowanie od Dyrektora P. Ośrodka (...) k. 43, 44 akt,
- dokumentacja dotyczące stanu zdrowia oskarżonego k. 64-71 akt,
- aneks nr (...) z dnia 01.07.2016 r. do umowy sp. cywilnej (...) z dnia 09.05.2006 r. k. 93 akt,

W związku z powyższym, mając na uwadze całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, według Sądu J. J. (1) dopuścił się czynu bezprawnego, zagrożonego karą, którego społeczna szkodliwość jest więcej niż znikoma.

Mając na względzie, że oskarżony jest zdalny do przypisania jej winy, Sąd uznał, że dopuścił się on tego, że w dniu 20 maja 2016 r. w Ś. na ul. (...) w ruchu lądowym prowadził samochód osobowy marki C. o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wyrażającym się stężeniem 0,74 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. czynu z art. 178 § 1 k.k.

Przedmiotem ochrony tego przepisu jest bezpieczeństwo w ruchu m.in. lądowym. Przestępstwo z art. 178a§1 k.k. jest przestępstwem formalnym i popełnia je ten, kto prowadzi pojazd mechaniczny będąc w stanie nietrzeźwości, choćby prowadził go prawidłowo i nie stwarzał zagrożenia. Prowadzi – oznacza przede wszystkim kieruje nim. Pojazdem mechanicznym jest bezspornie samochód (pojazd wprawiany w ruch przez znajdujący się w nim silnik). Przestępstwo to może być popełnione wszędzie tam gdzie odbywa się ruch pojazdów, w szczególności jest to droga publiczna. Popełnia je ten, kto prowadzi pojazd mechaniczny będąc w stanie nietrzeźwości (stan nietrzeźwości zdefiniowany jest w art. 115 § 16 pkt 1 – tj. stanem nietrzeźwości jest stan, w którym zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość). Odpowiedzialność na podstawie charakteryzowanego przepisu ponosi sprawca, który ma świadomość, że znajduje się w stanie nietrzeźwości, a także gdy przewiduje, że w wyniku upływu czasu alkohol nie uległ jeszcze wydaleni z organizmu, i na to się godzi. Przestępstwo to można popełnić jedynie umyślnie.

W ocenie Sądu sprawstwo oskarżonego nie budzi wątpliwości, jednak całokształt okoliczności wskazuje na to, że oskarżony zasługiwał na wyjątkowe „potraktowanie przez Sąd” i orzeczenie wobec niego warunkowego umorzenia.

Sąd orzekła wobec oskarżonego warunkowe umorzenie na najdłuższy przewidziany w Kodeksie karnym okres, bo na 3 lata (art. 66§1 k.k., 67§ 1 k.k.). Nadto w pkt II na podstawie art. 67§3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 3 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenie wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat. W pkt III na poczet ww. zakazu zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy w sprawie, a w pkt IV orzekł świadczenie pieniężne w kwocie 6.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej. Sąd zasądził od oskarżonego koszty postępowania i wymierzył oskarżonemu stosowną opłatę.

Art. 66§1 k.k. stanowi: Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa zaś § 2. Warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.

Bezspornie przesłanki formalne do warunkowego umorzenia postępowania zaistniały, bo okoliczności nie budzą wątpliwości, sprawca nie był karany sądownie, a czyn z art. 178a§1 k.k. jest zagrożony karą do 2 lat pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu także wina i społeczna szkodliwość czynu J. J. (3) nie są znaczne, a postawa J. J. (3) niekaranego za żadne przestępstwo, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

Wskazać trzeba, że J. J. (1) zdecydował się na jazdę autem nie bez powodu, nie bez przyczyny, a dla tego, że stan zdrowia matki uległ pogorszeniu. Jego działanie było impulsem. Ruszył on rano z hotelu, i choć stan jego nietrzeźwości był wysoki, to alkohol był w fazie wchłaniania. J. J. (1) przejechał nieco ponad 100 metrów i został zatrzymany, choć fakt przejechania tak niewielkiej odległości nie jest jego zasługą, a zasługą zgłaszającego i funkcjonariuszy Policji, to faktem pozostaje bezsprzecznie, i pokonanie niewielkiej odległości uwadze Sądu ująć nie mogło. Także ważnym jest, że oskarżony jechał w dniu zdarzenia ulicami, które nie są ruchliwe, a wręcz ruch na nich jest poza sezonem minimalny, a w szczególności o godzinie o jakiej jechał oskarżony – czyli rano. Funkcjonariusz Policji nie zaobserwował ażeby oskarżony jechał niestabilnie, nieprawidłowo. Oskarżony jechał autem osobowym, nie autem o dużych gabarytach - zmierzał na prom. W ocenie Sądu samo postępowanie przygotowawcze, sądowe było wystarczająco prewencyjne dla oskarżonego. Sąd widział w jaki sposób oskarżony przeżywa postępowanie, jak autentycznie czynu żałuje i jak się go wstydzi. Zdaniem Sądu oskarżony wyraził niekłamaną skruchę. Prowadzi on ustabilizowany tryb życia, jest przykładną „głową rodziny”, działa charytatywnie, udziela się społecznie. Sąd nie ma żadnych wątpliwości, że oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego, że nie popełni czynu w przyszłości. Trzy letni okres warunkowego umorzenia postępowania wystarczy by poddać go próbie. Jednocześnie oskarżony odczuje finansowo dolegliwość z uwagi na orzeczone świadczenie w wysokości 6.000 zł. Zauważając zaś bardzo wysoki stan nietrzeźwości oskarżonego, ale i to, że zamierzał on jechać 400 km Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenie wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na 3 lata. Zdaniem Sądu oskarżonego koniecznym jest wyeliminować z ruchu drogowego jako kierowcę, zagrożenie jakie stworzył musi znaleźć odzwierciedlenie w długości czasowej orzeczonego zakazu.

Zdaniem Sądu sytuacja oskarżonego finansowa jest taka, że koszty postępowania i opłatę uiścić on może.