

Sygn. akt II K 320/16

Ds. 1351/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2017r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Sądu Rejonowego Kamilla Gajewska

Protokolant: Natalia Dziadul

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach: 27 lutego 2017r., 27 marca 2017r. i 10 października 2017r.

sprawy **D. P.**,

s. W. i B. z d. P.,

ur. (...) w R.,

oskarżonego o to, że:

- w dniu 4 listopada 2015 roku w Ś. udzielał pomocy nieustalonym osobom w uprawie konopi innych niż włókniste, która mogła dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że przewoził z R. do nieustalonego miejsca w Norwegii samochodem marki V. (...) nr rej. (...) 707 sadzonek tych roślin w specjalnie przygotowanych kartonach z nawilżonym podłożem,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 63 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii,

I. oskarżonego D. P. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu, tj. występku z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 63 ust. 1 i 3 Ustawy

z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (j.t. Dz.U. z 2016r. poz. 224

ze zm.) i za ten czyn na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 63 ust. 3 Ustawy

o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania od dnia 4 listopada 2015r. godz. 09.10 do dnia

14 grudnia 2015r. godz. 14.50 przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności i karę tę w tej części uznaje za wykonaną,

III. na podstawie art. 70 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (j.t. Dz.U. z 2016r. poz. 224 ze zm.) orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci: ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej 147,93 grama (po badaniach) oraz 9 (dziewięć) sztuk kartonowych opakowań z zawartością plastikowych tacek wyłożonych kamykiem oraz kostkami ogrodniczymi – wskazanych na k. 188 akt - zarządzając ich zniszczenie,

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania i wymierza mu opłatę w kwocie 300 zł.

Sygn. akt II K 320/16

UZASADNIENIE

W dniu 4 listopada 2016r. D. P. jechał samochodem marki V. (...) o nr rej. (...). Miał on wykupiony bilet na prom nr (...) na trasie Ś. - T.. W samochodzie miał umieszczone w 9 kartonach sadzonki marihuany w ilości 707 sztuk. Na sadzonkach zawieszono były oznaczenia wskazujące, że są to inne rośliny, zdjęcia roślin na zawieszkach nie odpowiadały ich wyglądowi. Rośliny były na podłożu wilgotnym, poukładane, z odpowiednimi gąbkami ogrodniczymi. Funkcjonariuszom dokonującym kontroli D. P. wskazał, że sadzonki nie są jego własnością, a on jedynie podjął się ich przewiezienia. Na dwukrotne pytanie gdzie wiezie rośliny czy na wystawę czy prywatnie D. P. nic nie odpowiedział.

W miejscu wskazywanym przez D. P. do protokołu zatrzymania jako miejsce zamieszkania tj. R.ul. (...) nie ujawniono narkotyków. Na zabezpieczonych dowodach rzeczowych nie ujawniono DNA oskarżonego.

Potencjalnie z suszu roślinnego uzyskanego z sadzonek zabezpieczonych u D. P. można odurzyć od 372 do osób 809.

Dowód:

- protokół użycia narkotestu k. 3 akt,
- protokół przeszukania osoby k. 4 akt,
- protokół przeszukania samochodu marki V. (...) k. 6-9 akt,
- protokół z kontroli k. 10 akt,
- protokół zatrzymania osoby k. 12 akt,
- protokół oględzin k. 14-18, 20-26 akt,
- opinia wstępna z KWP LK w S. H – (...) k. 53 akt,
- protokół pobrania materiału porównawczego k. 84 akt,
- protokół oględzin zabezpieczonych roślin k. 92-95 akt,
- protokół oględzin telefonu komórkowego oraz zabezpieczonych dokumentów k. 96-101 akt,
- protokół przeszukania mieszkania w R. przy ul. (...) k. 138-139 akt,
- opinia z PUM w S. E.. (...) k. 172 akt (34 strony), opinia nr (...) k. 240-249 akt,
- opinia z KWP LK nr H- (...) k. 176-180 akt,
- opinia z KWP LK nr H- (...) k. 183-187 akt,
- opinia z K. E.. 247/16 k. 199-200 akt,
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. P. k.59-61, 68-69, 85-86, 151-152, 257-258, 294-297 akt,
- zeznania świadka M. U. k.127-129, 399-400 akt,
- zeznania świadka A. M. k. 144, 316-317, 405 akt,

W postępowaniu zarzucono oskarżonemu to, że w dniu 4 listopada 2015r. w Ś. udzielał pomocy nieustalonym osobom w uprawie konopi innych niż włókniste, która mogła dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że przewoził je do nieustalonego miejsca w Norwegii samochodem marki V. (...) o on rej. WR (...) w ilości

707 sztuk sadzonek tych roślin w specjalnie przygotowanych kartonach z nawilżonym podłożem tj. czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 63 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

D. P. początkowo nie przyznawał się do popełnienia czynu, następnie jednak do niego się przyznał, wyraził wolę dobrowolnego poddania się karze, i wyjaśnił, że nie chce odnosić się do złożonych wyjaśnień, ale że żałuje swojego zachowania i chce dobrowolnie poddać się karze. Także przed sądem D. P. do czynu przyznawał się.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego k. 59-61, 68-69, 85-86, 151-152, 257-258, 294-297 akt,

akt,

Zdaniem Sądu wyjaśnieniom oskarżonego można dać wiarę w tym zakresie w jakim przyznał się do popełnienia czynu. Podkreślić trzeba, że oskarżony nie wycofał się z przyznania się do czynu nawet po opuszczeniu aresztu, gdy z wolności już odpowiadał przed sądem. Nigdy nie wskazał ażeby przyznał się do czynu tylko ażeby opuścić areszt. K. domagał się orzeczenia takiej kary jaką uzgodnił z Prokuratorem. Oskarżony jednak nie złożył wyjaśnień co do tego czy uprawiał sam sadzonki, czy sam je pakował, podlewał i przygotował do przewozu.

Wskazać trzeba, że oskarżony i przyznał się do czynu i domagał się orzeczenia wobec niego kary, co przemawia za jego sprawstwem, jedynie tylko miał oczekiwania do orzeczenia kary według jego żądania.

W postępowaniu przesłuchano w charakterze świadka **M. U.** (k. 127-129 akt). Świadek zeznał, że jako funkcjonariusz CBS został zawiadomiony o ujawnieniu na terenie promów morskich przed odprawą na prom środków narkotykowych. Dalej świadek zeznał, że z informacji od funkcjonariuszy wynikało, że w pojeździe kierowanym przez D. P. miały się znajdować sadzonki konopi indyjskich w znacznej ilości, że wydzielały one intensywną woń, że po przybyciu na miejsce w wyniku przeszukania pojazdu ujawnili oni 9 kartonów z sadzonkami w ilości 707 sztuk, że były one w fazie wstępnej wzrostu, że rośliny były w specjalnie przygotowanych kartonach, że ujawnili nadto bilet na dane D. P. i na auto, którym się poruszał – bilet na prom relacji Ś. – T.. Świadek zeznał, że w trakcie rozpytania D. P. oświadczył, że sadzonki przewozi na prośbę kolegi, którego zna z widzenia z dzielnicy gdzie mieszka, że miał je zawieźć do Norwegii dla osoby, której nie zna, że osoba ta miała z nim się skontaktować telefonicznie oraz, że myślał, że przewozi sadzonki kwiatów, bo tak został poinformowany oraz, że za transport miał dostać 600 zł.

W postępowaniu przesłuchano w charakterze świadka **A. M.** (k. 144 akt). Świadek zeznał, że w trakcie kontroli zadano D. P. rutynowe pytanie jakie towary wywozi, że D. P. powiedział, że sadzonki kwiatów, że na pytanie czy wiezie je jako osoba prywatne czy na jakąś wystawę D. P. nic nie odpowiedział, że po ponowieniu pytania ponownie nie odpowiedział oraz, że później ujawniono opakowania kartonowe na tylnej kanapie, a w bagażniku były kartony. Świadek podał, że otworzyli dwa kartony celem ich sprawdzenia i, że rośliny w nich przypominały marihuanę. Świadek dodał, że opakowania były zamknięte zaklejone taśmą, że D. P. powiedział, że kartony wiezie z R., że miał je dostarczyć do Norwegii, ale nie znał adresu, że ktoś miał się z nim telefonicznie skontaktować po przyjeździe. Świadek wskazał, że wydaje mu się, że już przed otwarciem bagażnika oskarżony przejawiał zdenerwowanie, że gdy wyjęli kilka sadzonek i powiedzieli, że to marihuana powiedział, że to możliwe, że nie próbował on zapobiec próbie narkotykowej.

Zdaniem Sądu zeznania tych świadków są wiarygodne. Zauważyć należy, na wstępie, że zeznania te są spójne z pozostałym materiałem dowodowym protokołem przeszukania i ujawnienia środków, opiniami z laboratorium (...), ale też wyjaśnieniami samego oskarżonego. Zdaniem Sądu nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności zeznań tych świadków.

W sprawie zgromadzono dokumenty: protokół użycia narkotestu k. 3 akt, protokół przeszukania osoby k. 4 akt, protokół przeszukania samochodu marki V. (...) k. 6-9 akt, protokół z kontroli k. 10 akt, protokół zatrzymania osoby k. 12 akt, protokół oględzin k. 14-18, 20-26 akt, opinia wstępna z KWP LK w S. H – (...) k. 53 akt, protokół pobrania materiału porównawczego k. 84 akt, protokół oględzin zabezpieczonych roślin k. 92-95 akt, protokół oględzin telefonu

komórkowego oraz zabezpieczonych dokumentów k. 96-101 akt, protokół przeszukania mieszkania w R. przy ul. (...) k. 138-139 akt, opinia z PUM w S. E.. (...) k. 172 akt (34 strony), opinia nr (...) k. 240-249 akt, opinia z KWP LK nr H- (...) k. 176-180 akt, opinia z KWP LK nr H- (...) k. 183-187 akt, opinia z K. E.. 247/16 k. 199-200 akt.

Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie należało dać wiarę dowodom w postaci dokumentów zgromadzonym w sprawie, albowiem nie nasuwały się z urzędu żadne wątpliwości co do ich wiarygodności, ani też strony tegoż zarzutu nie podnosiły. Należało zatem uznać, że zostały one sporządzone przez uprawnione do tego osoby i w sposób przewidziany prawem. W opiniach Sąd nie dostrzegł ażeby były one niespójne, niejasne czy wewnętrznie sprzeczne.

Oskarżony jest mieszkańcem R.. Ma wykształcenie średnie, nie ma wyuczonego zawodu, pracuje jako kierowca z dochodem do 1.200 zł miesięcznie. Oskarżony jest kawalerem, nie ma dzieci. Nie posiada nieruchomości ani wartościowych ruchomości. Jest zdrowy fizycznie i psychicznie, biegli rozpoznali u D. P. zaburzenia nerwicowe.

Oskarżony był dotąd karany sędownie wielokrotnie tj. 4 krotnie za czyny z art. 178a § 1 k.k., z art. 280 § 1 k.k., z art. 226 § 1 k.k, z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i przez sąd niemiecki za występki kierowania pojazdem bez prawa jazdy.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego k. akt,
- dane o karalności k. 141-143, 362-363 akt,
- dane osobopoznawcze k. 140 akt,
- opinia sądowo- psychiatryczna k. 335 akt,
- wyrok VII K 167/17 k. 402-404 akt,

W związku z powyższym, mając na uwadze całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, według Sądu D. P. dopuścił się czynu bezprawnego zagrożonych karą, którego społeczna szkodliwość jest więcej niż znikoma.

Mając na względzie, że oskarżony jest zdalny do przypisania mu winy, Sąd uznał, że dopuścił się on zarzuconego mu w akcie oskarżenia czynu tj. tego, że w dniu 4 listopada 2015r. w Ś. udzielał pomocy nieustalonym osobom w uprawie konopi innych niż włókniste, która mogła dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że przewoził je do nieustalonego miejsca w Norwegii samochodem marki V. (...) o on rej. WR (...) w ilości 707 sztuk sadzonek tych roślin w specjalnie przygotowanych kartonach z nawilżonym podłożem tj. czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 63 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

W ocenie Sądu oczywisty stan faktyczny w niniejszej sprawie pozwolił na przyjęcie, że oskarżony wyczerpał znamiona czynu z art. 63 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Przestępstwa z art. 63 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii są przestępstwami powszechnymi, wieloodmianowymi i formalnymi. Przestępstwo z art. 63 ust. 1 ustawy jest przestępstwem trwałym. Przedmiotem ochrony w art. 63 cytowanej ustawy jest życie i zdrowie społeczeństwa jako całości (życie i zdrowie publiczne).

Zachowania spenalizowane w art. 63 ustawy sprowadzają się do sprzecznych z przepisami. Uprawami w tym konopi (z wyjątkiem konopi włóknistych). Uprawa jest to cykl zabiegów od zasiewu lub zasadzenia rośliny do momentu zbioru. Sprowadza się do planowej opieki nad wzrostem i rozwojem roślin. Artykuł 63 ustawy obejmuje każdą uprawę bez względu na powierzchnię. Zatem zachowania polegające nawet na uprawie maku, konopi lub krzewu koki w warunkach domowych i na własny użytek wypełniają znamiona czynu zabronionego z art. 63 ust. 1. Przestępstwa z art. 63 można popełnić jedynie umyślnie, z zamiarem bezpośrednim lub ewentualnym. Można wyobrazić sobie zamiar ewentualny np. w sytuacji, gdy w ogródku inna osoba zasadzi konopie, a właściciel nie jest pewien, ale przyjmuje taką ewentualność, że rosnące rośliny to konopie oraz godzi się na ich pielęgnowanie, ponieważ uważa, że są ładne i

pasują do reszty ogródka. Przepięstwa z art. 63 ust. 1 i 2 podlegają karze pozbawienia wolności do lat 3. Dodany § 3 stanowi typ kwalifikowany w postaci nielegalnej uprawy mogącej dostarczyć znaczne ilości słomy makowej, liści koki, żywicy lub ziela konopi innych niż włókniste. Zagrozenie karą w typie kwalifikowanym wynosi od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności. (vide Komentarz do art. 63 ustawy Legalis).

Przenosząc powyższe na realia niniejszej sprawy wskazać należy, że D. P. przyznał się do pomocnictwa w uprawie. Z pewnością podlane, nawodnione krzaki, zasadzone w doniczkach, posiadające odpowiednie podłoże były w trakcie uprawy, w je cyklu. Na kwalifikację z § 3 ustawy wskazuje uzyskana do akt opinia.

Na niekorzyść oskarżonego przemawia ilość sadzonek jakie posiadał w aucie tj. 707 sztuk. Jak wynika z opinii biegłych potencjalnie z suszu roślinnego uzyskanego z sadzonek zabezpieczonych u D. P. można odurzyć od 372 do osób 809. Taka ilość sadzonek i ilość jaką potencjalnie można z ich uzyskać środków czyn oskarżonego czyni poważnym, wysoce szkodliwym. Dodać też trzeba, że oskarżony był już wielokrotnie skazany. A uwadze sądu ująć nie mogło, że oskarżony lekceważy i wyroki i prowadzone postępowania. Będąc skazanym za czyn z art. 178 a § 1 k.k. – prowadzi pojazd bez uprawnień. Mając w toku niniejsze postępowanie – w czasie jego prowadzenia przed sądem popełnia czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Oskarżony lekceważy wyroki sądów, lekceważy prowadzone postępowania.

Na korzyść oskarżonego przemawia to, że prowadzi ustabilizowany tryb życia.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że adekwatna do czynu oskarżonego była kara 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności. Kara ta i uwzględnia wagę czynu i postawę oskarżonego, jego niepoprawność i wielokrotne łamanie norm para karnego.

Taka kara zdaniem Sądu będzie adekwatna do czynu, spełni swoje cele prewencji indywidualnej, ale też cele prewencji ogólnej.

Sąd na poczet kary w myśl art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu okres faktycznego pozbawienia wolności w sprawie.

Na podstawie art. 70 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (j.t. Dz.U. z 2016r. poz. 224 ze zm.) Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci: ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej 147,93 grama (po badaniach) oraz 9 (dziewięć) sztuk kartonowych opakowań z zawartością plastikowych tacek wyłożonych kamykiem oraz kostkami ogrodniczymi zarządzając ich zniszczenie,

Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania i wymierzył mu opłatę w kwocie 300 zł. Oskarżony będąc osobą w sile wieku, zdrową jest zdolny zarobkować i koszty i opłatę uiścić.