

Sygn. akt II K 100 /17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19.09.2017r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu – B. R.

po rozpoznaniu dnia 19.09.2017r. sprawy:

S. W. ,

s. A. i M.(...). A.

ur. (...) (...). w Ś.,

- skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 27.07.2011r. sygn. akt **II K 427/11** za czyn popełniony w dniu 23.04.2011r. z art. 280 § 1 k.k. na karę **2 lat pozbawienia wolności**, warunkowo zawieszoną na okres próby 5 lat, zarządzoną do wykonania postanowieniem II Ko 635/16 z dnia 05.07.2016r., wprowadzoną do wykonania od 04.02.2017r. do 01.12.2018r.,

2. Sądu Rejonowego Świnoujściu z dnia 26.08.2016r. sygn. akt **II K 202/16** za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione oba w dniu 04.03.2016r. na karę łączną **1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności**, wprowadzoną do wykonania od 01.12.2018r. do 28.03.2020r.,

3. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 21.09.2016r. sygn. akt **II K 215/16** za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i inne popełnione w dniu 17/18.11.2016r. na karę **1 roku pozbawienia wolności**, wprowadzoną do wykonania od 28.03.2020r. do 26.03.2021r.,

4. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 02.02.2017r. sygn. akt **II K 233/16** za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i inne popełniony w dniu 27.08.2015r. na karę **1 roku pozbawienia wolności**, wprowadzoną do wykonania od 26.03.2021r. do 24.03.2022r.

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. kary orzeczone wyrokami wymienionymi w pkt 1 – **II K 427/11**, w pkt 2 – **II K 202/16**, w pkt 3 - **II K 215/16**, w pkt 4 **II K 233/16** - łączy i orzeka karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt I kary pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres faktycznego pozbawienia wolności w sprawie: II K 202/16 od dnia 04.03.2016r. godz. 01:40 do dnia 05.03.2016r. godz. 16:20, II K 215/16 od dnia 19.02.2016r. godz. 07 30 do dnia 20.02.2016r. godz. 17 00, II K 233/16 od dnia 31.08.2015r. godz. 20 00 do dnia 02.09.2015r. godz. 13 50, II K 427/11 od dnia 23.04.2011r. godz. 20 15 do dnia

27.07.2011r. i od dnia 04.02.2017r. godz. 12 00 do nadal przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

III. w pozostałej części wyżej wymienione wyroki pozostawia ich odrębnemu wykonaniu,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii adwokackiej adw. J. N.

w Ś. kwotę 120 zł (plus podatek VAT) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

V. kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IIK 100/17

UZASADNIENIE

Dyrektor Zakładu Karnego w G. pismem z dnia 03.03.2017r. zawiadomił Sąd Rejonowy w Świnoujściu o istnieniu przesłanek do wydania wyroku łącznego wobec S. W..

Analiza karty karnej skazanego wskazuje, że S. W. został skazany 13 wyrokami, a w dniu 21.12.2012r. w sprawie IIK 875/12 Sąd wydał wobec niego wyrok łączny, który to wyrok jest wykonany.

Z analizy wyroków nie objętych tymże wyrokiem łącznym wynika, że czyny za jakie został skazany S. W. kolejnymi wyrokami zostały popełnione po wydaniu wyroków objętych wyrokiem łącznym. Stąd w sytuacji S. W. nie zachodziła podstawa do zastosowania stanu prawnego obowiązującego przed 30.06.2015r. na mocy art. 4 § 1 k.k.

S. W. po wydaniu wyroku łącznego (...) został skazany 5 wyrokami. Wyrokiem IIK 634/15 z dnia 07.03.2016r. Sąd orzekł wobec skazanego karę grzywny i była to jedyna tego rodzaju kara, a skoro tak nie podlegała łączeniu z żadnym z kolejnych wyroków.

Pozostałymi zaś wyrokami (nie wykonanymi w dniu orzekania w sprawie IIK 100/17) orzeczono wobec S. W. kary pozbawienia wolności tj. wyrok:

1. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 27.07.2011r. sygn. akt **II K 427/11** za czyn popełniony w dniu 23.04.2011r. z art. 280 § 1 k.k. - skazanie na karę **2 lat pozbawienia wolności**, warunkowo zawieszoną na okres próby 5 lat, zarządzoną do wykonania postanowieniem II Ko 635/16 z dnia 05.07.2016r., wprowadzoną do wykonania od 04.02.2017r. do 01.12.2018r.,

2. Sądu Rejonowego Świnoujściu z dnia 26.08.2016r. sygn. akt **II K 202/16** za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione oba w dniu 04.03.2016r. skazanie na karę łączną **1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności**, wprowadzoną do wykonania od 01.12.2018r. do 28.03.2020r.,

3. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 21.09.2016r. sygn. akt **II K 215/16** za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i inne popełnione w dniu 17/18.11.2016r. skazanie na karę **1 roku pozbawienia wolności**, wprowadzoną do wykonania od 28.03.2020r. do 26.03.2021r.,

4. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 02.02.2017r. sygn. akt **II K 233/16** za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i inne popełniony w dniu 27.08.2015r. skazanie na karę **1 roku pozbawienia wolności**, wprowadzoną do wykonania od 26.03.2021r. do 24.03.2022r.

Dowód:

- pismo z dnia 03.03.2017r. k. 1-4 akt,

- karta karna k. 8-11 akt,

- opinia o skazanym k. 12 akt,
- odpisy wyroków k. 15-27, 40-42 akt

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z art. 85 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, zaś zgodnie z § 2 tego przepisu podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Nadto § 3 art. 85 k.k. stanowi - podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa, lub karą łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popełnienia czynu.

Bezspornym jest, że wszystkie orzeczone wobec S. W. kary, które Sąd połączył – to kary łączalne, a więc kary pozbawienia wolności. Biorąc więc pod uwagę rodzaje orzeczonych kar – z tego względu przeszkód do wydania wyroku łącznego nie było. Wyjątek dotyczy kary grzywny z wyroku IIK 634/15 – kary innej rodzajowo i tej Sąd nie połączył.

Aktualnie Sąd mógł objąć wyrokiem łączny jedynie kary podlegające wykonaniu. W sytuacji S. W. wszystkie połączone w wyroku łącznym IIK 100/17 kary podlegały wykonaniu, żadna nie została jeszcze w pełni wykonana (wykonana został kara z wyroku IIK 87/16 z dnia 07.08.2016r., i to już w dniu złożenia przed Dyrektora ZK wniosku o wydanie wyroku łącznego kara była wykonana).

Dodatkowo ustawodawca wprowadził ograniczenie co do możliwości orzeczenia kary łącznej wskazując, że podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa. Wszystkie czyny z tych 4 połączonych wyroków zostały popełnione przed rozpoczęciem wykonywania orzeczonych nimi kar. Stąd Sąd mógł orzec o połączeniu tychże wyroków.

Przechodząc zaś do wymiaru orzeczonej kary łącznej wskazać należy co następuje.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Zgodnie zaś z art. 85§ 2 k.k. - podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 27.07.2011 r. sygn. akt IIK 427/11 Sąd orzekł karę 2 lat pozbawienia wolności. Kara ta więc stanowiła dolną granicę wymiaru kary łącznej w niniejszym wyroku, zaś suma kar objętych wyrokiem IIK 100/17 to 5 lat i 4 miesiące pozbawienia wolności.

Sąd wymierzył skazanemu łącząc wszystkie wyroki skazujące na karę pozbawienia wolności – karę 5 lat pozbawienia wolności.

Sąd ukształtował tak karę a to z uwagi na wielokrotną – bo 13 krotną karalność skazanego. Nadto skazany notorycznie popełnia przestępstwa przeciwko mieniu i to też te najsurowiej zagrożone, bo z art. 280 § 1 k.k. Ilość skazań, naruszanie cały czas tych samych norm prawnych, nagminnie dokonywane kradzieże i rozboje musiały skutkować orzeczeniem kary zbliżonej do kary kumulatywnej. Jedynie pozytywna opinia z Zakładu Karnego skłoniła Sąd do odstąpienia od orzeczenia kary na zasadzie kumulacji. Skazany jest niereformowalny, lekceważy porządek prawny, kradzieże niemalże wpisały się w jego funkcjonowanie na wolności.

Na poczet orzeczonej kary na podstawie art. 577 k.p.k. Sąd zaliczył okres faktycznego pozbawienia wolności w sprawie: II K 202/16 od dnia 04.03.2016r. godz. 01:40 do dnia 05.03.2016r. godz. 16:20, II K 215/16 od dnia 19.02.2016r.

godz. 07 30 do dnia 20.02.2016r. godz. 17 00, II K 233/16 od dnia 31.08.2015r. godz. 20 00 do dnia 02.09.2015r. godz. 13 50, II K 427/11 od dnia 23.04.2011r. godz. 20 15 do dnia 27.07.2011r. i od dnia 04.02.2017r. godz. 12 00 do nadal przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

W pozostałej części wyżej wymienione wyroki Sąd pozostawił ich odrębnemu wykonaniu, a na rzecz Kancelarii adwokackiej adw. J. N.

w Ś. zasądził kwotę 120 zł (plus podatek VAT) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu.

Kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciążył Sąd Skarb Państwa.