

Sygn. akt II K 28/18

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2018r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu – P. B.

po rozpoznaniu dnia 19.04.2018r. sprawy:

K. Ś.,

s. R. i E. z d. S.,

ur. (...) w Ś.,

- skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 22.12.2016r. sygn. akt **II K 371/16** za czyn popełniony w dniu 07.02.2016r. z art. 278 § 3 k.k. na karę **4 miesięcy ograniczenia wolności** polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze po 30 godzin miesięcznie, w zamian za którą to karę postanowieniem z dnia 21.09.2017r.

II Ko 614/17 orzeczono **karę zastępczą 60 dni pozbawienia wolności**, wprowadzoną do wykonania od dnia 28.10.2018r. do dnia 27.12.2018r.,

2. **wyrokiem łącznym** Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 16.05.2017r. sygn. akt **II K 622/16** obejmującym wyroki II K 584/15 z dnia 01.03.2016r. (czyn z art. 278 § 3 k.k. popełniony w dniu 23.03.2015r.), II K 697/15 z dnia 20.04.2016r. (dwa czyny z art.

278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w dniach 28.07.2015r. i 09.09.2015r.),

II K 338/16 z dnia 23.09.2016r. (czyn z art. 278 § 3 k.k. popełniony w dniu 26.01.2016r.)

na karę **10 miesięcy ograniczenia wolności** polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze po 30 godzin miesięcznie, w zamian za którą to karę postanowieniem z dnia 12.12.2017r. sygn. akt II Ko 1374/17 zarządzono zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 150 dni, wprowadzoną do wykonania od dnia 27.12.2018r. do dnia 26.05.2019r.

3. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 09.08.2017r. sygn. akt **II K 156/17** za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 28.04.2016r. na karę **1 roku pozbawienia wolności**, wprowadzoną do wykonania od dnia 30.09.2017r. do dnia 28.09.2018r.,

4. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 05.03.2018r. sygn. akt **II K 619/17** za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 31.05.2017r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, wprowadzoną do wykonania od dnia 26.05.2019r. do dnia 21.11.2019r.

I. na podstawie art. 91 § 2 k.k. kary orzeczone wyrokami wymienionymi w pkt. 1 – II K 371/16, w pkt. 2 – II K 622/16, w pkt. 3 – II K 156/17, w pkt. 4 – II K 619/17 łączy i orzeka karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt. I kary pozbawienia wolności zalicza okres faktycznego pozbawienia wolności w sprawie: II K 156/17 od dnia 28.04.2016r. godz. 12.40 do dnia 29.04.2016r. godz. 17.10 oraz od dnia 30.09.2017r. do nadal, II K 619/17 od dnia 31.05.2017r. godz. 14.30 do dnia 01.06.2017r. godz. 13.55, przyjmując, że jeden dzień faktycznego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary,

III. w pozostałej części wyżej wymienione wyroki pozostawia ich odrębnemu wykonaniu,

IV. kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 28/18

UZASADNIENIE

W dniu 19 kwietnia 2018r. Sąd Rejonowy w Świnoujściu wydał w sprawie II K 28/18 wyrok łączny wobec K. Ś. skazanego prawomocnie następującymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 22.12.2016r. sygn. akt **II K 371/16** za czyn popełniony w dniu 07.02.2016r. z art. 278 § 3 k.k. na karę **4 miesięcy ograniczenia wolności** polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze po 30 godzin miesięcznie, w zamian za którą to karę postanowieniem z dnia 21.09.2017r.

II Ko 614/17 orzeczono **karę zastępczą 60 dni pozbawienia wolności**, wprowadzoną do wykonania od dnia 28.10.2018r. do dnia 27.12.2018r.,

2. **wyrokiem łącznym** Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 16.05.2017r. sygn. akt **II K 622/16** obejmującym wyroki II K 584/15 z dnia 01.03.2016r. (czyn z art. 278 § 3 k.k. popełniony w dniu 23.03.2015r.), II K 697/15 z dnia 20.04.2016r. (dwa czyny z art.

278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w dniach 28.07.2015r. i 09.09.2015r.),

II K 338/16 z dnia 23.09.2016r. (czyn z art. 278 § 3 k.k. popełniony w dniu 26.01.2016r.)

na karę **10 miesięcy ograniczenia wolności** polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze po 30 godzin miesięcznie, w zamian za którą to karę postanowieniem z dnia 12.12.2017r. sygn. akt II Ko 1374/17 zarządzono zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 150 dni, wprowadzoną do wykonania od dnia 27.12.2018r. do dnia 26.05.2019r.

3. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 09.08.2017r. sygn. akt **II K 156/17** za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 28.04.2016r. na karę **1 roku pozbawienia wolności**, wprowadzoną do wykonania od dnia 30.09.2017r. do dnia 28.09.2018r.,

4. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 05.03.2018r. sygn. akt **II K 619/17** za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 31.05.2017r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, wprowadzoną do wykonania od dnia 26.05.2019r. do dnia 21.11.2019r.

Wskazany wyrok łączny Sąd orzekł wobec K. Ś. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczył skazanemu okres faktycznego pozbawienia wolności w sprawie II K 156/17 od dnia 28.04.2016r. godz. 12:40 do dnia 29.04.2016r. godz. 17:10 oraz od dnia 30.09.2017r. do nadal, II K 619/17 od dnia 31.05.2017r. godz. 14:30 do dnia 01.06.2017r. godz. 13:55 przyjmując, że jeden dzień faktycznego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Zgodnie

zaś z art. 85 § 2 k.k. - podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 22.12.2016r. sygn. akt II K 371/16 za czyn popełniony w dniu 07.02.2016r. Sąd wymierzył karę 4 miesięcy ograniczenia wolności, w zamian za którą to karę postanowieniem z dnia 21.09.2017r., sygn. akt II Ko 614/17 orzeczono karę zastępczą 60 dni pozbawienia wolności.

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 16.05.2017r., sygn. akt II K 622/16 Sąd wymierzył karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, w zamian za którą to karę postanowieniem z dnia 12.12.2017r., sygn. akt II Ko 1374/17 zarządzono zastępczą karę pozbawienia wolności.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 09.08.2017r. sygn. akt II K 156/17 za czyn popełniony w dniu 28.04.2016r. Sąd wymierzył karę 1 roku pozbawienia wolności.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 05.03.2018r., sygn. akt II K 619/17 za czyn popełniony w dniu 31.05.2017r. Sąd wymierzył karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Najniższą więc karę jaką Sąd mógł orzec to 1 rok pozbawienia wolności, najwyższą zaś – 2 lata i 1 miesiąc pozbawienia wolności.

Sąd wymierzył skazanemu łącząc wyroki II K 371/16, II K 622/16, II K 156/17 i II K 619/17 karę łączną na podstawie art. 91 § 2 k.k. – 2 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczył okres faktycznego pozbawienia wolności w sprawie II K 156/17 od dnia 28.04.2016r. godz. 12:40 do dnia 29.04.2016r. godz. 17:10 oraz od dnia 30.09.2017r. do nadal, II K 619/17 od dnia 31.05.2017r. godz. 14:30 do dnia 01.06.2017r. godz. 13:55 przyjmując, że jeden dzień faktycznego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary.

Sąd ukształtował tak karę, a to z uwagi na wielokrotną karalność skazanego, notoryczne popełnianie przestępstw, bo wszystkie zostały popełnione na przestrzeni 3 lat. Wyroki, które Sąd połączył dotyczyły czynów z okresu 2015 - 2017r. Nadto swoim zachowaniem K. Ś. naruszał te same normy, tj. popełniał przestępstwa przeciwko mieniu i przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Z materiału dowodowego wynika, że K. Ś. nie wykonywał wymierzonych mu kar ograniczenia wolności w sprawie II K 371/16 i II K 622/16, w zamian za które zarządzono wobec niego wykonanie zastępczych kar pozbawienia wolności.

Nadto przy ustalaniu wymiaru kary łącznej należało wziąć pod uwagę opinię dotyczącą skazanego z Zakładu Karnego. K. Ś. sprawia problemy natury wychowawczej. Jest osobą zdemoralizowaną, krnąbrną i buńczuczną. Skazany jest bezkrytyczny, nie potrafi dostosować się do zasad porządku wewnętrznego obowiązujących w Zakładzie, nawet tych minimalnych, nadto w rozmowie z przełożonymi jest arogancki, wulgarny, opryskliwy i bagatelizuje swoje wykroczenia. Siedem razy był karany dyscyplinarnie. Za swoje wulgarne zachowanie wobec przełożonego skierowano do Prokuratury Rejonowej w S. zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Nie wykazuje zainteresowania zatrudnieniem w Zakładzie, w organizowanych zajęciach uczestniczy sporadycznie, kontakty ze współosadzonymi układa na zasadach koleżeńskich. Jediną kwestią przemawiającą na korzyść K. Ś. jest fakt, że nie uczestniczy on w subkulturze przestępczej.

Ustalając K. Ś. wymiar kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności Sąd kierował się zasadą asperacji. Stosując powyższą zasadę, Sąd miał na uwadze przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie Sądu kara łączna orzeczona we wskazanym wymiarze stanowi syntetyczną, całościową ocenę zachowań skazanego, będąc właściwą, celową z punktu widzenia prewencyjnego reakcją na popełnione czyny.

W pozostałej części wyżej wymienione wyroki Sąd pozostawił ich odrębnemu wykonaniu.

Kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego Sąd obciążył Skarb Państwa.