

**Sygn. akt II K 283/21**

**PR Ds 16.2021**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2022r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach: 7 marca 2022r. i 11 kwietnia 2022r.

sprawy **M. M. (M. M.)**,

s. R. i W. z d. S.,

ur. (...) w S.,

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 27 listopada 2020 roku w M. na ulicy (...), na drodze publicznej, kierował pojazdem mechanicznym marki O. (...) o nr. rej. (...) pomimo orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu sygn. akt II K 385/19 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres dwudziestu czterech miesięcy od dnia 4.08.2020r. do dnia 4.08.2022r. oraz jednocześnie niezastosowania się do decyzji Prezydenta Miasta S. z dnia 25 marca 2009 roku o nr. (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi kat. (...),

**tj. o czyn z art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

II. w dniu 16 grudnia 2020 roku w M. na ulicy (...), na drodze publicznej, kierował pojazdem mechanicznym marki D. (...) o nr. rej. (...) pomimo orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu sygn. akt II K 385/19 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres dwudziestu czterech miesięcy od dnia 4.08.2020r. do dnia 4.08.2022r. oraz jednocześnie niezastosowania się do decyzji Prezydenta Miasta S. z dnia 25 marca 2009 roku o nr. (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi kat. (...),

**tj. o czyn z art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

I. oskarżonego M. M. uznaje za winnego dokonania zarzucanych mu czynów w pkt. I i II wyroku z art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za te czyny przy przyjęciu, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k. na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie dnia 16.12.2020r. godz. 15.40 do godz. 18.40 przyjmując, że jeden dzień faktycznego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary i karę tę w tej części uznaje za wykonaną,

III. na podstawie art. 42 § 1 a pkt. 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat,

IV. zasądza od oskarżonego koszty postępowania w wysokości 100 złotych oraz wymierza mu opłatę w wysokości 300 złotych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 283/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p>1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. M.	pkt I. części wstępnej wyroku.	

Pkt. II części wstępnej wyroku.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 27 listopada 2020 r. na ul. (...) w M. M. M. kierował pojazdem mechanicznym marki O. (...) o nr rej. (...). Podczas dokonywanego przez patrolujących funkcjonariuszy manewru wymijania wskazanego pojazdu, prowadzonego przez M. M., funkcjonariusze udali się za tym pojazdem, albowiem rozpoznali kierowcę jako osobę z aktywnym zakazem prowadzenia pojazdów mechanicznych. Pojazd ujawniono na stacji paliw C. K. w M. na ul. (...). M. M. dokonywał zakupów w sklepie na stacji paliw, funkcjonariusze podjęli wobec niego interwencję, podczas której przyznał się on do kierowania pojazdem marki O. (...) o nr rej. (...). Funkcjonariusze w toku czynności służbowych ustalili, że wobec M. M. obowiązuje zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 24.09.2019 r. w sprawie II K 385/19, a także decyzja Prezydenta Miasta S. z</p>	wyjaśnienia oskarżonego	10-11, 73-74	

dnia 25.03.2009 r. o nr (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi kat. (...).			
zeznania M. K.	24-25, 122		
zeznania M. D.	55, 122		
informacja z K.	19-20, 37-38, 111-112		
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 24.09.2019r., sygn. akt II K 385/19	22		
odpis wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 04.08.2020r., sygn. akt IV Ka 378/20	23		
protokół oględzin rzeczy, płyta CD i materiał poglądowy	28-33		
decyzja Prezydenta Miasta S. z 25.03.2009r.	117		
W dniu 16 grudnia 2020 r. na ul. (...) w M. M. M. kierował pojazdem mechanicznym marki D. (...) o nr rej. (...). Podczas skręcania na rondzie z ulicy (...) w ulicę (...) zauważyli go funkcjonariusze Policji, udając się za nim, włączając jednocześnie światła i sygnały dźwiękowe, albowiem rozpoznali kierowcę jako osobę z aktywnym zakazem prowadzenia pojazdów mechanicznych.	wyjaśnienia oskarżonego	10-11, 73-74	

<p>Kierujący zatrzymał się przy zjeździe na stację paliw (...) na ul. (...). Funkcjonariusze w toku czynności służbowych ustalili, że wobec M. M. obowiązuje zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 24.09.2019 r. w sprawie II K 385/19, a także decyzja Prezydenta Miasta S. z dnia 25.03.2009 r. o nr (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi kat. (...).</p>			
<p>zeznania M. K.</p>	<p>61-63, 122</p>		
<p>informacja z K.</p>	<p>19-20, 37-38, 111-112</p>		
<p>odpis wyroku Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 24.09.2019r., sygn. akt II K 385/19</p>	<p>22</p>		
<p>odpis wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 04.08.2020r., sygn. akt IV Ka 378/20</p>	<p>23</p>		
<p>decyzja Prezydenta Miasta S. z 25.03.2009r.</p>	<p>117</p>		
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1. 1.1.2.	wyjaśnienia oskarżonego	oskarżony w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do obydwu zarzucanych mu czynów. Wyjaśnienia są spójne, logiczne i konsekwentne, a nadto korespondują z zeznaniami funkcjonariuszy Policji, dokonujących interwencji i z dowodami z dokumentów. Sądowi z urzędu nie nasunęły się żadne wątpliwości co do ich wiarygodności.	
zeznania funkcjonariuszy Policji	M. K. i M. D. są funkcjonariuszami Policji, dokonującymi interwencji wobec oskarżonego w dniu 27 listopada 2020r., a M. K. dokonywał kontroli również w dniu 16 grudnia 2020r. Zeznania tych świadków Sąd uznał za wiarygodne. Są spójne,		

	<p>logiczne i konsekwentne, a nadto korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego oraz z dowodami o charakterze dokumentarnym. Sąd nie ma zatem podstaw, by podważać ich wiarygodność.</p>	
<p>odpisy wyroków, decyzja z dnia 25.03.2009r.</p>	<p>dokumenty urzędowe sporządzone w granicach przewidzianych prawem przez odpowiednie osoby, Sąd zatem nie ma podstaw, by podważać ich wiarygodność.</p>	
<p>informacje z K.</p>	<p>dokumenty urzędowe sporządzone w granicach przewidzianych prawem przez odpowiednie osoby, Sąd zatem nie ma podstaw, by podważać ich wiarygodność.</p>	
<p>protokół oględzin płyty CD z monitoringu oraz materiał poglądowy</p>	<p>dokumenty wraz z płytą z nagraniem z miejsca zdarzenia mającego miejsce w dniu 27 listopada 2020r. z udziałem oskarżonego Sąd uznał za wiarygodne, sporządzone przez odpowiednie osoby, w granicach przewidzianych prawem. Sąd nie ma powodów, by podważać ich wiarygodność, a żadna ze stron postępowania o to nie wniosła.</p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b></p>		

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		M. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo kwalifikowane z art. 244 kk, którego dopuścił się oskarżony z uwagi na fakt kierowania pojazdem w czasie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu w sprawie II K 385/19 na okres 24 miesięcy od dnia 04.08.2020 r. do 04.08.2022 r. należy do przestępstw przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, a popełnia je każdy, kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd zakazu			



zajmowania stanowiska,  
wykonywania zawodu,  
prowadzenia działalności,  
prowadzenia pojazdów,  
wstępu do ośrodków gier  
i uczestnictwa w grach  
hazardowych, wstępu  
na imprezę masową,  
obowiązku  
powstrzymywania się  
od przebywania w  
określonych środowiskach  
lub miejscach, nakazu  
opuszczenia lokalu  
zajmowanego wspólnie z  
pokrzywdzonym, zakazu  
kontaktowania się z  
określonymi osobami,  
zakazu zbliżania się  
do określonych osób  
lub zakazu opuszczania  
określonego miejsca  
pobytu bez zgody sądu  
albo nie wykonuje  
zarządzenia sądu o  
ogłoszeniu orzeczenia w  
sposób nim przewidziany.

Oskarżony dopuścił się  
również swoim  
zachowaniem popełnienia  
przestępstwa,  
kwalifikowanego z art.  
180a kk, albowiem  
zarówno w chwili  
popełnienia czynu w dniu  
27.11.2020 r., jak i  
w dniu 16.12.2020 r.  
obowiązywała wobec niego  
decyzja Prezydenta Miasta  
S. z dnia 25.03.2009 r.  
nr(...) (...) o cofnięciu  
uprawnień do kierowania  
pojazdami silnikowymi  
kategorii (...).  
Przestępstwa  
kwalifikowanego ze  
wskazanego przepisu,  
dopuszcza się każdy, kto,  
na drodze publicznej, w

strefie zamieszkania lub w strefie ruchu, prowadzi pojazd mechaniczny, nie stosując się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami.

W sytuacji, gdy jeden czyn wypełnia znamiona opisane w dwóch przepisach ustawy karnej, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie, sąd skazuje za jedno przestępstwo na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów, a podstawę wymiaru kary stanowi przepis surowszy (art. 11 § 2 i 3 kk).

Mając również na uwadze, że czyny zostały popełnione przez M. M. w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, Sąd uznał, że stanowią one ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk, co również znalazło odzwierciedlenie w pkt I. części rozstrzygającej wyroku.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M.	I.	I., II.	W przypadku M. M. nie zachodziły okoliczności wyłączające jego winę, czy bezprawność czynów przypisanych w pkt I. części rozstrzygającej

wyroku. Oceniając stopień społecznej szkodliwości tychże czynów Sąd miał na uwadze, że swoim zachowaniem oskarżony godził w tak istotne dobro, jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji i wymiaru sprawiedliwości. Oskarżony nie tylko kierował pojazdem pomimo obowiązującego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, ale nadto kierował samochodem całkowicie lekceważąc wydaną wobec niego decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B. Niewątpliwie stopień społecznej szkodliwości omawianych czynów ocenić należy jako znaczny. Rozstrzygając o karze, mając przy tym na uwadze, że czyny przypisane oskarżonemu stanowiły ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk, Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 kk. Na niekorzyść oskarżonego przemawia jego wielokrotna, uprzednia karalność, która w przeważającej części dotyczyła tożsamyh przestępstw kwalifikowanych z art. 180a kk, dotychczasowy sposób życia i wielokrotnie powtarzane tożsame zachowania oraz lekceważący stosunek do decyzji właściwych organów i prawomocnych orzeczeń. Na korzyść

oskarżonego należało poczytać okoliczność jego przyznania się do popełnienia zarzucanych mu czynów, choć nie należało też okoliczności tej przeceniać. Jednak zachowania oskarżonego muszą się spotkać z odpowiednią reakcją Sądu, zdaniem którego jedynie wymierzona oskarżonemu kara pozbawienia wolności będzie adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów. Mając na uwadze uprzednią karalność oskarżonego, powtarzane wciąż tożsame negatywne zachowania, każda łagodniejsza rodzajowo kara, czy też orzeczona w niższym wymiarze nie spełniłaby swoich celów zarówno w zakresie prewencji ogólnej, jak i indywidualnej. Orzekane wcześniej kary łagodniejsze rodzajowo nie przyniosły jak widać żadnego rezultatu.

Sąd wymierzając oskarżonemu karę przy przyjęciu, że czyny mu przypisane stanowią ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk, miał na uwadze okoliczności przemawiające na korzyść jak i na niekorzyść oskarżonego.

Mając na uwadze powyższą argumentację, Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku

			i 2 miesięcy pozbawienia wolności.
III.	I., II.	Na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat uznając, że konieczne jest wyeliminowanie z ruchu drogowego sprawcy, kierującego pojazdami bez wymaganych do tego uprawnień. Okres ten Sąd uznał za wystarczający do uświadomienia naganności i nieopłacalności tego rodzaju postępowania.	
5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M.	II.	II.	Na podstawie art. 63 § 1 kk M. M. zaliczono na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres jego zatrzymania w dniu 16 grudnia 2020 r. od godz. 15.40 do godz. 18.40 przyjmując, że jeden dzień faktycznego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary i w tej części Sąd uznał karę za wykonaną.
6. <b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV.</p>	<p>Sąd mając na uwadze sytuację materialną oskarżonego obciążył go kosztami sądowymi i opłatą.</p>	
<p><b>7. Podpis</b></p>		
<p>29.04.2022r. sędzia Kamilla Gajewska</p>		