

0.1.Sygn. akt II K 297/22

7.WYROK ŁĄCZNY

8.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2022r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu, II Wydział Karny w składzie:

2.1.Przewodniczący: sędzia Kamilla Gajewska

2.2.Protokolant: Dorota Bocian

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 grudnia 2022r.

sprawy **G. M.**,

s. L. i E. z d. S.,

ur. (...) w Ś.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 16.12.2020r. sygn. akt **II K 861/19** za przestępstwa z art. 62 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i inne popełnione w dniach 17.07.2019r., 11.04.2019r., w dacie nieustalonej 2018r. do 17.07.2019r. na karę łączną 4 lat pozbawienia wolności, wprowadzoną do wykonania od dnia 23.06.2021r. do 13.10.2024r.

2. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 18.05.2022r. sygn. akt **II K 438/21** za przestępstwo z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 23.06.2021r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, wprowadzoną do wykonania od dnia 13.10.2024r. do dnia 11.01.2025r.

3. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 27.05.2022r. sygn. akt **II K 526/21** za przestępstwo z art. 59 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione dnia 15.03.2021r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, wprowadzoną do wykonania od 11.01.2025r. do 10.07.2025r.

I. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami wymienionym w pkt.: 2 – II K 438/21 i w pkt. 3 – II K 526/21 łączy i orzeka karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie co do wydania wyroku łącznego obejmującego karę orzeczoną wyrokiem II K 861/19,

III. w pozostałym zakresie ww. wyroki pozostawia odrębnemu wykonaniu,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. H. w Ś. koszty pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w kwocie 147,60 zł (w tym 23% podatku VAT),

V. kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 297/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Świnoujściu	16.12.2020r.	II K 861/19
2.	Sąd Rejonowy w Świnoujściu	18.05.2022r.	II K 438/21
3.	Sąd Rejonowy w Świnoujściu	27.05.2022r.	II K 526/21
0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	G. M. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia	odpis wyroku z 16.12.2020r.	51-52

	<p>16.12.2020r. w sprawie II K 861/19 za czyn popełniony w dniu 17 lipca 2019r., kwalifikowany z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 lat pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 11 kwietnia 2019r., kwalifikowany z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz za czyn popełniony w okresie od daty bliżej nieustalonej roku 2018 do dnia 17 lipca 2019r., kwalifikowany z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z zb. z art. 58 ust. 1 teŹ ustawy w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną 4 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 11.04.2019r. godz. 10.15 do 12.04.2019r. godz. 12.00 oraz od 17.07.2019r. godz. 20.20 do 23.03.2020r. godz. 15.20, którą to karę wykonuje od dnia 23 czerwca 2021r.</p>	
obliczenie kary	53	
informacja z K.	10-12	
opinia o skazanym	13	

1.2.1.2.	G. M. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 18.05.2022r. w sprawie II K 438/21 za czyn popełniony w dniu 23 czerwca 2021r., kwalifikowany z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, której to kary nie wykonał.	odpis wyroku z 18.05.2022r.	41
obliczenie kary	42		
informacja z K.	10-12		
opinia o skazanym	13		
1.2.1.3.	G. M. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 27 maja 2022r. sprawie II K 526/21 za czyn popełniony w dniu 15 marca 2021 r., kwalifikowany z art. 59 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której to kary nie wykonał.	odpis wyroku z 27.05.2022r.	43
obliczenie kary	44		
Informacja z K.	10-12		
opinia o skazanym	13		
1.2.1.4.	G. M. był wielokrotnie karany. Aktualnie odbywa	informacje z K.	10-12

	<p>karę pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym w B. w Oddziale Zewnętrznym w S. w systemie programowego oddziaływania. Skazany nie sprawia problemów natury wychowawczej ani dyscyplinarnej. Był czterokrotnie nagradzany regulaminowo, ani razu karany dyscyplinarnie. W stosunku do przełożonych zachowuje się regulaminowo, ze współsadzonymi funkcjonuje zgodnie. Skazany nie przejawia zachowań autoagresywnych, nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. G. M. nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Jest zatrudniony w charakterze pomocy kuchennej. Przejawia krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.</p>		
opinia o skazanym	13		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-3	odpisy wyroków	dokumenty urzędowe sporządzone w przewidzianej prawem formie, brak było powodów, by podważać ich wiarygodność.	
1-4	opinia o skazanym, obliczenia kar	dokumenty urzędowe sporządzone w przewidzianej prawem formie przez uprawnione do tego osoby, nie ma zatem powodów, aby kwestionować ich wiarygodność.	
1-4	informacja z K.	dokument urzędowy sporządzony w przewidzianej prawem formie, przez podmiot do tego uprawniony, Sądowi nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności tegoż dokumentu.	
<p>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</p>			

Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z 18.05.2022r., II K 438/21.	kara 3 miesięcy pozbawienia wolności.	
2.	wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z 27.05.2022r., II K 526/21	kara 6 miesięcy pozbawienia wolności.	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
<p>Przede wszystkim wskazać należy, że zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Natomiast zgodnie z ust. 2 przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, <u>stosuje</u></p>			

się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 85 § 1 k.k., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Do przesłanek wydania wyroku łącznego należy zatem popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw, pozostających w realnym zbiegu, tj. popełnionych zanim zapadł pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z nich, a nadto wymierzenie za nie kar tego samego rodzaju, podlegających łączeniu. Wobec tego, że wszystkie wskazane wyroki wydane zostały wobec skazanego już po wskazanej zmianie przepisów, zasadnym było połączenie orzeczonych tymi wyrokami kar przez przyzmat aktualnie obowiązujących przepisów. Po 24 czerwca 2020r. zostały wydane wobec skazanego trzy wyroki skazujące na kary pozbawienia wolności, a mianowicie w sprawach: II K 861/19, II K 438/21 i II

K 526/21. Wskazać należy, że czyny, za które G. M. został skazany wyrokami w sprawie II K 438/21 i II K 526/21 zostały popełnione po wydaniu wyroku w sprawie II K 861/19, tj. po dacie 16 grudnia 2020r., a zatem nie wystąpił pomiędzy nimi zbieg realny. Dlatego Sąd nie połączył kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie II K 861/19 z karami orzeczonymi w sprawach II K 438/21 i II K 526/21.

4. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Odnosząc się do zasad kształtowania kary łącznej wskazać należy, że określono je w art. 86 § 1 k.k. w aktualnym brzmieniu. Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. Przepis art. 85a k.k. stanowi natomiast, że orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w

stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że wobec skazanego możliwym było orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności w granicach od 7 do 9 miesięcy. Wobec powyższego Sąd wymierzył G. M. karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności, jednocześnie uznając, że w ten sposób ukształtowana kara spełni swoje cele zapobiegawcze, wychowawcze, a także prewencji indywidualnej i generalnej. Instytucja kary łącznej jest sama w sobie podsumowaniem działalności przestępczej skazanych, zaś jej surowość powinna wzrastać wraz z ilością popełnianych przestępstw. Wskazać należy, że Sąd wymierzył karę w najłagodniejszym wymiarze, biorąc pod uwagę zachowanie i opinię skazanego. Zdaniem Sądu spełnione zostaną w ten sposób cele kary, jakim winna ona służyć zgodnie z art. 85a k.k.

5. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy

łącnym wymiarze środka karnego	
<p>6. Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>	
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>	
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>II.</p>	<p>Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie co do wydania wyroku łącznego obejmującego karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem wydanym w sprawie II K 861/19, albowiem nie zaistniały przesłanki do objęcia tej kary wydanym w niniejszej sprawie wyrokiem.</p>
<p>III.</p>	<p>w pozostałym zakresie, nie objętym wyrokiem łącznym, Sąd pozostawił do odrębnego wykonania, rozstrzygnięcia zawarte w łączonych wyrokach, albowiem wyrokami tymi nie orzeczono wobec skazanego innych kar, czy środków karnych, podlegających łączeniu.</p>

IV.	Sąd zasądził na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. H. kwotę 147,60 zł wraz z podatkiem od towarów i usług tytułem pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu.	
7. KOsztY procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV.	Sąd obciążył Skarb Państwa kosztami wydania wyroku łącznego.	
7. PODPIS		
23.12.2022r. sędzia Kamilla Gajewska		