

Sygn. akt II K 450/22

(...)-o Ds 110.2022

PR w Ś.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2023r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach: 19 czerwca 2013r. i 6 listopada 2023r.

sprawy **M. L. M.**,

s. J. i I. z d. S.,

ur. (...) w Ś.,

oskarżonego o to, że:

- w dniu 21 kwietnia 2022r. w Ś. dokonał przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej w postaci pieniędzy w kwocie 1.000,00 zł w ten sposób, że na prowadzony w Banku (...) S.A. rachunek bankowy o nr. (...) otrzymał środki pieniężne w postaci przelewu we wskazanej wyżej kwocie, omyłkowo przekazane przez J. C. (1) z rachunku bankowego prowadzonego w (...) S.A. o nr. (...) w wyniku błędnie wprowadzonego numeru konta bankowego ich beneficjenta, po czym nie dokonał ich zwrotu, powodując tym samym straty w wysokości 1.000,00 zł na szkodę J. C. (1), przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 3 k.k.

oskarżonego M. L. M. uniewinnia od zarzucanego mu czynu, a kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 450/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

USTALENIE FAKTÓW

Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1

M. M.

-w dniu 21 kwietnia 2022r. w Ś. dokonał przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej w postaci pieniędzy w kwocie 1.000,00 zł w ten sposób, że na prowadzony w Banku (...) S.A. rachunek bankowy o nr. (...) otrzymał środki pieniężne w postaci przelewu we wskazanej wyżej kwocie, omyłkowo przekazane przez J. C. (1) z rachunku bankowego prowadzonego w (...) S.A. o nr. (...) w wyniku błędnie wprowadzonego numeru konta bankowego ich beneficjenta, po czym nie dokonał ich zwrotu, powodując tym samym straty w wysokości

		1.000,00 zł na szkodę J. C. (1), przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, <i>tj. czyn z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 3 k.k.</i>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
J. C. (1) w dniu 21.04.2022r. dokonał przelewu kwoty 1.000 zł zamiast na swoje konto firmowe - na konto M. (...) o numerze (...). Dokonując przelewu kwoty J. C. (1) był przekonany, że dokonuje wpłaty na swój rachunek. W wyniku omyłki kwota 1.000 zł została wpłacona na rachunek bankowy M. (...) przez niego od lat nieużywany, kiedyś prowadzony w (...) Bank, aktualnie w Banku (...) S.A. M. M. nie posiadał do niego karty, nie miał dostępu elektronicznego, przekonany był, że w przeszłości rachunek ten zlikwidował. J. C. (1) skierował pismo po uzyskaniu z banku danych osobowych M. (...) z prośbą o zwrot wpłaty. M. M. pisma nie odebrał i wróciło ono nie podjęte w terminie. M. M. bowiem od lat nie mieszkał pod adresem wskazanym pokrzywdzonemu przez bank. W toku procesu podejrzany już M. M. chciał doprowadzić do zwrotu wpłaconej na	zeznania świadka J. C. (1)	2-3, 141-142	

<p>jego nieaktywny rachunek kwoty, jednak w Ś. bank nie ma już siedziby, a w S. odmówiono mu obsługi w tym zakresie. Skargi składane przez M. (...) do centrali banku miesiącami nie były rozpatrywane. Dodać należy, że M. M. przeszedł ciężką chorobę, był w trudnej sytuacji finansowej, a dojazd do samego S. w celu wyjaśnienia sytuacji i doprowadzenia do zwrotu kwoty J. C. (1) z nieaktywnego rachunku był dla niego znacznym obciążeniem. Finalnie bank odpowiedział, że na rachunku kwota jest zablokowana z powodu egzekucji. Na przedmiotowym rachunku od lat nie ma obrotów. Kwota wpłacona na rachunek omyłkowo przez J. C. (1) nadal na tym rachunku widnieje, nigdy nie została pobrana przez oskarżonego, a M. M. nie mogąc wymóc na banku zwrotu kwoty uiścił z własnych pieniędzy kwotę 1.000 zł na rzecz J. C. (1) w toku postępowania sądowego. M. M. nigdy nie był karany sędownie.</p>			
<p>wyjaśnienia oskarżonego M. (...) i pismo</p>	<p>48-49, 88-90, 116-117,</p>		
<p>Wydruk przelewu z informacją z banku z pismem o zwrot kwoty</p>	<p>6-11</p>		

Informacje z banku	24, 34, 38-44, 113-114, 124-126,		
Karta karna	147		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
---	---	---	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. M.	w dniu 21 kwietnia 2022r. w Ś. dokonał przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej w postaci pieniędzy w kwocie 1.000,00 zł w ten sposób, że na prowadzony w Banku (...) S.A. rachunek bankowy o nr. (...) otrzymał środki pieniężne w postaci przelewu we wskazanej wyżej kwocie, omyłkowo przekazane przez J. C. (1) z rachunku bankowego prowadzonego w (...) S.A. o nr. (...) w wyniku	

		<p>błędnie wprowadzonego numeru konta bankowego ich beneficjenta, po czym nie dokonał ich zwrotu, powodując tym samym straty w wysokości 1.000,00 zł na szkodę J. C. (1), przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,</p> <p>tj. czyn z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 3 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Postępowanie dowodowe nie wykazało ażeby M. M. dokonał przywłaszczenia mylnie wpłaconej przez J. C. (2) kwoty 1.000 zł na jego rachunek bankowy.	zeznania świadka J. C. (1)	2-3, 141-142	
wyjaśnienia oskarżonego	48-49, 88-90, 116-117,		
Wydruk przelewu z informacją z banku z pismem o zwrot kwoty	6-11		
Informacje z banku	24, 34, 38-44, 113-114, 124-126,		
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1	Zeznania pokrzywdzonego	Zeznania pokrzywdzonego Sąd uznał za wiarygodne w całości. Zeznania te korelują z przedstawionymi dowodami z dokumentów, a także nie zaprzecza im oskarżony. Bezspornym jest, że J. C. (1) mylnie przełał kwotę 1.000 zł na rachunek – nieaktywny, nieużywany M. (...). Zeznania tego świadka są wiarygodne.	
1.1	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego Sąd uznała za wiarygodne. Korelują one z zeznaniami J. C. (2). M. M. nie miał świadomości, że na jego rachunek bankowy J. C. (1) wpłacił 1.000 zł. Nie wiedziała też, ale starał się wyjaśnić dlaczego nie nastąpił zwrot tej kwoty pokrzywdzonemu. Oskarżony przedłożył w toku postępowania dowody na okoliczności tego, że nie przywłaszczył pieniędzy i nigdy nie miał zamiaru ich przywłaszczyć. Przedstawił składane do banku reklamacje, skargi. Finalnie zapłacił kwotę 1.000 zł, mimo, że nigdy jej nie podjął z rachunku. Zdaniem Sądu wyjaśnienia oskarżonego są w pełni wiarygodne.	
1.1	Wydruk przelewu z informacją z banku z pismem o zwrot kwoty	Dokumenty wytworzone zgodnie z przepisami prawa, przez osoby do tego uprawnione, brak podstaw	

		do kwestionowania ich wiarygodności.	
1.1	Informacje z banku	Dokumenty wytworzone zgodnie z przepisami prawa, przez osoby do tego uprawnione, brak podstaw do kwestionowania ich wiarygodności.	
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	---	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	

-Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	Warunkowe umorzenie postępowania	---	
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	Umorzenie postępowania	---	
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	Uniewinnienie	I	M. M.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
M. M. nie korzystał z rachunku, który w przeszłości miał otwarty w (...) Bank (aktualnie Bank (...) S.A.). Nie miał świadomości, że na rachunek ten wpłynęła kwota 1.000 zł omyłkowo wpłacona przez J. C. (1). Pisma skierowanego do niego od J. C. (1) nie odebrał, bo bank podał J. C. (1) dawny adres, pod którym M. M. nie mieszkał, co wynika z akt sprawy. Następnie został			

poinformowany o wpłacie kwoty na rachunek przez funkcjonariusza Policji, a nie pamiętając o dawnym rachunku zaczął sprawdzać ten, który faktycznie posiadał w innym banku. Już po przedstawieniu zarzutów M. M. podjął działania ażeby wyjaśnić sprawę, a w szczególności zwrócić pieniądze. Wówczas był w bardzo złej sytuacji zdrowotnej i związanej z tym faktem także finansowej. Z uwagi na to, że w Ś. nie ma siedziby Banku (...) udał się do S., tam także nie wyjaśniono mu sytuacji. Wówczas M. M. złożył skargę- reklamację do Centrali Banku. Otrzymał odpowiedź, że rachunek jest zajęty w toku egzekucji komorniczej. Wówczas M. M. mimo, że nie wypłacił kwoty 1.000 zł nigdy z rachunku w Banku (...) i mimo trudnej sytuacji finansowej przelał tę kwotę J. C. (2).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie wskazuje na to, że M. M. ani nie miał wpływu na wpłatę kwoty na jego konto ani nie miał wpływu na to, że bank jej nie zwrócił, zresztą też nie zajął jej Prokurator ażeby zabezpieczyć roszczenia pokrzywdzonego. M. M. nie mieszkał pod adresem pod jakim szukał go pokrzywdzony, nie odebrał korespondencji z tego powodu. Wpłacona na jego rachunek kwota

został zatrzymana w wyniku egzekucji z rachunku. M. M. więc nigdy nawet nie miał możliwości kwoty tej przywłaszczyć.

Kwota 1.000 zł nadal tkwi na rachunku nie używanym przez M. (...), a oskarżony choć w żaden sposób nie przyczynił się uzyskania kwoty, w żaden sposób nie wzbogacił się wpłatą J. C. (1) to jeszcze kwotę tę mu oddał.

Dodać należy, że M. M. wyjaśniał i bankowi i funkcjonariuszowi Policji zaistniałą sytuację, jednak nikt jego linii obrony nie sprawdził.

Najistotniejszym dowodem w sprawie jest wyciąg z rachunku M. (...), na którym od lat nie ma żadnych operacji, żadnych wpłat i wypłat, a jedynie pobierane są kwoty za prowadzenie rachunku, co ważne z kwoty jaką jeszcze na rachunku tym posiadał – kilkuset złotych, a nie z kwoty 1.000 zł uiszczonej mylnie przez J. C. (2). Dodać należy, że M. M. prowadzi ustabilizowany tryb życia, nie był nigdy karany sądownie, a niniejsza sprawa jest serią pomyłek i wynika z braku dokładnego sprawdzenia stanu faktycznego i z braku weryfikacji linii obrony oskarżonego.

**KARY, Środki Karne,
PRzepadek, Środki
Kompensacyjne i**

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---
1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

	Wobec uniewinnienia oskarżonego koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.	
1Podpis		
14.11.2023r. Sędzia Kamilla Gajewska		