

o.a.Sygn. akt II K 473/22

I.WYROK ŁĄCZNY

II.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12.06.2023r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu, II Wydział Karny w składzie:

II.a.Przewodniczący: sędzia Kamilla Gajewska

II.b.Protokolant: Dorota Bocian

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.06.2023r.

sprawy ***M. M.***,

s. R. i W. z d. S.,

ur. (...) w S.,

skazanego:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 24.09.2019r. sygn. akt ***II K 385/19*** za czyn z art. 180a k.k. i inne popełniony dnia 09.04.2019r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, wykonaną w okresie od 12.01.2021r. do 11.07.2021r., którym to wyrokiem orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat (niewykonany),

II. wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 04.03.2021r. sygn. akt ***IV K 969/19*** za czyn z art. 284 § 2 k.k. popełniony dnia 01.06.2016r. na karę 100 stawek dziennych grzywny po 25 zł każda,

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 17.05.2022r. sygn. akt ***II K 579/20*** za czyn z art. 244 k.k. i inne popełniony dnia 01.07.2020r. na karę roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, wprowadzoną do wykonania od 14.08.2023r. do 11.12.2024r., którym to wyrokiem orzeczono wobec skazanego rok zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych (niewykonany),

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 11.04.2022r. sygn. akt ***II K 283/21*** za czyn z art. 244 k.k. i inne, stanowiący ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełniony w okresie od 27.11.2020r. do 16.12.2020r., na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, wprowadzoną do wykonania od 11.12.2024r. do 08.02.2026r., którym to wyrokiem orzeczono wobec skazanego środek karny w postaci 4 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych (nie wykonany),

V. wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 06.11.2020r. sygn. akt ***II K 396/19*** za czyn z art. 178a § 1 k.k. i inne, stanowiący ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełniony od 12.09.2018r. do 01.03.2019r. na karę roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, wprowadzoną do wykonania od 17.04.2022r. do 14.08.2023r., którym to wyrokiem orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 15 lat (niewykonany),

biorąc za podstawę przepisy Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

I. na podstawie art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności orzeczone wobec M. M. wyrokami wymienionym w pkt III – II K 579/20, w pkt IV – II K 283/21 i w pkt V – II K 396/19 łączy i orzeka karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 577 § 1 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza skazanemu okres faktycznego pozbawienia wolności: w sprawie II K 283/21 dnia 16.12.2020r. od godz. 15.40 do godz. 18.40, w sprawie II K 396/19 dnia 7.08.2018r. od godz. 04.15 do godz. 18.25 oraz w sprawie II K 396/19 od dnia 17.04.2022r. do nadal, przyjmując, że jeden dzień faktycznego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary,

III. na podstawie art. 90 § 1 k.k. środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczone wyrokami w pkt I – II K 385/19, w pkt III – II K 579/20, w pkt IV – II K 283/21 i w pkt V – II K 396/19 łączy i orzeka łącznie środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych przez okres 15 (piętnastu) lat,

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie co do objęcia kar orzeczonych wyrokami wskazanymi w pkt. I – II K 385/19 i w pkt. II – IV K 969/19 wyrokiem łącznym,

V. w pozostałym zakresie ww. wyroki pozostawia odrębnemu wykonaniu,

VI. kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 473/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
7. USTALENIE FAKTÓW			
7.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu	24 września 2019 r.	II K 385/19

1.1.2.	wyrok Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie	04 marca 2021 r.	IV K 969/19
1.1.3.	wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu	17 maja 2022 r.	II K 579/20
1.1.4.	wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	15 września 2022 r.	IV Ka 1343/22
1.1.5.	wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu	11 kwietnia 2022 r.	II K 283/21
1.1.6.	wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	22 listopada 2022 r.	IV Ka 1077/22
1.1.7.	wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu	06 listopada 2020 r.	II K 396/19
<i>o.a.1.2. Inne fakty</i>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	M. M. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z 24 września 2019 r. w sprawie II K 385/19 za czyn popełniony w dniu 09 kwietnia 2019 r., kwalifikowany z art. 180a kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w całości oraz orzeczono wobec niego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych	odpis wyroku z 24.09.2019 r.	11 z akt sprawy II K 524/22

	na okres 2 lat, którego to skazany nie wykonał.		
opinie o skazanym z ZK	11-12, 68-69		
opinie o skazanym	48, 73		
dane o karalności	9-10, 36-37		
1.2.1.2.	M. M. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z 04 marca 2021 r. w sprawie IV K 969/19 za czyn popełniony w dniu 01 czerwca 2016r., kwalifikowany z art. 284 § 2 kk na karę 100 stawek dziennych grzywny po 25 zł każda.	odpis wyroku z 04.03.2021 r.	21
opinie o skazanym z ZK	11-12, 68-69		
opinie o skazanym	48, 73		
dane o karalności	9-10, 36-37		
1.2.1.3.	M. M. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z 17 maja 2022 r. w sprawie II K 579/20, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z 15 września 2022 r. w sprawie IV Ka 1343/22 za czyn popełniony w dniu 01 lipca 2020 r., kwalifikowany z art. 244 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, której dotychczas nie	odpis wyroku z 17.05.2022 r.	23

	wykonał oraz orzeczono wobec niego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat, którego skazany nie wykonał.		
odpis wyroku z 15.09.2022 r.	24		
obliczenie kary	25		
opinie o skazanym z ZK	11-12, 68-69		
opinie o skazanym	48, 73		
dane o karalności	9-10, 36-37		
1.2.1.4.	M. M. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z 11 kwietnia 2022 r. w sprawie II K 283/21, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z 22 listopada 2022 r. w sprawie IV Ka 1077/22 za czyny popełnione w dniu 27 listopada 2020 r. oraz w dniu 16 grudnia 2020 r., kwalifikowane z art. 244 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk przy przyjęciu, że stanowią one ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres zatrzymania w dniu 16 grudnia 2020 r. od godz. 15.40 do godz. 18.40, której dotychczas nie wykonał oraz orzeczono wobec niego środek	odpis wyroku z 11.04.2022 r.	15

	karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, którego skazany nie wykonał.		
odpis wyroku z 22.11.2022 r.	16		
opinie o skazanym z ZK	11-12, 68-69		
opinie o skazanym	48, 73		
dane o karalności	9-10, 36-37		
1.2.1.5.	M. M. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z 06 listopada 2020 r. w sprawie II K 396/19 za czyn popełniony w dniu 07 sierpnia 2018 r., kwalifikowany z art. 178a § 1 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk, za czyn popełniony w dniu 12 września 2018 r., kwalifikowany z art. 180a kk, za czyn popełniony w dniu 01 stycznia 2019 r., kwalifikowany z art. 178a § 4 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk, za czyn popełniony w dniu 5 stycznia 2019 r., kwalifikowany z art. 180a kk, za czyn popełniony w dniu 1 marca 2019 r., kwalifikowany z art. 180a kk, za czyn popełniony w dniu 17 stycznia 2019 r., kwalifikowany z art. 180a kk i za czyn popełniony w dniu 1 marca 2019 r., kwalifikowany z art. 235 kk w zw. z art. 270 § 1 kk i na podstawie art. 91	Odpis wyroku z 06.11.2020 r.	12 z akt sprawy II K 524/22

	<p>§ 2 kk w zw. z art. 86 § 1 kk wymierzono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres zatrzymania w dniu 07 sierpnia 2018 r. od godz. 04.15 do godz. 18.25, którą to karę aktualnie odbywa oraz orzeczono wobec niego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 15 lat, którego skazany nie wykonał.</p>		
opinie o skazanym z ZK	11-12, 68-69		
opinie o skazanym	11-12, 68-69		
opinie o skazanym	48, 73		
dane o karalności	9-10, 36-37		
1.2.1.6.	<p>M. M. jest osoba wielokrotnie karaną, w tym za przestępstwa podobne. Aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności w systemie zwykłym w Zakładzie Karnym w S. B.. Z opinii wynika, że zachowanie skazanego jest poprawne. Był sześć razy nagradzany regulaminowo, nie karany dyscyplinarnie. Skazany pracuje odpłatnie w Zakładzie Karnym. Wcześniej pracował nieodpłatnie. Z powierzonych mu obowiązków wywiązuje się właściwie. Nie stosowano wobec niego środków przymusu</p>	opinie o skazanym z ZK	11-12, 68-69

	<p>bezpośredniego. Skazany nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Ma krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.</p> <p>Nadto skazany ma pozytywną opinię w pracy i w miejscu zamieszkania.</p>		
opinie o skazanym	48, 73		
dane o karalności	9-10, 36-37		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
8. Ocena Dowodów			
8.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-5	odpisy wyroków	dokumenty urzędowe sporządzone w przewidzianej prawem formie, brak było powodów, by podważyć ich wiarygodność	
1-6	opinie o skazanym z ZK	dokumenty urzędowe sporządzone w przewidzianej prawem formie, przez podmiot do tego uprawniony, brak	

		było zatem powodów, by ją kwestionować	
1-6	opinie o skazanym	Opinie od osób związanych ze skazanym zawodowo oraz od Konsula Honorowego Ukrainy. Sąd nie ma podstaw, by odmawiać im wiarygodności.	
1-6	dane o karalności	dokumenty urzędowe sporządzone w przewidzianej prawem formie, przez podmiot do tego uprawniony, brak było powodów, by wiarygodność jej podważyć.	
<p>o.a.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>o.b.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>9. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</p>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z 24.09.2019 r., sygn. akt II K 385/19	środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów	

		mechanicznych na okres 2 lat.	
2.	wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z 17.05.2022 r., sygn. akt II K 579/20, zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z 15.09.2022 r., sygn. akt IV Ka 1343/22	- kara 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, - środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat	
3.	wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z 11.04.2022 r., sygn. akt II K 283/21 i wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z 22.11.2022 r., sygn. akt IV Ka 1077/22	- kara 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności za zaliczeniem okresu zatrzymania w dniu 16.12.2020 r. od godz. 15.40 do godz. 18.40, - środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat	
4.	wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z 06.11.2020 r., sygn. akt II K 396/19	- kara łączna 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu zatrzymania w dniu 07.08.2018 r. od godz. 04.15 do godz. 18.25, - środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 15 lat	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Przed wszystkim wskazać należy, że zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca			

2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 13 października 2021r., sygn. akt I KZP 2/21 przepisy art. 81 ust. 1 i 2 ustawy z 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 nie wyłączają stosowania art. 4 § 1 kk w sytuacji, gdy tylko jedna z kar, których połączenie sąd rozważa w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego, została prawomocnie orzeczona do dnia 23 czerwca 2020 r. albo po tej dacie.

Przed zmianą przepisów wobec skazanego wydano jeden wyrok skazujący, a mianowicie w sprawie II K 385/19 w

dniu 24 września 2019 r. Natomiast pozostałe wyroki skazujące, a mianowicie w sprawie II K 579/20 w dniu 17 maja 2022r., II K 283/21 w dniu 11 kwietnia 2022r. i w sprawie II K 396/19 w dniu 06 listopada 2020r., czyli już po zmianie przepisów.

W ocenie Sądu zasadnym było połączenie kar i środków karnych na podstawie przepisów Kodeksu karnego dotyczących kary łącznej obowiązujących do dnia 23 czerwca 2020 r.

W myśl art. 85 § 1 kk w poprzednio obowiązującym stanie prawnym, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Z treści art. 85 § 1 kk wynika więc, że w sytuacji, w której sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu zachodzi konieczność orzeczenia kary łącznej. Przepis art. 85 § 2 kk precyzuje, że podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Zasady te stosuje się również w

sytuacji opisanej w art. 91 § 2 kk. I taka też sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie.

Kara 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona w sprawie II K 385/19 została przez skazanego w całości wykonana, jednak do wykonania pozostał środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczony na okres 2 lat. W związku z powyższym zasadnym jest zastosowanie poprzednio obowiązujących przepisów na podstawie art. 4 § 1 kk. Jest to bardziej korzystne dla skazanego. I tak do wykonania skazanemu pozostały kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach II K 579/20, II K 283/21 i II K 396/19, które podlegały łączeniu.

10. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 r. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2

lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. W przypadku skazanego możliwym było orzeczenie wyrokiem łącznym kary łącznej w granicach od 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności (najsurowsza z kar) do 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar). Sąd orzekając wobec M. M. karę łączną kierował się treścią art. 85a kk i wziął pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W doktrynie podnosi się, że kara łączna winna być postrzegana jako swoiste podsumowanie działalności przestępczej sprawcy, a jej surowość powinna wzrastać wraz z ilością popełnianych przestępstw. Stanowi to wyraz potępienia w stosunku do zachowania sprawcy i nieopłacalności przestępczej działalności. Przede wszystkim wskazać należy, że M. M. był wielokrotnie karany. Opinia o skazanym z ZK jest pozytywna, skazany posiada pozytywną opinię w miejscu zamieszkania, pracy, angażował się w działalność charytatywną,

co na pewno przemawia na jego korzyść. Jednak ilość skazań widniejących w karcie karnej skazanego świadczy o tym, że dotychczasowe działania resocjalizacyjne nie przynoszą wobec skazanego oczekiwanego rezultatu. Zatem nie jest zasadne premiowanie jego zachowania i orzekanie wobec niego kary łącznej na zasadzie pełnej absorpcji, albowiem mogłoby to wywołać zarówno u skazanego jak i w społeczeństwie poczucie bezkarności, a nie temu ma służyć kara łączna. Z drugiej strony zastosowanie zasady kumulacji wobec skazanego nie było w ocenie Sądu konieczne. Sąd wobec powyższego wymierzył skazanemu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności uznając, że spełnione zostaną cele, jakie winna ona spełnić w myśl art. 85a kk.

11. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

Zgodnie z art. 90 § 2 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 r. W razie orzeczenia za zbiegające się przestępstwa pozbawienia

praw publicznych, zakazów lub obowiązku tego samego rodzaju, sąd stosuje odpowiednio przepisy o karze łącznej. W ocenie Sądu zasadnym było połączenie orzeczonych wobec skazanego środków karnych w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, które nie zostały przez M. M. wykonane, czyli orzeczone w sprawach II K 385/19, II K 579/20, II K 283/21 i II K 396/19. Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł wobec skazanego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 15 lat. Wyeliminowanie skazanego jako kierowcy na ten czas z ruchu drogowego jest wystarczające dla zapewnienia bezpieczeństwa zarówno skazanego, jak i innym uczestnikom ruchu drogowego. Niewątpliwym jest, że M. M. wielokrotnie karany za przestępstwa podobne nie zmieniał swojego zachowania, prowadząc w trakcie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów, a nadto wbrew decyzjom odbierającym mu do tego uprawnienia, w tym również za jazdę pod wpływem alkoholu.

12. **Inne
ROZSTRZYGNIECIA**

Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Sąd kierując się treścią art. 577 kpk zaliczył na poczet kary łącznej okres faktycznego pozbawienia wolności w sprawie II K 283/21 w dniu 16.12.2020 r. od godz. 15.40 do godz. 18.40, w sprawie II K 396/19 w dniu 07.08.2018 r. od godz. 04.15 do godz. 18.25 oraz od dnia 17.04.2022 r. do nadal przyjmując, że jeden dzień faktycznego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary.	
IV.	Mając na uwadze treść przepisu art. 572 kpk Sąd umorzył postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami II K 385/19 i IV K 969/19.	
V.	W pozostałym zakresie Sąd wyżej wymienione wyroki pozostawił odrębnemu wykonaniu.	
13. Koszty procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI.	skazany obecnie odbywa karę pozbawienia wolności w zakładzie karnym, a przedmiotem postępowania było wydanie wyroku łącznego, stąd Sąd kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.	
14. PODPIS		
26.06.2023 r.		