

o.a.Sygn. akt II K 613/22

I.WYROK ŁĄCZNY

II.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21.06.2023r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu, II Wydział Karny w składzie:

II.a.Przewodniczący: sędzia Kamilla Gajewska

II.b.Protokolant: Dorota Bocian

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.06.2023r. sprawy

Ł. J.

s. Z. i G. z d. (...),

ur. (...) w Ś.,

skazanego:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gostyniu z dnia 17.02.2022r. sygn. akt ***II K 181/21*** za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i inne popełnione w dniu 24.02.2021r. karę roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, wprowadzoną do wykonania od 26.10.2022r. do dnia 20.06.2024r.,
 2. wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 31.08.2022r. sygn. akt ***IV K 495/22*** za czyn z art. 180a k.k. popełniony w dniu 04.08.2021r. na karę miesiąca pozbawienia wolności, wprowadzoną do wykonania od 26.09.2022r. do 26.10.2022r., którym to wyrokiem orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat,
 3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 28.09.2022r. sygn. akt ***II K 301/22*** za czyn z art. 180a k.k. popełniony w dniu 13.05.2022r. na karę 50 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, którym to wyrokiem orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat,
- I. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności orzeczone wobec Ł. J. wyrokami wymienionym w pkt 1 – II K 181/21 i w pkt. 2 – IV K 495/22 łączy i orzeka karę łączną roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt. I kary pozbawienia wolności zalicza okres faktycznego pozbawienia wolności w sprawie IV K 495/22 od dnia 26.09.2022r. do dnia 26.10.2022r. i w sprawie II K 181/21 w okresie od 25.02.2021r. godz. 06:15 do 26.02.2021r. godz. 12:37 i od 26.10.2022r. do nadal,
- III. na podstawie art. 90 § 2 k.k. i art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. środki karne orzeczone wyrokami IV K 495/22 i II K 301/22 łączy i orzeka wobec skazanego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) lat,

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznym kary grzywny orzeczonej wyrokiem II K 301/22,

V. w pozostałym zakresie ww. wyroki pozostawia odrębnemu wykonaniu,

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. H. w Ś. kwotę 147,60 zł (w tym 23% podatku VAT) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

VII. kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 613/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
7. USTALENIE FAKTÓW			
7.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	wyrok Sądu Rejonowego w Gostyniu	17 lutego 2022r.	II K 181/21
1.1.2.	wyrok Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach	31 sierpnia 2022r.	IV K 495/22
1.1.3.	wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu	28 września 2022r.	II K 301/22
o.a.1.2. Inne fakty			

1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	Ł. J. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gostyniu z dnia 17 lutego 2022r. w sprawie II K 181/21 za czyn popełniony w dniu 24 lutego 2021r., kwalifikowany z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania od 25.02.2021r. godz. 06.15 do 26.02.2021r. godz. 12.37, którą to karę aktualnie wykonuje.	odpis wyroku	39
dane o karalności	9-10, 22-24		
opinia o skazanym	13		
1.2.1.2.	Ł. J. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 31 sierpnia 2022 r. w sprawie IV K 495/22 za czyn popełniony w dniu 04 sierpnia 2021r., kwalifikowany z art. 180a kk na karę 1 miesiąca pozbawienia wolności, którą to karę w całości wykonał oraz orzeczono wobec skazanego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich	odpis wyroku	43

	pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 lat, którego skazany nie wykonał.		
opinia o skazanym z ZK	13		
dane o karalności	9-10, 22-24		
opinia o skazanym	13		
obliczenie kary	45		
zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy	46		
1.2.1.3.	Ł. J. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z 28 września 2022 r. w sprawie II K 301/22 za czyn popełniony w dniu 13 maja 2022 r., kwalifikowany z art. 180a kk na karę 50 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania w dniu 13.05.2022 r. od godz. 07.30 do godz. 11.20, a której to kary skazany nie wykonał oraz orzeczono wobec Ł. J. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, którego skazany nie wykonał.	odpis wyroku	23
opinia o skazanym	13		
dane o karalności	9-10, 22-24		

1.2.1.4.	<p>Ł. J. jest osobą wielokrotnie karaną. Aktualnie odbywa karę w Areszcie Śledczym w S.. Z załączonej do akt opinii o skazanym wynika, że jego zachowanie w trakcie odbywania kary jest zmienne. Obecnie zachowanie w stosunku do przełożonych jest regulaminowe, jednak wcześniej zdarzało się, że skazany nie wykonywał poleceń i używał wulgaryzmów. W grupie wychowawczej funkcjonuje prawidłowo. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego, nie był nagradzany regulaminowo, trzykrotnie natomiast był karany dyscyplinarnie. Nie jest zatrudniony, nie czynił starań o zatrudnienie. Nie przejawia zachowań agresywnych i samoagresji. Nie przynależy do podkultury przestępczej.</p>	opinia o skazanym	13
dane o karalności	9-10, 22-24		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
8. Ocena Dowodów			

<p>8.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.2.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1-3</p>	<p>odpisy wyroków</p>	<p>dokumenty urzędowe sporządzone w przewidzianej formie, brak było powodów, by podważyć ich wiarygodność</p>	
<p>1-4</p>	<p>opinia o skazanym</p>	<p>dokument urzędowy sporządzony w przewidzianej formie, przez podmiot do tego uprawniony, brak było zatem powodów, by ją kwestionować</p>	
<p>1-4</p>	<p>dane o karalności</p>	<p>dokumenty urzędowe sporządzone w przewidzianej formie, przez podmiot do tego uprawniony, brak było powodów, by wiarygodność ich podważyć.</p>	
<p>3</p>	<p>obliczenie kary, zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy</p>	<p>dokumenty urzędowe sporządzone w przewidzianej formie, przez podmioty do tego uprawnione, brak było powodów, by wiarygodność ich kwestionować.</p>	
<p>o.a.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>o.b.(dowody, które są uznane za</p>			

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
9. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	wyrok Sądu Rejonowego w Gostyniu z 17.02.2022r., sygn. akt II K 181/21	kara 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności	
2.	wyrok Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z 31.08.2022r., sygn. akt IV K 495/22	- kara 1 miesiąca pozbawienia wolności, - środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat	
3.	wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z 28.09.2022r., sygn. akt II K 301/22	- kara 50 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda - środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			

Wskazać należy, że przepisy dotyczące orzekania w przedmiocie kary łącznej uległy zmianie z dniem 24 czerwca 2020r. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 85 § 1 kk, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Po 24 czerwca 2020r. wobec skazanego wydane zostały trzy wyroki, tj. w sprawie II K 181/21 z dnia 17.02.2022 r., którym orzeczono karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, w sprawie IV K 495/22 wydany w dniu 31.08.2022 r., którym orzeczono karę 1 miesiąca pozbawienia wolności i środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 lat oraz w sprawie II K 301/22 z dnia 28.09.2022r., którym orzeczono wobec skazanego karę 50 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, której skazany nie wykonał oraz środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Czyn, za

który Ł. J. został skazany na karę pozbawienia wolności w sprawie IV K 495/22 został popełniony przed wydaniem wyroku w sprawie II K 181/21, tj. w dniu 31 sierpnia 2022r. Nadto czyn, za który skazano Ł. J. wyrokiem w sprawie II K 301/22 popełniony został w dniu 13 maja 2022r., tj. przed wydaniem wyroku w sprawie IV K 495/22, co miało miejsce w dniu 31 sierpnia 2022 r. i dlatego Sąd połączył, mając na uwadze treść art. 90 § 2 kk i art. 85 § 1 kk, orzeczone w ww. sprawach środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Zostały tym samym spełnione przesłanki określone w art. 85 § 1 kk do połączenia kar pozbawienia wolności w sprawie II K 181/21 i IV K 495/22 oraz środków karnych orzeczonych w sprawie IV K 495/22 i II K 301/22, co było najbardziej korzystne dla skazanego. Sąd badał również możliwość połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych pozostałymi, widniejącymi w karcie karnej skazanego wyrokami na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów. Orzeczone tymi wyrokami kary nie podlegały łączeniu, albowiem nie istniały ku temu przesłanki określone w art. 85 § 1 kk. Jeden tylko z czynów, za

który Ł. J. został skazany wyrokiem w sprawie II K 769/11, został popełniony przed wydaniem wyroku w sprawie II K 322/10, bo w dniu 30 marca 2009r., a wyrok w sprawie II K 322/10 wydano w dniu 28 października 2010r., jednak wymierzona kara pozbawienia wolności została warunkowo zawieszona, nie zarządzono jej wykonania, a okres próby już upłynął. Nie zostały tym samym spełnione przesłanki do połączenia ww. kar. Kary grzywny za pozostające w zbiegu przestępstwa, za które Ł. J. został skazany w sprawie II K 337/12 i IIK 296/12 zostały w całości przez skazanego wykonane. Z kolei w odniesieniu do kary grzywny orzeczonej w sprawie II K 301/22 nie podlegała ona łączeniu z karą grzywny orzeczoną w sprawie II K 296/12, albowiem czyn ten został popełniony już po wydaniu wyroku.

10. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z art. 86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich

sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. Jeżeli najwyższą z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa jest kara 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności, dolną granicę kary łącznej przyjmuje się w tej wysokości. Karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Mając na uwadze treść tego przepisu w przypadku skazanego możliwym było orzeczenie wyrokiem łącznym kary łącznej od 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności i taki też okres jest maksymalnym okresem, na jaki karę tę można wymierzyć. Sąd orzekając wobec Ł. J. karę łączną kierował się treścią art. 85a kk i wziął pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W doktrynie podnosi się, że kara łączna winna być postrzegana jako swoiste podsumowanie działalności przestępczej sprawcy, a jej surowość powinna wzrastać wraz z ilością popełnianych przestępstw. Stanowi to

wyraz potępienia w stosunku do zachowania sprawcy i nieopłacalności przestępczej działalności. Nie mogło ująć uwadze Sądu, że Ł. J. był w przeszłości wielokrotnie karany. Sąd wobec powyższego wymierzył skazanemu karę łączną 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności uznając, że spełnione zostaną w ten sposób cele, jakim winna ona służyć w myśl art. 85a kk.

11. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

Zgodnie z art. 90 § 2 kk w razie orzeczenia za zbiegające się przestępstwa pozbawienia praw publicznych, zakazów lub obowiązku tego samego rodzaju, sąd stosuje odpowiednio przepisy o karze łącznej. W ocenie Sądu zasadnym było połączenie orzeczonych wobec skazanego środków karnych w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, które nie zostały przez skazanego wykonane, czyli orzeczone w sprawach IV K 495/22 i II K 301/22. Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł wobec skazanego środek

<p>karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat. Wyeliminowanie skazanego jako kierowcy na ten czas z ruchu drogowego jest wystarczające dla zapewnienia bezpieczeństwa zarówno skazanemu, jak i innym uczestnikom ruchu drogowego.</p>		
<p>12. Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II.</p>	<p>Sąd kierując się treścią art. 577 kpk zaliczył na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres faktycznego pozbawienia wolności w sprawie IV K 495/22 od dnia 26.09.2022r. do dnia 26.10.2022r. i w sprawie II K 181/21 w okresie od 25.02.2021r. godz. 06.15 do 26.02.2021r. godz. 12.37 oraz od dnia 26.10.2022r. do nadal przyjmując, że jeden dzień faktycznego pozbawienia wolności jest</p>	

	równy jednemu dniowi kary.	
IV.	Mając na uwadze treść przepisu art. 572 kpk Sąd umorzył postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznym kary grzywny orzeczonej w sprawie II K 301/22.	
V.	W pozostałym zakresie Sąd wyżej wymienione wyroki pozostawił odrębnemu wykonaniu.	
VI.	Sąd zasądził na rzecz obrońcy skazanego adw. A. H. kwotę 147,60 zł wraz z podatkiem od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej Ł. J., które nie zostały mu wypłacone.	
13. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI.	skazany obecnie odbywa karę pozbawienia wolności w zakładzie karnym, w którym nie jest zatrudniony, Sąd kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.	
14. PODPIS		
11.07.2023r.	sędzia Kamilla Gajewska	