

Sygn. akt II K 38/23

(...)-4 Ds (...).2022

PR S.-Ś.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2023r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2023r. sprawy:

1. **A. K.**, s. J. i Z. z d. B., ur. (...) w P.,

oskarżonego o to, że:

I. w nocy z dnia 4 na 5 sierpnia 2021r. w Ś., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 butli z marki L. o wartości 900 zł za sztukę, w tym dwóch butli z gazem, z czego gaz do jednej butli kosztuje 150 zł, czym spowodował łączne straty w wysokości 3.900 zł, działając na szkodę M. R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

2. **J. Z.**, s. Z. i T. z d. H., ur. (...)

w Ś.,

oskarżonego o to, że:

II. w nocy z dnia 4 na 5 sierpnia 2021r. w Ś., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 butli z marki L. o wartości 900 zł za sztukę, w tym dwóch butli z gazem, z czego gaz do jednej butli kosztuje 150 zł, czym spowodował łączne straty w wysokości 3.900 zł, działając na szkodę M. R., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś. II Wydział Karny sygn. akt II K 408/12 za przestępstwa podobne z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Świnoujściu II Wydział Karny sygn. II Ko 1419/15, a którą odbywał w okresie od 25.02.2016r. do 22.10.2016r.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. oskarżonych A. K. i J. Z. uznaje za winnych dokonania zarzucanych im mu czynów, tj. A. K. z art. 278 § 1 k.k., a J. Z. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za te czyny na podstawie art. 278 § 1 k.k., a wobec J. Z. nadto w zw. z art. 64 § 1 k.k., wymierza im kary:

a) A. K. – 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności

b) J. Z. – 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonych na rzecz pokrzywdzonego Przedsiębiorstwa Usług (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. kwotę 3.900 zł (trzy tysiące dziewięćset 00/100 złotych) tytułem solidarnego obowiązku naprawienia szkody w całości,

III. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania po 50 zł od każdego oskarżonego oraz wymierza im opłaty w kwocie po 120 zł.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 38/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. K.	w nocy z dnia 4 na 5 sierpnia 2021r. w	

		<p>Ś., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 butli z marki L. o wartości 900 zł za sztukę, w tym dwóch butli z gazem, z czego gaz do jednej butli kosztuje 150 zł, czym spowodował łączne straty w wysokości 3.900 zł, działając na szkodę M. R.,</p> <p><i>tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W nocy z 4 na 5 sierpnia 2021 r. A. K. wspólnie i w porozumieniu z J. Z. udali się samochodem należącym do J. Z. na teren budowy, znajdującej się przy ul. (...) w Ś., na której na wysokości budynku oznaczonego nr (...) Firma (...) dzierżawiła od firmy (...) butle z gazami technicznymi. A. K. wraz z J. Z. dokonali zaboru w celu przywłaszczenia czterech butli o wartości 900 zł za sztukę, w tym dwóch butli z gazem. Koszt gazu do jednej butli wynosi 150 zł. Dokonując zaboru w celu przywłaszczenia ww. butli działali na szkodę M. R. i spowodowali łączne straty w wysokości 3.900 zł.</p>	wyjaśnienia A. K.	13, 144-145	
wyjaśnienia J. Z.	34, 103-104, 145		

zeznania M. S.	3-4, 145		
zeznania M. R.	50-51, 145-146		
zeznania R. R.	75		
dane o karalności A. K.	17-19		
dane o karalności J. Z.	21-24		
protokół oględzin płyty DVD-R	44-47		
faktury VAT	54-55, 56-57		
Umowa sprzedaży gazów technicznych w butlach lub wiązkach	58-59		
informacje z KRS	60-63, 64-70		
1.1.2.	J. Z.	<p>w nocy z dnia 4 na 5 sierpnia 2021r. w Ś., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 butli z marki L. o wartości 900 zł za sztukę, w tym dwóch z gazem, z czego gaz do jednej butli kosztuje 150 zł, czym spowodował łączne straty w wysokości 3.900 zł, działając na szkodę M. R., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu II Wydział Karny sygn. akt II K 408/12 za przestępstwa</p>	

		<p>podobne z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., której wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Świnoujściu II Wydział Karny sygn. akt II Ko 1419/15, a którą odbywał w okresie od 25.02.2016 r. do 22.10.2016 r.,</p> <p>tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W nocy z 4 na 5 sierpnia 2021 r. J. Z. wspólnie i w porozumieniu z A. K. udali się samochodem należącym do J. Z. na teren budowy, znajdującej się przy ul. (...) w Ś., na której na wysokości budynku oznaczonego nr (...) Firma (...) dzierżawi od firmy (...) butle z gazami technicznymi. J. Z. wraz z A. K. dokonali zaboru w celu przywłaszczenia czterech butli o wartości 900 zł za sztukę, w tym dwóch butli z gazem. Koszt gazu do jednej butli wynosi 150 zł. Dokonując zaboru w celu przywłaszczenia ww. butli działali na szkodę A. R. i spowodowali łączne straty w wysokości 3.900 zł. J. Z. dopuścił się opisanego czynu w ciągu 5 lat po odbyciu kary 8 miesięcy pozbawienia wolności</p>	wyjaśnienia J. Z.	34, 145, 103-104	

orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu II Wydział Karny sygn. akt II K 408/12 za przestępstwa podobne z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Świnoujściu II Wydział Karny sygn. akt II Ko 1419/15, a którą odbywał w okresie od 25.02.2016 r. do 22.10.2016 r.		
wyjaśnienia A. K.	13, 144-145	
zeznania M. S.	3-4, 145	
zeznania M. R.	50-51, 145-146	
zeznania R. R.	75	
dane o karalności A. K.	17-19	
dane o karalności J. Z.	21-24	
protokół oględzin płyty DVD-R	44-47	
faktury VAT	54-55, 56-57	
umowa sprzedaży gazów technicznych w butlach lub wiązkach	58-59	
informacje z KRS	60-63, 64-70	
odpis wyroku w sprawie II K 408/12	94-95	

Postanowienie w sprawie II Ko 1419/15	96		
obliczenie kary	97		
zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy	98		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>1.1.1.</p> <p>1.1.2.</p>	<p>wyjaśnienia A. K.</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, który przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, jego wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym znajdują potwierdzenie w tych złożonych przed Sądem, jak również korespondują z pozostałym materiałem dowodowym, w tym z wyjaśnieniami J. Z., zeznaniami świadków oraz dowodami z dokumentów. Wyjaśnienia są spójne, logiczne, konsekwentne. Sąd nie ma powodów, by odmawiać im wiarygodności.</p>	
<p>wyjaśnienia J. Z.</p>	<p>oskarżony zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak i sądowego przyznał się do zarzucanego mu czynu. Jego wyjaśnienia są spójne, logiczne i konsekwentne, Sąd nie ma podstaw, by podważać ich wiarygodność, zwłaszcza, że nie stoją w sprzeczności z pozostałym, zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Przede wszystkim korespondują z wyjaśnieniami J. Z., zeznaniami pokrzywdzonego i innych świadków.</p>		

zeznania M. S.	zeznania tegoż świadka są logiczne, spójne, konsekwentne, świadek jest kierownikiem robót w miejscu zdarzenia i ujawnił popełnione przestępstwo. Sąd nie ma podstaw, by odmówić mu wiarygodności, jego zeznania korespondują z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w tym z wyjaśnieniami oskarżonych, jak również zeznaniami świadków i dowodami z dokumentów.	
zeznania M. R.	właściciel pokrzywdzonej w sprawie spółki, Sąd uznał za wiarygodne jego zeznania, znajdują bowiem potwierdzenie w pozostałym zebranym w sprawie materiale dowodowym, są spójne, konsekwentne, logiczne, nie ma zatem powodów, by odmawiać i kwestionować ich wiarygodność, zwłaszcza, że żadna ze stron ich nie podważała.	
zeznania R. R.	funkcjonariusz Policji, który zeznał w postępowaniu przygotowawczym, jego zeznania stanowią relację ze zdarzenia, świadek nie jest związany z żadną ze stron postępowania, a zatem nie zależy mu na konkretnym rozstrzygnięciu sprawy. Zeznania świadka są obiektywne, logiczne, Sąd nie ma powodów, by odmawiać lub	

	kwestionować ich wiarygodności.	
dane o karalności A. K. i J. Z.	dokumenty urzędowe, sporządzone przez uprawnione osoby, w granicach przewidzianych prawem, Sąd nie ma podstaw, by kwestionować ich wiarygodność.	
odpis wyroku w sprawie II K 408/12, odpis postanowienia w sprawie II Ko 1419/15	dokumenty urzędowe, sporządzone przez uprawnione osoby, w granicach przewidzianych prawem, Sąd nie ma podstaw, by kwestionować ich wiarygodność.	
obliczenie kary, zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy J. Z.	dokumenty urzędowe sporządzone przez właściwe organy, w granicach przewidzianych prawem. Sąd nie ma powodów, by odmawiać im wiarygodności.	
informacje z KRS	dokument urzędowy, sporządzony przez uprawnione osoby, w granicach przewidzianych prawem, Sąd nie ma powodów, by podważać jego wiarygodność.	
faktury VAT	dokumenty sporządzone przez właściwe osoby, Sąd nie ma podstaw do kwestionowania wiarygodności, zwłaszcza, że strony tego zarzutu nie podnosiły.	
protokół oględzin rzeczy	dokument urzędowy sporządzony przez właściwe osoby, stanowiący nagranie i	

	opis zdarzenia. Sąd nie ma powodów, by kwestionować wiarygodność tego materiału, a nadto żadna ze stron o to nie wniosła.		
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	A. K.
II.	J. Z.		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z art. 278 § 1 k.k., kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. Przedmiotem ochrony przestępstwa rzeczy ruchomej jest własność, posiadanie i inne prawa rzeczowe i obligacyjne, przedstawiającej wartość majątkową, zdatnej do samodzielnego występowania w obrocie. Czyn ten jest przestępstwem powszechnym, sprawcą kradzieży może być każda osoba zdalna do ponoszenia			

odpowiedzialności karnej. Czynność sprawca omawianego przestępstwa polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia. Można je popełnić tylko działaniem. Zaborem jest wyjęcie przez sprawcę rzeczy ruchomej z władztwa właściciela lub posiadacza oraz objęcie jej we własne władanie. Dla przyjęcia kradzieży niezbędne jest, aby wyjęcie rzeczy ruchomej miało kwalifikację normatywną zachowania bezprawnego. Dokonanie kradzieży ma miejsce w chwili objęcia władztwa nad rzeczą przez sprawcę. Należy do kategorii przestępstw skutkowych.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, że A. K. i J. Z. niewątpliwie swoim zachowaniem wyczerpali znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 278 § 1 k.k., skoro wspólnie i w porozumieniu dokonali zaboru w celu przywłaszczenia 4 butli w tym dwóch z gazem, działając na szkodę M. R., powodując straty w wysokości 3.900 zł. Nadto J. Z. czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem tutejszego Sądu w sprawie II K 408/12 za przestępstwo podobne z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64

<p>§ 1 k.k., której wykonanie warunkowo zawieszono postanowieniem tegoż Sądu w sprawie II Ko 1419/15, a którą odbywał w okresie od 25.02.2016 r. do 22.10.2016 r. Dlatego zarzucany mu czyn zakwalifikowano z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. K.	I.	I.	Sąd nie dostrzegł okoliczności wyłączających winę oskarżonego bądź bezprawność czynu. Karę kształtował na zasadach określonych w art. 53 kk bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy oraz mając na uwadze stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu, a także cele kary w zakresie prewencji ogólnej, jak i indywidualnej. Oskarżony jest osobą dorosłą, zdającą sobie sprawę z konsekwencji popełnionego przestępstwa. Miał świadomość, że swoim zachowaniem godzi w tak istotne dobro, jakim jest mienie i własność. Zachowanie oskarżonego w świetle okoliczności niniejszej sprawy nie znajduje żadnego usprawiedliwienia. Oskarżony jest osobą bezrobotną, zamiast

			<p>dokonywania kradzieży powinien znaleźć zatrudnienie i utrzymywać się z wynagrodzenia za pracę. Posiada wyuczony zawód. Podkreślić należy również, że sposób jego działania był zaplanowany i przemyślany. Na niekorzyść oskarżonego Sąd poczytał jego wcześniejszą wielokrotną karalność i sposób działania, o którym wyżej. Na korzyść natomiast przemawia przyznanie się do winy oskarżonego i nie utrudnianie postępowania. Sąd mając powyższe na uwadze uznał, że adekwatna do winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu jest kara 5 miesięcy pozbawienia wolności. Tak ukształtowana kara spełni swoje cele w zakresie prewencji ogólnej, jak i indywidualnej, uświadamiając oskarżonemu naganność jego postępowania.</p>
J. Z.	I.	II.	<p>Sąd nie dostrzegł okoliczności wyłączających winę oskarżonego bądź bezprawność czynu. Karę kształtował na zasadach określonych w art. 53 kk bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy oraz mając na uwadze stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu, a także cele kary w zakresie prewencji ogólnej, jak i indywidualnej. Oskarżony</p>

			<p> miał świadomość, że swoim zachowaniem godzi w tak istotne dobro, jakim jest mienie i własność. Zachowanie oskarżonego w świetle okoliczności niniejszej sprawy nie znajduje żadnego usprawiedliwienia. Oskarżony odbywał karę pozbawienia wolności w innej sprawie, aktualnie pozostaje na wolności, zatem może podjąć stałe zatrudnienie i uzyskiwać stały dochód. Podkreślić należy również, że sposób jego działania był zaplanowany i przemyślany. Na niekorzyść oskarżonego Sąd poczytał jego wcześniejszą wielokrotną karalność i sposób działania, o którym wyżej. Na korzyść natomiast przemawia przyznanie się do winy oskarżonego i nie utrudnianie postępowania. Sąd mając powyższe na uwadze uznał, że adekwatna do winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu jest kara 6 miesięcy pozbawienia wolności. Tak ukształtowana kara spełni swoje cele w zakresie prewencji ogólnej, jak i indywidualnej, uświadamiając oskarżonemu naganność jego postępowania. </p>
A. K. J. Z.	III.	I., II.	na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonych obowiązek solidarnego naprawienia

			szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonemu Przedsiębiorstwu Usług (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. kwoty 3.900 zł. Taką wartość miały skradzione 4 butle, w tym 2 butle z gazem. W tej sytuacji orzeczenie tegoż obowiązku było obligatoryjne.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III.	Sąd zasądził na rzecz Skarbu Państwa od		

	<p>oskarżonych koszty postępowania po 50 zł od każdego z nich oraz opłaty po 120 zł. Są to koszty należne Skarbowi Państwa w związku z prowadzeniem postępowania karnego i jako takie w ocenie Sądu powinny zostać przez oskarżonych poniesione.</p>
Podpis	
26.05.2023r.	