

Sygn. akt III RC 160/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący - SSR Wioletta Paprotna

Protokolant - Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2017 r. w Ś.

sprawy powództwa H. D.

przeciwko A. D. (1)

o alimenty

oraz z wniosku A. D. (1)

przeciwko H. D.

o zwrot wszelkich spełnionych wyegzekwowanych świadczeń alimentacyjnych

I. Oddala powództwo H. D. o alimenty.

II. Odrzuca wniosek pozwanego o zwrot wyegzekwowanych świadczeń alimentacyjnych.

III. Uchyla postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia (...) z dnia 7 września 2015r. w sprawie (...) zasądzające od pozwanego na rzecz powódki alimenty w kwocie 500 zł (pięćset złotych).

IV. Odstępuje od obciążenia stron kosztami procesu.

Sygn. akt III RC 160/11

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 1 lipca 2011r. powódka H. D., reprezentowana przez r.pr. A. C. wniosła o zasądzenie od pozwanego A. D. (1) na swoją rzecz alimentów w kwocie 3.000 zł miesięcznie, płatnych do 10-go dnia każdego miesiąca, począwszy od dnia 3 grudnia 2010r., zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu oraz zabezpieczenie powództwa przez zobowiązanie pozwanego do uiszczania powódce kwoty 3.000 zł miesięcznie do dnia 10-ego każdego miesiąca do czasu zakończenia postępowania. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że strony zawarły małżeństwo w dniu 29 marca 1975r., które zakończyło się rozwodem orzeczonym dnia 13 maja 2010r. przez Sąd Okręgowy w Szczecinie z winy pozwanego A. D. (1). Podała, iż strony mają jedno pełnoletnie dziecko – niepełnosprawną A.. Przed rozwodem, strony przez 7 lat przebywały w faktycznej separacji. Pozwany nie interesował się rodziną i niełożył na jej utrzymanie. Powódka podniosła, że córka wraz z 7-letnim wnukiem jest na jej utrzymaniu, a pozwany udostępnia im mieszkanie, wchodzącego w skład wspólnego majątku stron. Podała, iż przed tym Sądem Rejonowym (...) w sprawie (...) toczy się sprawa o podział majątku. Podała, iż pozwany od 2003r. uzyskuje dochód z wynajmu 5 lokali mieszkalnych, zakładu fryzjerskiego, dzierżawi 8 stanowisk handlowych przy ul. (...) i uzyskuje z tego miesięczny dochód w kwocie 13.500 zł.

Wskazała, iż mieszka na ul. (...), gdzie wynajmuje pokoje z czego w roku 2010r. osiągnęła dochody w kwocie 3.165 zł. Podała, iż znaczne pogorszenie jej sytuacji nastąpiło od czasu separacji faktycznej. (pozew - k. 2- 4).

W odpowiedzi na pozew z dnia 29 lipca 2011r., pozwany A. D. (1) wniósł o oddalenie powództwa w całości, oddalenie wniosku o zabezpieczenie powództwa o alimenty, i o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu, w tym zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu wskazał, iż domaganie się renty alimentacyjnej od niego nie ma żadnych podstaw prawnych, a powódka nie znajduje się w niedostatku. Podał, iż żądanie nie odpowiada usprawiedliwionym potrzebom uprawnionej oraz możliwościom zarobkowym i majątkowym zobowiązanego. Podniósł, że majątek zgromadzony w trakcie trwania małżeństwa w większości został sfinansowany z jego pracy. Podkreślił, że powódka dba tylko o korzyści materialne, natomiast nie interesowała się i nie udzielała pomocy podczas choroby na raka prostaty. Podniósł, że obecnie nie ma możliwości zarobkowych w związku z przebytymi operacjami i utrzymuje się wyłącznie z renty inwalidzkiej. (odpowiedź na pozew k. – 15-16).

Dnia 19 października 2011r. na rozprawie Sąd wydał postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia powództwa przez zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 700 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 października 2011r. oraz na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. postępowanie w sprawie zawiesił. (postanowienie k. 128, 129.).

Dnia 7 września 2015r. Sąd wydał postanowienie zmieniające postanowienie o zabezpieczeniu z dnia 19 października 2011r., w którym zasądził od pozwanego A. D. (1) na rzecz powódki H. D. alimenty w kwocie 500 zł miesięcznie, płatne do 10-go dnia miesiąca, poczynając od dnia 1 maja 2014r. Powyższe postanowienie Sąd Okręgowy utrzymał w mocy oddalając zażalenie pozwanego (postanowienie k. 483–485, 524-527).

Postanowieniem z dnia 28 września 2016r. Sąd Rejonowy podjął postępowanie w(...)

A. D. (1) wypowiedział pełnomocnictwo adw. B. K. i udzielił pełnomocnictwa adw. B. S.

W piśmie z dnia 30 grudnia 2016r. pełnomocnik pozwanego -adw. B. S. wniósł o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego zwrotu wszelkich spełnionych przez niego oraz wyegzekwowanych świadczeń alimentacyjnych na podstawie art. 338§1 k.p.c. W uzasadnieniu wskazał, że wynajem nabytego mieszkania przy ul. (...) M. wraz z wynajemem pokoi w domu przy ul. (...), zapewnia powódce pokaźny dochód i tym samym , jej sytuacja jest bardzo dobra i nie uległa pogorszeniu wskutek rozwodu. Pełnomocnik pozwanego nie uzasadnił żądania zwrotu wszelkich spełnionych przez powódkę oraz wyegzekwowanych świadczeń alimentacyjnych na podstawie art. 338§1 k.p.c. (pismo - k. 606)

W piśmie z dnia 21 lutego 2017r. pełnomocnik pozwanego adw. B. S. wniósł o uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu oraz o zwrot kosztów procesu. (pismo - k. 631).

Na rozprawie w dniu 27 marca 2017r. pełnomocnik powódka sprecyzował pozew , iż żąda od pozwanego alimentów w kwocie 500zł miesięcznie oraz wniósł o oddalenie wniosku zwrotu wszelkich spełnionych oraz wyegzekwowanych świadczeń alimentacyjnych. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko. Pełnomocnik powódki cofnął wnioski dowodowe o przesłuchanie świadków – M. W. (1) i M. K. oraz (protokół rozprawy - k. 662-663).

Na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2017r. poprzedzającej wydanie wyroku w przedmiotowej sprawie strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowisko a pełnomocnik pozwanego wskazał, iż żąda zwrotu wyegzekwowanych świadczeń od H. D. w kwocie 31.623,55 zł . (protokół rozprawy - k. 714-715) .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

H. D. i A. D. (1) zawarli w dniu 29 marca 1975r. związek małżeński. Strony posiadają z tego związku niepełnosprawną córkę A. D. (2) ur. (...), która nigdzie nie pracuje. Córka stron A. D. (2) posiada rentę w kwocie 650 zł. Ma dwoje dzieci:

- syna S. 13 lat i P. 3 lata. Córka stron mieszkała w mieszkaniu przy ul. (...). A od dnia 1 września 2016r. mieszka u matki w domu przy ul. (...), gdzie zajmuje dwa pokoje. Małoletni S. jest w rodzinie zastępczej powódki.

Strony od września 2003r. pozostawały w faktycznej separacji i nie prowadziły wspólnego gospodarstwa domowego. Od października 2009r. nie mieszkają razem.

W dniu 13 maja 2010r. Sąd Okręgowy (...) wyrokiem rozwiązał małżeństwo stron z winy A. D. (1). Wyrok uprawomocnił się dnia 02 grudnia 2010r.

W toku obecnie jest nadal sprawa o podział majątku przed Sądem (...) gdzie tut. Sąd na podstawie postanowienia o zabezpieczeniu z dnia 25.03.2011r. zakazał pozwanemu przebywania na terenie nieruchomości przy ul. (...) w Ś.. Strony posiadają majątek wspólny w skład którego wchodzi min.: nieruchomość położona w Ś. przy ul. (...), o łącznej powierzchni 550 m², zabudowana budynkiem mieszkalno- usługowym, którą dysponuje powódka; nieruchomość zabudowana położona w Ś. przy ul. (...), łącznej powierzchni 457 m², którą dysponuje pozwany; lokal mieszkalny stanowiący odrębną nieruchomość, położony w Ś. przy ul. (...) o , który kupiła za kwotę 65.000zł w roku 2006, którą dysponuje powódka; samochód osobowego marki T. (...), rok produkcji 2006, udziały w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś.

Dowód:wyrok - k. 5, akt notarialny -k. 26, uzasadnienie (...) - k. 63- 69, postanowienie k. 71-72, 642-644, odpis z kw. – 226; wysłuchanie powódki - k. 33v -34 , 126v-127, 204v- 205 , 256-256v , 402v-403v, 465-466, 668-675, wysłuchanie pozwanego - k. 34-35, 205v-207, 257-258, 466, 715-718;

odpis skróconego aktu urodzeni - k. 7 , orzeczenie -k. 24, wysłuchanie A. D. (1) - k. 126, wysłuchanie H. D. - k. 127–128, wyrok z uzasadnieniem - k. 138-142, 187-196 w aktach(...)

Powódka H. D. ur. (...), ma obecnie 64 lat. Z zawodu jest technikiem obsługi ruchu turystycznego. Od dnia 10.01.2011r. zarejestrowana jest w urzędzie pracy bez prawa do zasiłku. Powódka wynajmuje pokoje przy ul. (...) . Ma zgłoszoną działalność w urzędzie skarbowym. Powódka pokoje wynajmuje turystom oraz pracownikom. W dniu 31.12.2007r. na rachunku firmy (...) S.A za wynajem 4 osób w okresie od dnia 01.12.2007r. do dnia 31.12.2007r. osiągnęła łącznie dochód w kwocie 7.164 zł . Następnie pokoje wynajmowała pracownikom 12 osób x 15 zł , którzy byli od dnia 7 lipca 2011r. Powódka ma konto bankowe w Banku (...) S.A., z którego wydruku wynika, iż miała wpłaty z tytułu zaliczki za nocleg w kwocie 300 zł dnia 18.07.2011r., opłata za lokal (...) .07.2011r. , zaliczka na poczet noclegu z dnia 13.07.2011r.- 157,09 zł, zaliczka za pobyt od 21.07- 25.07. w kwocie 200zł, za pokój dnia 20.06.2011r. . W dniu 30.08.2011 wypłaciła 3000USD. W 2014r. mieszkały u niej osoby, które przyjeżdżały do pracy na promenadę, dziennie brała 20 zł , czyli miesięcznie 600 zł. Obecnie za pokoje bierze po 500zł i 600zł miesięcznie. Obecnie jest na ryczałcie i płaci 19% dochodu miesięcznie. Powódka w trakcie rozwodu zakupiła lokal mieszkalny przy ul. (...) dwupokojowy na licytacji za kwotę 65.000zł, które wynajmuje za kwotę 400zł miesięcznie.

Po rozwodzie powódka zakupiła lokal mieszkalne:

- w dniu 18.02.2016r. przy ul. (...) M. 16/3 o pow. 39,21 m² składający się z 2 pokoi , z aneksu kuchennego i łazienki za kwotę 110.000zł , gdzie §4 umowy powódka zobowiązała się do zapłaty do dnia 23.02. 2016r. Lokal wynajmuje za kwotę 1500zł, z czego opłaca opłaty za lokal.

- przy ul. (...) o pow. 35,90 m² za kwotę 40.000zł .- akt notarialny 8.10.2014r. Rep. A numer (...) . Strony umowy potwierdziły , iż cena za lokal została zapłacona .

Obecnie powódka użytkuje samochód T..

Powódka w sprawie rozwodowej nie domagała się alimentów.

Obecnie powódka otrzymuje emeryturę w wysokości 960 zł miesięcznie. Zamieszkuje nadal w domu przy ul. (...) . Mieszkała w tym domu również przed orzeczeniem rozwodu. Dom ten składa się 17 pokoi , 2 kuchni, 3 łazienek, 4

ubikacji, 2 garaży. Z poddasza ze ściętymi skosami zrobiła mieszkanie, w którym mieszka obecnie jej córka. Pozrywała tapety, zrobiła gładkie ściany i zrobiła też sufit. Obecnie powódka przez cały rok wynajmuje 5 pokoi z używalnością kuchni i łazienki do której jest wejście z korytarza. Z klatki schodowej są wejścia do pokoi. Za wynajem za dwa pokoje bierze po 600 zł, a za trzy pokoje po 500 zł. Obecnie opłaty za dom wynoszą: za wodę 400-500 zł, za śmieci 300 zł, za prąd 400 zł miesięcznie, za gaz co miesiąc 500 zł i w okresie nie grzewczym od maja do października, a w sezonie zimowym 1500-2000 zł, za internet i telewizję 100 zł. W budynku jest jeden licznik na media oraz jeden przedpłatowy licznik. W sezonie zimowym koszty utrzymania domu wynoszą około 5000zł.

Powódka nie potrafiła powiedzieć jaki jest jej miesięczny koszt utrzymania. Na wyżywienie wydaje 30 zł dziennie, na odzież obecnie nie wydaje, na środki czystości 200 zł, na leki 200 zł od psychiatry, na cholesterol, na krążenie, przeciwbólowe. Powódka sama sprząta po wynajmujących.

Powódka wskazała, iż od pozwanego potrzebuje alimentów na wyżywienie, na owoce dla wnuków.

Powódka jest rodziną zastępczą dla wnuka S. K. ur. (...) Z (...)u uzyskuje 660 zł z tytułu pieczy zastępczej, dodatek z tytułu niepełnosprawności 200 zł, zasiłek pielęgnacyjny 153 zł, dodatek wychowawczy 500+. Miesięczny koszt utrzymania wnuka oceniła na kwotę 1500 zł. W. P., otrzymuje alimenty z funduszu alimentacyjnego kwocie 300 zł. Otrzymała na podstawie decyzji z (...) z dnia 25.06.2014r. kwotę 2060 zł z tytułu pokrycia niezbędnych kosztów związanych z potrzebami dziecka. Małoletni wnuk jest niepełnosprawny na podstawie orzeczenia z dnia 07.08.2013r. Z MOPRu na wnuka uzyskała :

-pomoc pieniężną na pokrycie kosztów utrzymania dziecka w rodzinnej pieczy zastępczej w wysokości po 660 zł miesięcznie w okresie od czerwca 2014r. w łącznej wysokości 18.238 zł,

- dodatek na pokrycie zwiększonych kosztów utrzymania dziecka w rodzinie zastępczej z tytułu niepełnosprawności w okresie od czerwca 2014r. w wysokości po 200 zł miesięcznie, łącznie 5.526,67 zł,

-dodatek wychowawczy w okresie od kwietnia 2016r. w wysokości po 500 zł miesięcznie, łącznie 3.000 zł,

-zasiłek pielęgnacyjny w okresie od lipca 2014r. w wysokości po 153 zł miesięcznie, łącznie 4.131 zł,

-jednorazowe świadczenie pieniężne na pokrycie niezbędnych wydatków związanych z potrzebami przyjmowanego do rodziny zastępczej dziecka w czerwcu 2014r. w wysokości 2060 zł,

-dofinansowanie do wypoczynku poza miejscem zamieszkania dzieci w wieku od 6 do 18 lat w łącznej wysokości 1.771,89 zł- wrzesień 2014r. – 571,90 zł- październik 2015r. – 599,99 zł,

marzec 2016r. – 600,00 zł.

W okresie od 1 czerwca 2014r. do 30 września 2016r. H. D. pobrała pomoc finansową w łącznej wysokości 34.727,56 zł. W 2010r. H. D. korzystała z pomocy prawnej i psychologicznej w Specjalistycznym Ośrodku (...) dla O. Przemocy w Rodzinie oraz z pomocy specjalisty pracy z rodziną w Ośrodku Interwencji Kryzysowej. W latach 2014, 2015 i 2016 korzystała z pomocy pedagogicznej, psychologicznej oraz prawnej w D. Pieczy Zastępczej i Poradnictwa (...).

Na podstawie zeznań rocznych powódka uzyskała dochód:

- na podstawie zeznania PIT-36 za 2010r. – wykazała dochód z najmu lub dzierżawy – w kwocie 3.165,00 zł,

- na podstawie zeznania PIT-36 za 2011r. – wykazała dochód z najmu lub dzierżawy – w kwocie 3.165,00 zł,

- na podstawie zeznania PIT-36 za 2012r. – wykazała dochód z najmu lub dzierżawy – 4.223,00 zł, dochód z dział. wyk. osobiście 496 zł,

- na podstawie zeznania PIT- 36 za 2013r. – wykazała dochód z najmu lub dzierżawy – w kwocie 4.224,00 zł, dochód z tyt. emerytury- renty oraz innych świadczeń – 7.801,54 zł,

-na podstawie zeznania PIT-36 za 2014r. – wykazała dochód z najmu lub dzierżawy – w kwocie 7.000,00 zł, dochód z tyt. emerytury- renty oraz innych świadczeń – 11.569,12 zł,

- na podstawie zeznania PIT-36 za 2015r. – wykazała dochód z najmu lub dzierżawy – w kwocie 6.300,00 zł, dochód z tyt. emerytury- renty oraz innych świadczeń – 11.959,56 zł, dodatkowy zwrot z tyt. ulgi na dzieci wynikający z PIT-UZ za 2014 – 471,04 zł,

- na podstawie zeznania PIT-36 za 2016r. – dodatkowy zwrot z tyt. ulgi na dzieci wynikający z PIT-UZ za 2015 – 420,12 zł.

W 2016r. osiągnęła dochód w wysokości 22 000 zł.

Powódka ponosi też koszty utrzymania lokalu mieszkalnego przy ulicy (...) za prąd : za okres od 15.10.2014r. – 12.01.2015r. – w kwocie 99,85 zł, za okres od 12.01.2015r. – 25.03.2015r. – w kwocie za 49,79 zł, za paliwo gazowe od dnia 03.12.2014r. do dnia 03.02.2015r. –w kwocie 370,24 zł, za wodę od dnia 30.06.2014r. – 31.12.2014r. – w kwocie 166,50 zł, czynsz 96,42 zł .

Powódka poniosła koszty utrzymania nieruchomości przy ulicy (...) w roku 2010 : za gaz – 4.016,43 zł, za wodę – 2.112,87 zł, za prąd – 2.835,01 zł, za wywóz nieczystości – 888 zł, za telewizję kablową – 380,19 zł. W roku 2011: za gaz – 1.991,21 zł, za wodę – 1.545,62 zł, za prąd – 1.576,42 zł, za wywóz nieczystości – 224,07 zł, za telewizję kablową – 343,48 zł. W roku 2012: za gaz – 1.941,25 zł, za wodę – 1.506,59 zł, za prąd – 1.348,11 zł, za wywóz nieczystości – 340 zł. W roku 2013 za gaz – 10.369,34 zł, za wodę – 4.391,65 zł, za prąd – 4.245,26 zł, za wywóz nieczystości – 908 zł, za telewizję kablową – 710,58 zł. W roku 2014 za gaz – 10.724,01 zł, za wodę – 5.155,66 zł, za prąd – 4.095,51 zł, za wywóz nieczystości – 2.712 zł, za telewizję kablową – 1.507,40 zł. W roku 2015 za gaz – 11.443,63 zł, za wodę – 5.309,06 zł, za prąd – 1.797,01 zł, za wywóz nieczystości – 2.808 zł, za telewizję kablową – 1.331,81 zł. W roku 2016 za gaz – 9.784,90 zł, za wodę – 6.035,69 zł, za wywóz nieczystości – 2.984,57 zł, za telewizję kablową – 1.102,43 zł. Za prąd za okres od dnia 02.02.2015r. do dnia – 24.02.2015r. – 199,99 zł, za okres od dnia 24.02.2015r. do dnia 16.03.2015r. – 199,74 zł, za paliwo gazowe od dnia 20.01.2015r. do dnia 20.02.2015r. – 1.927,90 zł, od dnia 20.02.2015r. – do dnia 20.03.2015r. – 1.245,48 zł, za wodę i odprowadzenie ścieków od dnia 31.01.2015r. do dnia 27.02.2015r. – 323,26 zł, od dnia 27.02.2015r. do dnia 30.03.2015r. – 352,65 zł. Za wywóz nieczystości w marcu 2015r. – 234,00 zł .

Powódka w sprawie alimentów uzyskanych postanowieniem o zabezpieczeniu złożyła wnioski do komornika .

Dowód: zaświadczenie z urzędu skarbowego - k. 6, 475, 591 ,

zaświadczenie z urzędu pracy - k. 14,

akt notarialny - k. 26,

rachunki - k. 28-30,442, 604-605,

zdjęcia - k. 31, 73-75, 215-217, 254, 657-659,

wysłuchanie powódki - k. 33v -34 , 126v-127, 204v- 205 , 256-256v , 402v-403v,

465-466, 668-675,

zeznania świadka K. C. k. 78v-79v,

zeznania świadka A. T. –k. 79v-80,

zeznania świadka W. K. k. 664-660,
zeznania świadka B. B. k. 666-668 ,
wydruk z konta - k. 115-118,
faktury - k. 218-219, 221-225, 393, 394 -397, 399, 442-443, 656,
pismo komornika - k. 228,
karta rozliczenia k. 229 ,
postanowienie - k. 389,
decyzja - k. 390-392,
pismo z urzędu skarbowego - k. 475 ,591,
sprawozdanie - k. 632-637,
decyzja ZUS - k. 649,
zaświadczenie od komornika - k. 709-710,
zaświadczenie - k. 650, 652, 655,681,
akty notarialne k. 684-697,
odpis aktu urodzenia - k. 651,
opinia – k. 653,
wykaz z KW - k. 660,
wydruki z internetu - k. 712 713,

Pozwany A. D. (1) ur. (...), ma lat 68, z zawodu technik elektryk . Obecnie mieszka w mieszkaniu przy ul. (...) . Nieruchomość na Wojska Polskiego składa się z 5 mieszkań (...) pokojowych, gdzie były zrobione kapitalne remonty w 1993r., 1994r. Na parterze z jednego mieszkania zrobiony jest bar gastronomiczny i bar piwny. Bar piwny prowadziła powódka przez 5-6 lat. Przy budynku jest plac około 300m2 na, którym są stoiska, które są dzierżawione. Pozwany wynajmował lokale mieszkalne i użytkowe od 400zł do 1000zł oraz stoiska. Pozwany z bratem wybudował budynek mieszkalny przy ul. (...).

Pozwany dzierżawił zakład fryzjerski i małą gastronomię (...) od dnia 1.05.2009 do dnia 30.04.2012r. za kwotę 2000 zł .W dniu 1.04.2011r. pozwany zawarł umowę najmu z R. T. na lokal mieszkalny nr (...) za kwotę 400zł na okres od dnia 1.04.2011 do 31.12.2011r. W dniu 17.12.2013r. zawarł umowę najmu na nr 2 z J. O. za kwotę 1000zł .W dniu 15.07.2011r. zawarł umowę najmu z J. P. na lokal mieszkalny nr (...) za kwotę 700zł na okres od dnia 15.07.2011 do 31.12.2011r. W dniu 2.04.2011r. zawarł umowę najmu z M. W. (2) na lokal mieszkalny nr (...) za kwotę 400zł on okres od dnia 4.04.2011 do 31.12.2011r. W dniu 3.01.2011r. zawarł umowę najmu z M. W. (1) na lokal mieszkalny nr (...) za kwotę 700 zł za okres od dnia 1.04.2011 do 31.12.2011r.

Pozwany ponosił opłaty za dom, w którym jest jeden licznik na cały budynek, za gaz :

- w kwietniu 2012 – kwotę 2.907,11zł za okres 07.02.2012r. – 10.04.2012r., - w czerwcu 2012 – kwotę 1.324,91zł za okres 10.04.2012r. – 05.06.2012r.,- w lutym 2012 – kwotę 3.701,02 zł z okres 03.12.2011r. – 07.02.2012r.) ; za prąd:

kwotę 297,51 zł za okres 22.02.2012 r. – 20.04. 2012r., w lipcu 18.07.2012r kwotę 300,85 zł ; za śmieci- 184,14 zł za styczeń 2012r. , w lutym 2012r. - 92,07 zł, w maju 276,21 zł; za wodę : - 81,19 zł w styczniu 2012r. za okres 20.12.2011r. do 18.01.2012r. k. 248 , w lutym 121,13 zł , kwietniu 98,42 zł, w czerwcu 2012r. 135,20 zł, w lipcu 2012r. – 75,71 zł.

Pozwany w dniu 08.12.2009r. miał operację raka prostaty .

Pozwany na podstawie PIT- 36 wykazał dochód: za rok 2003 – 7295,82 zł , za rok 2004 – 5712,40 zł , za rok 2005 – 13.839,18 zł, za rok 2006 – 7833,32 zł , za rok 2007 – 11.645,91 zł,

za rok 2008- 6414,08 zł , za rok 2009 6.809,40 zł, za rok 2010 – 7.139,98 zł , PIT-40A za 2014r. – dochód 11.911,79 zł, PIT-36 za 2010 – dochód z tyt. emerytur-rent oraz innych świadczeń – 7.139,98 zł, stratę z pozarolniczej działalności gospodarczej – 5.659,18 zł, PIT-36 za 2011 – dochód z tyt. emerytur-rent oraz innych świadczeń – 7.389,28 zł, stratę z pozarolniczej działalności gospodarczej – 4.806,53 zł, dochód z innych źródeł – 11.190,81 zł, PIT-36 za 2012 – dochód z tyt. emerytur-rent oraz innych świadczeń – 7.964,22 zł, stratę z pozarolniczej działalności gospodarczej – 1.243,79 zł, PIT-40A za 2013r. – dochód 8.339,72 zł, PIT-40A za 2014r. – dochód 11.911,79 zł, PIT-40A za 2015r. – dochód 15.410,52 zł,

Obecnie pozwany nie pracuje, jest na emeryturze od 2 lat, a wcześniej był na rencie chorobowej. Otrzymuje emerytury 1270 zł netto, na rękę dostaje 440 zł, po zajęciu komorniczym oraz emeryturę z USA w kwocie około 100 dolarów. Mieszka w lokalu nr (...) a w lokalu nr (...) o pow. 58 m2 Pani W. z mężem i córką. Obecnie lokale użytkowe nie są wynajmowane . Wszystkie lokale mieszkalne są o pow. 58m2. Pozwany twierdzi, iż sprzedał stoiska handlowe Pani W., gdyż wolał żeby miała je osoba obca, która uratowała mu życie a nie żona przez którą miał wyrok w zawieszeniu za znęcanie i nasyłała na niego Policję. Obecnie od 2 lat nie wynajmuje 4 lokali mieszkalnych, gdyż nadają się do kapitalnego remontu.

W związku ze swoją chorobą ponosi koszty leczenia około 100 zł. Miesięcznie na swój koszt utrzymania pozwany ponosi – na wyżywienie około 50 zł . Czasami Pani W. poczęstuje go obiadem. Odzież nie kupuje , bo dostaje od Pani W.. Na środki czystości płyn do mycia naczyń L., papier toaletowy wydaje 20 zł miesięcznie.

Płaci podatek od nieruchomości rocznie około 1000 zł, prąd co 2 miesiące za 30 zł na kartę. Za wodę płaci około 60 zł za 3 miesiące.

Pozwany nie rozmawia z powódką.

Od pozwanego komornik na rzecz powódki w postępowaniu egzekucyjnym w sprawie Kmp 2/12 wyegzekwował łącznie kwotę 31. 623,55 zł, w tym odsetki 28.617,75 zł i opłata egzekucyjna w kwocie 2529,88zł

Dowód : karta leczenia - k. 19-20 ,235, 319, 711,

decyzja ZUS - k. 21,25, 76- 77, 320 , 333,362, 479,481,

skierowanie - k. 32, 58, 124, 134,

zaświadczenie z urzędu skarbowego - k. 27, 475, 591,

wysłuchanie pozwanego - k. 34-35, 205v-207, 257-258, 466, 715-718,

umowy dzierżawy - k. 44,55,

umowy najmu – k. 51- 54, k. 400-401, 232,

umowy sprzedaży – k. 56-57,

wydruk z konta - k. 119-121 ,

zdjęcia - k. 203 ,
faktury - k. 203, 242, 244-251,
protokół –k. 230 ,
oświadczenie - k 231-232,
dowód wpłaty - k. 241,243,
pismo z urzędu skarbowego - k. 475 ,591,
zaświadczenie z (...) k. 595,
zaświadczenie od komornika – k. 709-719,
zeznanie świadka M. H. k. 718-720,
akt notarialny - k. 26,
odpis z kw. - k 226,

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte przez powódkę nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 60 § 2 k.r.o. „jeżeli jeden z małżonków został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia, a rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego, sąd na żądanie małżonka niewinnego **może orzec**, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczyniać się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego, chociażby ten nie znajdował się w niedostatku”. Obowiązek alimentowania małżonka rozwiedzionego wygasa co do zasady w razie zawarcia przez małżonka uprawnionego z tytułu alimentów nowego małżeństwa, a w sytuacji, gdy zobowiązanym do dostarczania środków utrzymania jest małżonek, który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia małżeńskiego, obowiązek ten wygasa z upływem 5 lat od orzeczenia rozwodu, chyba że ze względu na wyjątkowe okoliczności sąd na żądanie uprawnionego małżonka, przedłuży wymieniony termin pięcioletni (art. 60 § 3 k.r.o.).

Przyznanie alimentów na rzecz byłego małżonka pomimo spełnienia ogólnie przesłanek z art. 60 § 2 k.r.o., jak to wielokrotnie zostało podkreślone w orzecznictwie Sądu Najwyższego i doktrynie prawniczej (por. chociażby wyrok SN z dnia 14 lutego 2001 r., sygn. akt I CKN 1341/00, LEX nr 52433, czy wyrok SN z 15 lutego 2001 r., sygn. akt II CKN 391/00, LEX nr 52629) nie ma charakteru obligatoryjnego. Oceniając bowiem całokształt sytuacji życiowej (dochodów, stanu majątkowego i warunków socjalno – bytowych, w jakich funkcjonują oraz sytuację rodzinną i zdrowotną) obojga rozwiedzionych małżonków, sąd może a nie musi w każdym bez wyjątku wypadku przyznać alimenty od małżonka wyłącznie winnego rozkładu pożycia na rzecz drugiego z małżonków. Wskazać należy, iż art. 60§ 2krio nie daje jednak małżonkowi niewinnemu prawa do równej stopy życiowej z małżonkiem zobowiązanym.

W niniejszej sprawie Sąd miał obowiązek zbadać w pierwszej kolejności, czy zostały spełnione ustawowe przesłanki warunkujące możliwość żądania zasądzenia alimentów, a następnie – w świetle poczynionych ustaleń – dokonać oceny, czy należy przyznać alimenty powódce H. D. od pozwanego A. D. (1)

Zgodnie z przepisem art. 60 § 2 i 3 k.r.o. do ustawowych przesłanek należy:

-zgłoszenie żądania zasądzenia alimentów przez małżonka, który nie został uznany za winnego rozpadu związku małżeńskiego od małżonka, z którego winy rozwód ten został orzeczony,

-pogorszenie sytuacji materialnej po stronie małżonka niewinnego, przy czym pogorszenie musi mieć charakter istotny,

-wysokość żądanych alimentów musi się mieścić w granicach odpowiadających usprawiedliwionym potrzebom uprawnionego oraz zarobkowym możliwościom zobowiązanego.

W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, kiedy to małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód z wyłącznej winy A. D. (1). Powódkę H. D. obciążał zatem ciężar dowodu (art. 6 k.c.) w zakresie wykazania przesłanki w postaci istotnego pogorszenia się jej sytuacji materialnej po rozwodzie oraz w zakresie tego, że zgłoszone przez nią żądanie jest uzasadnione w świetle jej usprawiedliwionych potrzeb oraz możliwości zarobkowych pozwanego.

W ocenie Sądu powódka nie wykazała, że od czasu orzeczenia rozwodu nastąpiło istotne pogorszenie jej sytuacji materialnej. Po rozwodzie i obecnie nadal mieszka w domu na ul. (...), składający się z 17 pokoi, które wynajmuje i osiąga wysokie dochody. Wskazać należy, iż w toku nadal jest sprawa o podział majątku wspólnego stron, gdzie pozwany ma zakaz wstępu do nieruchomości, którą zajmuje powódka, a po jej zakończeniu uzyska dodatkowo środki finansowe. Podkreślić trzeba, że dom, który zajmuje powódka składa się z 17 pokoi. Z powódka mieszka z córką i wnukami, dla jednego z nich powódka jest rodziną zastępczą i z tego tytułu otrzymuje świadczenie z (...) łącznie na dziecko ponad 1.513zł (500 plus, z tytułu pełnienia rodziny zastępczej kwotę 660zł, z tytułu niepełnosprawności 200zł, 153zł z tytułu zasiłku pielęgnacyjnego). Obecnie wynajmuje 5 pokoi i ma dochód 2700zł. Dodatkowo wynajmuje lokale mieszkalne przy ul. (...) za 1500zł, przy ul. (...) za 400zł. To łącznie ma dochody – emerytura 925 zł netto, wynajem pokoi 2700zł, lokale po 1000 zł, czyli łącznie około 5625 zł plus na wnuka kwotę 1.513 zł. Nadto ma jeszcze mieszkanie, które jak twierdzi nie wynajmuje, co w przypadku wynajęcia może osiągnąć dodatkowy dochód w kwocie 1000zł. Nadto może jeszcze wynajmować 7 pokoi. W ocenie Sądu wyjaśnienia powódki w zakresie, iż wynajmuje obecnie na stałe dwa lokale a pozostałe pokoje tylko sezonowo nie zasługują na uwzględnienie. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom powódki w zakresie, w jakim wskazała, iż pokoje wynajmuje tylko sezonowo, bo w z uwagi na specyfikę miejscowości, budowy apartamentów, to przez cały rok jest możliwość wynajmu pracownikom pokoi a nie tylko w sezonie, gdyż jak wskazała wynajmuje też pracownikom pokoje. Ponadto z analizy rachunków jakie ponosi za nieruchomości widać, iż koszty opłat są wysokie, co świadczy, iż więcej osób korzysta z mediów. Wskazać należy, iż powódka ma też stały dochód w postaci emerytury w kwocie 990zł oraz uzyskuje dochody z najmu pokoi. Nadto posiada lokale mieszkalne, z których też uzyskuje dodatkowe dochody tj. z mieszkania przy ul. (...). Trudno uznać, iż sytuacja materialna powódki po rozwodzie pogorszyła się w sytuacji, gdy miała środki finansowe na zakup lokali mieszkalnych, co potwierdza, że ma środki finansowe oraz że z wynajmu uzyskuje większe dochody niż faktycznie deklaruje.

Zdaniem Sądu jedynie samo porównanie dochodów – emerytury powódki 990zł przez powódkę i kwot z tytułu wynajmu pokoi nie uzasadnia żądania przez nią zasądzenia na jej rzecz, od byłego męża alimentów w kwocie po 500zł miesięcznie.

Porównanie całokształtu sytuacji majątkowej strony wskazuje bowiem na to, że powódka jest osobą dobrze sytuowaną, ma możliwości uzyskania dodatkowych dochodów z wynajmu domu i mieszkań, i tym samym brak podstaw do tego, by przyjąć, że nastąpiło istotne pogorszenie jej sytuacji materialnej po orzeczeniu rozwodu. Nadto wskazać należy, iż po zakończeniu sprawy o podział majątku wspólnego również otrzyma dodatkowe środki. Ponadto powódka dysponuje nieruchomością wspólną przy ul. (...), gdzie pozwany ma zakaz wstępu, tak więc dochody jakie uzyskuje są tylko dla jej mimo, iż będą podlegały rozliczeniu w sprawie o podział majątku. Nadto powódka nie potrafiła ocenić swoich kosztów utrzymania podczas wysłuchania, co świadczy, iż posiada środki na zaspokojenie swoich usprawiedliwionych potrzeb.

Nie może ulegać wątpliwości, że gdyby małżonkowie zamieszkiwali nadal wspólnie i wspólnie prowadzili gospodarstwo domowe łącząc swe dochody, to sytuacja powódki byłaby lepsza niż po orzeczeniu rozwodu, przy czym wskazać należy, iż jak podała powódka strony przed rozwodem były już w separacji od września 2003r.

W ocenie Sądu sytuacja obecna stron jest podobna, a nawet powódki jest lepsza bo zakupiła 3 mieszkania, mają stały dochód w postaci emerytury oraz dysponują nieruchomościami, z których z wynajmu czerpią korzyści.

Natomiast dochody pozwanego z tytułu emerytury ponad 1200zł, renty z USA w kwocie 100dolarów, dochody z najmu mieszkań i lokali, stoisk jakie ma możliwość osiągnąć pozwany w ocenie sądu potwierdza, że może uzyskiwać dochody podobne do powódki. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom pozwanego w zakresie, że obecnie nie wynajmuje lokali w budynku, który zajmuje, bo wcześniejsze wyjaśnienia i dowody w sprawie potwierdzają, że wynajmował lokale. Także nieprawdziwe są twierdzenia pozwanego, że sprzedał stoiska, bo dokonać takiej czynności nie mógł, bo wchodzi to w skład majątku wspólnego.

W ocenie Sądu zarówno okoliczności ujawnione w toku postępowania dowodowego w niniejszej sprawie, zeznania świadków, jak i również sam termin wystąpienia przez powódkę z żądaniem zasądzenia alimentów na jej rzecz od pozwanego (niecały rok po uzyskaniu rozvodu) wskazują na to, że powódka oczekuje tego, że alimenty od pozwanego zrekompensują jej koszty utrzymania. Nie tak jest idea instytucji przyznania alimentów na podstawie przepisu art. 60 § 2 k.r.o. i dlatego też – w ocenie Sądu – żądanie powódki wysunięte w przedmiotowej sprawie nie zasługiwało na uwzględnienie. Z uwagi na oddalenie w tym zakresie powództwa, zasadnym było też uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu.

Natomiast żądanie A. D. (1) o zwrot kwoty 31.623,55 zł na podstawie art. 338 §1 k.p.c. podlegał odrzuceniu. Instytucja restytucji z art. 338§1 k.p.c. o zwrocie wyegzekwowanego świadczenia nie mogła zostać uwzględniona. Postanowienie o zabezpieczeniu w sprawie alimentów przyznające powódce kwotę 500zł od pozwanego było wydane na podstawie przepisów zabezpieczających. Z treści art. 338 §1 k.p.c. wynika, iż żądanie wniosku powinno być zsynchronizowane z uchyleniem lub zmianą nieprawomocnego wyroku, który był podstawą spełnienia świadczenia. Natomiast do postanowień o zabezpieczeniu zastosowanie mają przepisy o postępowaniu zabezpieczającym, które nie przewidują wniosku restytucyjnego z art. 338 k.p.c., przyznają natomiast zobowiązanemu z postanowienia zabezpieczającego roszczenie odszkodowawcze o jakim mowa w art. 746 k.p.c. Skoro ustawodawca przewidział inny tryb dochodzenia roszczeń, wynikających z wykonania zabezpieczenia stosowanie analogii z art. 338§1 k.p.c. jest nieuzasadnione.

Dlatego wniosek A. D. (1) był niedopuszczalny i podlegał odrzuceniu.

O kosztach procesu Sąd orzekł w myśl przepisu art. 108 §1 kpc i art. 102 kpc odstępując od obciążenia stron kosztami procesu. Zgodnie z treścią art. 98. § 1. k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Natomiast § 2, § 3 i § 4 wyżej wymienionego artykułu precyzują, co należy do niezbędnych kosztów procesu. I tak w świetle art. 98. § 2. k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu prowadzonego przez stronę osobiście lub przez pełnomocnika, który nie jest adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, zalicza się poniesione przez nią koszty sądowe, koszty przejazdów do sądu strony lub jej pełnomocnika oraz równowartość zarobku utraconego wskutek stawiennictwa w sądzie. Suma kosztów przejazdów i równowartość utraconego zarobku nie może przekraczać wynagrodzenia jednego adwokata wykonującego zawód w siedzibie sądu procesowego. Z kolei § 3. niniejszego artykułu wskazuje, iż do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazane przez sąd osobistego stawiennictwa strony. Zgodnie z § 4. do niezbędnych kosztów procesu należy także wysokość kosztów sądowych, zasady zwrotu utraconego zarobku lub dochodu oraz kosztów stawiennictwa strony w sądzie, a także wynagrodzenie adwokata, radcy prawnego i rzecznika patentowego regulują odrębne przepisy.

W myśl wyrażonej w art. 98 § 1 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik procesu strona przegrywająca sprawę, a za taką należy uznać pozwanego, obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Wyjątek od tej ogólnej zasady przewiduje art. 102 k.p.c., który pozwala w szczególnie uzasadnionych wypadkach na zasądzenie od strony przegrywającej tylko części kosztów lub nieobciążanie jej w ogóle kosztami. Przepis art. 102 k.p.c. jest rozwiązaniem szczególnym, niepodlegającym wykładni rozszerzającej,

wykluczającym stosowanie wszelkich uogólnień, wymagającym do swego zastosowania wystąpienia wyjątkowych okoliczności. Nie konkretyzuje on pojęcia wypadków szczególnie uzasadnionych, pozostawiając ich kwalifikację, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności danej sprawy, sądowi. Według doktryny do okoliczności branych pod uwagę przez sąd przy ocenie przesłanek zastosowania dyspozycji omawianego przepisu zaliczyć można nie tylko te związane z samym przebiegiem postępowania, ale również dotyczące stanu majątkowego strony.

W judykaturze przyjmuje się, iż przepis art. 102 k.p.c. nie może być rozszerzająco wykładany i wyklucza uogólnienie, a może być stosowany w zależności od konkretnego przypadku. Ustawodawca, bowiem przyznaje sądowi pewną swobodę w zasadzaniu kosztów procesu, gdy stosowaniu zasady odpowiedzialności za wynik sporu sprzeciwiają się względy słuszności, co właśnie wyraża się stwierdzeniem, że w przypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów lub nie obciążać jej w ogóle kosztami. Jednocześnie należy przyjąć, że przepis ten może być stosowany w zależności od konkretnego stanu faktycznego. Odstąpienie od obciążania strony przegrywającej sprawę kosztami procesu poniesionymi przez jej przeciwnika procesowego jest możliwe jedynie w wypadkach szczególnie uzasadnionych, przekonujących o tym, że w danym przypadku takie obciążenie byłoby niesłuszne, niesprawiedliwe.

W okolicznościach niniejszej sprawy Sąd miał na uwadze, że strony obie w niniejszym postępowaniu należało uznać za stronę przegrywającą, co z zasady determinowałoby konieczność obciążenia ich kosztami tego postępowania. Jednak odnosząc się do zasad współżycia społecznego Sąd zważył, iż względy słuszności przemawiały za odstąpieniem od obciążania stron kosztami zastępstwa procesowego oraz sądowymi.

Mając na względzie art. 102. k.p.c. sąd uznając, iż sytuacja majątkowa stron oraz przyczyna, jaka legła u podstaw sporu między stronami uzasadniają odstąpienie od obciążania ich kosztami procesu w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.