

Sygn. akt III RC 140/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Wioletta Paprotna

Protokolant: st. protokolant Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 03 marca 2016 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej **M. K.**

przeciwko **P. K.**

o podwyższenie alimentów

I. Zasądza od pozwanego P. K. alimenty na rzecz małoletniej powódki M. K. w kwocie po 1400,00 zł (jeden tysiąc czterysta złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 20 – go każdego miesiąca, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniej powódki – matki A. K., wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 września 2015 r. – w ten sposób podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 24 września 2013r., sygn. akt X RC 1171/13 w kwocie 1000,00 zł (jeden tysiąc złotych).

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala.

III. Odstępuje od obciążania pozwanego kosztami procesu.

IV. Wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Wioletta Paprotna

Sygn. akt III RC 140/15

UZASADNIENIE

Powódka M. K. reprezentowana przez adw. T. P. pozwem z dnia 13 sierpnia 2015r. wniosła o zasądzenie od pozwanego P. K. na swoją rzecz podwyższenia alimentów, zasądzonych od pozwanego wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 24 września 2013 r. w sprawie o sygn. akt X RC 1171/13, z kwoty 1.000 zł miesięcznie do kwoty 2.000 zł miesięcznie płatnych do 20-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 1 sierpnia 2015 r. W uzasadnieniu wskazała, iż we wrześniu 2015r. rozpoczyna naukę w VIII Liceum Ogólnokształcącym w S. i będzie przebywała w Szkolnej B. Integracyjnej w S. przy ul. (...). Ponadto wskazała, że w związku z rozpoznaniem nadciśnieniem tętniczym była hospitalizowana w okresie od dnia 22 czerwca 2015r. do dnia 24 czerwca 2015r. w (...) Klinice (...), Nefrologii i (...) Ostrego Zatrucia ze Stacją Dializ w S.. Na skutek zaistnienia problemów zdrowotnych zalecane jest stosowanie diety niskosodowej. Ponadto, powódka podała, że znajduje się pod opieką matki A. K., która zatrudniona jest w Ośrodku (...) w M. na stanowisku pokojowej i otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 1599,53 zł netto miesięcznie. Natomiast pozwany mieszka i pracuje w Norwegii, gdzie wykonując zawód murarza osiąga dochód w wysokości 11.700 zł brutto miesięcznie. W uzasadnieniu swojego stanowiska powódka stwierdziła, że na jej utrzymanie składa się koszt zakupu produktów spełniających wymagania diety niskosodowej w kwocie 400-500 zł miesięcznie, ubrania w kwocie około 200 zł miesięcznie, kosmetyki i środki czystości w kwocie około 100 zł miesięcznie, leki w kwocie 30 zł miesięcznie. Ponadto, zdaniem powódki, wymieniona

struktura stałych wydatków powiększona jest o wydatki o charakterze okazjonalnym jak wyjazdy weekendowe, świąteczne, a także zimowe i letnie wakacje, co łączy się z kosztami około 1.500 zł rocznie. Na rozrywkę i sport w postaci zajęć dodatkowych, książek i kina opiekunka małoletniej powódki musi przeznaczyć kwotę około 100 zł miesięcznie. Oprócz tego, powódka wskazała, że rozpoczęcie nauki w nowej szkole wiązać się będzie z zakupem tzw. wyprawki szkolnej 390 zł, biletu miesięcznego w kwocie od 119 zł do 170 zł za cztery miesiące oraz opłacenie chesnego w bursie w kwocie 140 zł miesięcznie. Nadto, w uzasadnieniu podano, że sprawująca opiekę A. K. ponosi koszty utrzymania wspólnego lokalu mieszkalnego zajmowanego przez powódkę M. K. i małoletnią W. S. w kwocie 250 zł tytułem opłat za prąd, 60 zł tytułem opłat za gaz, 31 zł tytułem opłat za wywóz śmieci, 298,98 zł tytułem opłat za telefony, Internet i telewizję oraz koszt zakupu paliwa w kwocie 180 zł miesięcznie celem dojeżdżania do pracy, jak również wykupienie ubezpieczenie OC samochodu w kwocie 332 zł rocznie. Na sumę wydatków miesięcznych składają się także raty w wysokości 596,31 zł i 337,06 zł z tytułu zaciągniętych zobowiązań kredytowych. (pozew - k. 2-5).

Pozwany P. K. w odpowiedzi na pozew uznał powództwo do kwoty 1.250 zł miesięcznie, wniósł o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie oraz o nie obciążanie pozwanego kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, iż powództwo nie znajduje podstaw do uwzględnienia ze względu na możliwości zarobkowe pozwanego, jak i przede wszystkim aktualne potrzeby małoletniej. Pozwany podał, że kwotę 1.250 zł płaci dobrowolnie od sierpnia 2015r. i że nie dał on podstaw do wytoczenia powództwa, bowiem powódka osiągnęłaby z mocy wyroku dokładnie taką samą kwotę, jaką pozwany świadczy dobrowolnie na jej rzecz od czasu wystąpienia z przedmiotowym powództwem. Ponadto, w ocenie pozwanego, powódka nie uprawdopodobniła, żeby koszty jej utrzymania wzrosły o 100% na przestrzeni ostatnich dwóch lat. Zdaniem pozwanego, powódka nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów na to, by sytuacja materialna pozwanego pozwalała na obciążenie go tak horrendalnie wysokimi ratami alimentacyjnymi. Pozwany w uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał także, że poza płaconymi alimentami w kwocie 1.000 zł, a następnie 1.250 zł miesięcznie, ponosi koszt utrzymania siebie i jego obecnej żony, który w Norwegii sięga około 20 000 NOK. Na powyższą kwotę składają się wydatki w postaci kosztów wynajmu mieszkania w kwocie 6 000 kr, ubezpieczenia samochodu w kwocie 354,00 NOK miesięcznie, opłata na P. Cyfrowy w kwocie 150,00 NOK, abonament za telewizję norweską w kwocie (...),00 NOK, koszty paliwa w kwocie 2 000 NOK, opłata za telefony w kwocie 548,00 NOK oraz opłata za Internet w kwocie 491,00 NOK, wyżywienie oraz odzież w kwocie 7 000 zł NOK, a także bieżące alimenty powiększone o kwoty dobrowolnie świadczone na rzecz małoletniej powódki w kwocie 2 800 NK. Pozwany podał również, że jego obecna żona jest osobą schorowaną, albowiem cierpi ona na zakrzepicę żył głębokich, przewlekły zespół (...), nadciśnienie tętnicze oraz choroby serca, a nadto astmę i alergię. Zdaniem pozwanego jego małżonka wymaga ciągłej rehabilitacji oraz stałego zażywania leków, albowiem orzeczono wobec niej umiarkowany stopień niepełnosprawności ruchowej. (odpowiedź na pozew - k. 34-39).

Na rozprawie w dniu: 22 grudnia 2015r. i 3 marca 2016r. strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie (protokół rozprawy - k. 69, 96).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie :

Małoletnia powódka M. K. ur. (...) jest córką pozwanego i A. K. . Sąd Okręgowy w Szczecinie wyrokiem z dnia 24 września 2013 roku o sygn. akt X RC 1171/13 zasądził od pozwanego na rzecz małoletniej M. K. alimenty w kwocie po 1.000 zł miesięcznie.

dowód : wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie, k. 7

W czasie wyrokowania przez Sąd Okręgowy w Szczecinie małoletnia powódka miała ukończone 14 lat. Była uczennicą II klasy Gimnazjum w M.. Była zdrowa , nie chorowała na żadne choroby przewlekłe. Mieszkała wraz z matką i siostrą w mieszkaniu ZGM-u w L. , którego głównym najemcą był P. K. . Mieszkanie składało się z 3 pokoi . Nie chodziła na żadne zajęcia dodatkowe. Pozwany dobrowolnie przekazywał na jej utrzymanie kwotę 1000zł.

Matka małoletniej powódki A. K.(...) w okresie ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów była zatrudniona w jako pokojowa w rezydencji (...) w M. i zarabiała miesięcznie około 1200 zł. Dodatkowo uzyskiwała dochody z

napiwków. Posiadała jeszcze córkę poprzedniego związku (...) na którą otrzymywała alimenty 500zł. Była w nowym związku i jej konkubent M. S. mieszkał w S. i go odwiedzała w S.. Ponosiła opłaty za lokal : czynsz 207 zł, prąd co drugi miesiąc 350 zł, gaz 60 zł, TV kablowa 70 zł, telefony komórkowe 170 zł, Internet 117 zł, przedszkole 170 zł, opał na zimę 5ton x560 zł za węgiel.

Ojciec małoletniej miał wówczas 38 lat , wykształcenie zawodowe , zawód wyuczony murarz. Pracował w Norwegii na budowie . Utrzymywał kontakt z córką. Pozwany co roku dawał na opał matce córki.

Dowód: wywiad k. 28-30 (akt X RC 1171/13);

protokół z rozprawy, płyta k. 56-57 (akta XRC 1171/13);

Małoletnia powódka ma obecnie ukończone 17 lat. Od września 2015 roku małoletnia rozpoczęła naukę VIII liceum Ogólnokształcącym w S.. W czasie zajęć przebywa w internacie w S.. M. K. ma rozpoznane nadciśnienie tętnicze i była hospitalizowana z tego powodu w (...) ZOZ (...) Klinice (...), Nefrologii i (...) Ostrego Zatrucia ze Stacją Dializ w S..

Matka małoletniej powódki na utrzymanie małoletniej córki ponosi opłaty- za internat 140 zł i wyżywienie 16zł x20 dni = 320zł , bilet na dojazd do domu weekend 11zł w jedną stronę (11zł x2 x4=88zł), wyżywienie w domu 300zł, telefon 90 zł, leki 50 zł, bilet na komunikację w S. 50 zł, wydatki na szkołę 70 zł, rozrywka 50 zł , koszty leczenia od 200-300zł, odzież 200zł oraz koszt korepetycji, który łącznie wynosi 120 zł. Nadto matka małoletniej ponosi też wydatki związane z pobytem córki w szpitalu.

dowód : karta leczenia szpitalnego z dnia 24.06.2015r. - k. 8;

karta leczenia szpitalnego z dnia 28.01.2015r. - k. 9;

dowód wynagrodzenia - k . 11;

zaświadczenie - k. 68;

wysłuchanie matki powódki - k. 70-73;

karty leczenia - k. 77- 81 ;

Obecnie matka małoletniej powódki jest zatrudniona w Ośrodku (...)

w M. jako pokojowa. Otrzymuje dochód 2.200 zł brutto miesięcznie.

Na miesięczny koszt utrzymania mieszkania składa się: opłata za prąd – 250 zł co 2 miesiące, 31 zł – opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi na: czynsz 185zł, gaz 120zł, internet 111zł, tv 60 zł, opał na rok 4 tony po 550zł. Ponadto A. K. ponosi opłaty w wysokości 596,31 zł miesięcznie oraz 337,06 zł miesięcznie - tytułem zobowiązań kredytowych. Roczny koszt składki OC samochodu marki D. (...) wskazała jako kwotę 332 zł.

Matka powódki podała, że łączny miesięczny koszt utrzymania małoletniej powódki wynosi ok. 2000 zł miesięcznie.

Matka powódki w roku 2013 uzyskała dochód w kwocie 15.121,44zł , w roku 2014r -26.558,14 zł a w 2015r- 28.265 zł

dowód : potwierdzenia otrzymanego wynagrodzenia za czerwiec 2015r. - k. 11;

potwierdzenia przelewów - k. 12-19;

potwierdzenie uiszczenia składki OC - k. 20;

informacja z urzędu skarbowego - k. 62;

wysłuchanie matki powódki - k. 70-73;

zeznanie za rok 2015r . - k. 82- 94;

Pozwany obecnie nadal pracuje w Norwegii. Oprócz małoletniej nie mam innych dzieci. Obecnie pracuje od dnia 15 września 2015r. jako stolarz i zarabiam 24 000 do 27 000 koron w zależności od przepracowanych dni w miesiącu. Miesięcznie ponosi koszt utrzymania: mieszkanie (...) koron, w tym jest wliczona woda, prąd 1000 koron miesięcznie, ubezpieczenie samochodu 350 koron miesięcznie, telewizja cyfrowa 150 koron miesięcznie, telewizja norweska 150 i 1140 abonament telewizyjny, paliwo na dojazd do pracy 2000 koron, wyżywienie 4000 koron, odzież kupuje jak potrzebuje. Korona norweska kosztuje 0,43 zł. Pozwany wykonuje pracę w terenie i dojeżdża 48 km w jedną stronę, a czasami 100 km. Posiada samochód marki S. (...) rok prod. 2005r. w benzynie. Obecnie jest w nowym związku małżeńskim od dnia 17 września 2014r., żona jego nie pracuje. Żona jest na chorobowym i w P. otrzymuje 1000 zł zasiłku. Nie posiada żadnego majątku.

Od czasu rozwodu możliwości zarobkowe nie zwiększyły się. Przez rok czasu byłem na zasiłku dla bezrobotnych, który wynosił połowę tego, co zarabiał. Pozwany odkłada córce w Norwegii na koncie miesięcznie 1000 koron, żeby miała jak będzie pełnoletnia. Oprócz alimentów dodatkowo daje córce pieniądze, kupuje rzeczy, bierze na wakacje. Ostatnio miał kontakt z córką we wrześniu 2015r. jak była w szpitalu, a później córka zaczęła go unikać. Kupił córce telewizor, laptop.

Dowód: dowody wpłaty - k. 40 – 44, 47, 53-61;

umowa o pracę - k. 48-51;

orzeczenie - k. 52;

wysłuchanie pozwanego - k.73-74;

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte w oparciu o przepis art. 138 kro zgodnie, z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, okazało się nie uzasadnione w części.

Obowiązek alimentacyjny pozwanego w stosunku do małoletniej powódki po raz ostatni został skonkretyzowany w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie wyrokiem z dnia 24 września 2013 roku o sygn. akt X RC 1171/13 , w którym zasądzono na jej rzecz alimenty w kwocie po 1000 zł miesięcznie.

Możliwość dochodzenia przez strony zmiany zakresu obowiązku alimentacyjnego(tak podwyższenia, jak i obniżenia, czy też uchylenia obowiązku alimentacyjnego) uwarunkowana jest – zgodnie z treścią przepisu art. 138 kro – zaistnieniem zmian istotnych, to jest takich, które zmieniają ocenę przesłanek, jakimi sąd kierował się ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego w dacie ostatniego wyrokowania w tym przedmiocie. Natomiast granice obowiązku alimentacyjnego wyznacza przepis art. 135 § 1 i 2 kro, stanowiący o tym, że warunkowane są one z jednej strony zakresem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami majątkowymi i zarobkowymi zobowiązanego do alimentacji, to wyłącznie uzasadnione w świetle art. 138 kro jest dochodzenie podwyższenia lub obniżenia wysokości świadczeń alimentacyjnych, kiedy następuje zmiana chociażby jednej z wyżej wymienionych przesłanek.

Zgodnie z treścią art. 129 § 2 k.r.o krewnych w tym samym stopniu obciąża obowiązek alimentacyjny w częściach odpowiadających możliwościom zarobkowym i majątkowym. Powyższy przepis statuuje zasadę, iż obowiązek alimentacyjny co do zasady nie obciąża rodziców w równych częściach, lecz w częściach odpowiadających ich możliwościom majątkowym i zarobkowym. Jak dalej wskazuje, w tym ujęciu obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka nie jest ich wspólnym długiem , gdyż ze względu na „zasadę stosunkowego – do możliwości każdego z rodziców – rozkładu obowiązku alimentacyjnego (art. 129 § 2 k.r.o.) należność dziecka z tego tytułu składa się w istocie z dwu odrębnych wierzytelności: względem ojca i względem matki.

Zdaniem Sądu od czasu kiedy zapadł wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie mimo, iż minęły niecałe 3 lata, to doszło do istotnej zmiany stosunków w zakresie – przede wszystkim usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki, wpływającym na ocenę przesłanek wymienionych w art. 135 § 1 i 2 kro- tak po stronie powódki, jak i po stronie pozwanego .

W ocenie Sądu naturalnym jest, że w procesie rozwoju i dorastania potrzeby dziecka rosną, a nie maleją i każdy rodzic musi się z tym faktem liczyć. Ponadto zaś, zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 1 czerwca 1965 r., sygn. akt I CZ 135/64, niepublik.), już sama różnica wieku dzieci, spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość renty alimentacyjnej, uzasadnia wzrost potrzeb związany chociażby z uczęszczaniem do szkoły, czy pobieraniem dodatkowych lekcji, itp., co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków.

W okresie, kiedy toczyła się sprawa o alimenty pomiędzy rodzicami powódki, małoletnia mieszkała wraz z matką w L.. Obecnie uczy się w S. i mieszka w internacie. Zamieszkanie w internacie było zatem – w przypadku powódki – decyzją konieczną i jak najbardziej uzasadnioną.

Zdaniem Sądu powódka ma znaczny potencjał możliwości intelektualnych, jest osobą ambitną — i dlatego obowiązkiem obojga rodziców powódki jest dołożenie wszelkich starań ku temu, by umożliwić jej zdobycie jak najpełniejszego wykształcenia, które pozwoli jej na realizowanie swoich planów w wyuczonym zawodzie i oczywiście na uzyskanie w przyszłości samodzielności finansowej. W ocenie Sądu należy zwrócić uwagę na to, że matka małoletniej powódki wskazując, co składa się na koszt jej utrzymania, podawała bardzo wygórowane sumy, co do kwoty przeznaczanej na powódkę w zakresie wyżywienie w sytuacji, gdy od poniedziałku do piątku dziecko przebywa w internacie, gdzie ma zapewnione całodobowe wyżywienie .

Matka małoletniej powódki wskazując na koszty utrzymania małoletniej podawała przede wszystkim koszt pobytu małoletniej w internacie 140 zł , wyżywienie 16zł x20 dni = 320zł, bilet na dojazd do domu weekend 11zł w jedną stronę (11zł x2 x4=88zł), wyżywienie w domu 300zł, telefon 90 zł, leki 50 zł, bilet na komunikację w S. 50 zł, wydatki na szkołę 70 zł, rozrywka 50 zł, koszty leczenia od 200-300zł, odzież 200zł oraz koszt korepetycji, który łącznie wynosi 120 zł. Kwestią indywidualnej oceny jest, czy płatne korepetycje należy zaliczać do usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej z tytułu alimentów. Otóż – w ocenie Sądu – na tym etapie edukacji, na którym obecnie znajduje się małoletnia powódka są to potrzeby najbardziej usprawiedliwione. Nadto matka małoletniej ponosi też wydatki związane z pobytem córki w szpitalu. Co się zaś tyczy pozostałych wydatków takich, jak zakup podręczników, o których matka małoletniej wspomniała, czy opłacanie wycieczek szkolnych, to są wydatki okazjonalne i matka małoletniej powódki nie ponosi ich co miesiąc. Natomiast z tytułu kosztów utrzymania mieszkania na powódkę sąd przyjął, iż przypada kwota około 283 zł , gdzie mieszkają 3 osoby i matka powódki ponosi wydatki : czynsz 185zł, prąd 125, gaz 120zł, Internet 111zł TV 60 zł, opał na rok 4 tony po 550zł). Sąd ocenił koszty utrzymani powódki na kwotę ponad 2000zł .

W związku z powyższymi okolicznościami, w niniejszej sprawie oczywistym jest, że małoletnia powódka, wymaga zdecydowanie większych nakładów finansowych, aniżeli miało to miejsce jeszcze ponad 2 lata temu. Wówczas to bowiem powódka mieszkała wraz z matką. Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, że w przypadku prowadzenia gospodarstwa domowego dla większej ilości osób, w pewnym zakresie paradoksalnie w sposób proporcjonalny zmniejszają się koszty utrzymania przypadające na jednego członka rodziny w porównaniu z tym jak koszty te rozkładają się, gdy jedna z tych osób – tak jak ma to obecnie miejsce w przypadku powódki, znajdzie się poza kręgiem wspólnych wydatków i na zaspokojenie swoich potrzeb musi posiadać zupełnie odrębny budżet.

Zgodnie bowiem z powszechnie akceptowanym poglądem doktryny i orzecznictwa górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.o.), chociażby nawet w tych ramach nie znajdowały pokrycia wszystkie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentacji (por. orz. Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 1972 r., sygn. akt III CRN 470/71, I. Pr. 1972, nr 1 –2, poz. 15 oraz CIEPŁA H., CZECH

B., (...) T., (...) S., PIASECKI K. (red.), (...) M. Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz W. 2006 Wydawnictwo (...) (wydanie III) ss. 960.

Pozwany obecnie jest w nowym związku małżeńskim a na powódkę przekazuje kwotę 1250 zł, wpłaca też w Norwegii na konto 1000 koron, wpłaca na konto córki po 200zł. Zarabia od 24.000zł do 27.000 koron norweskich , z czego opłaca mieszkanie (...) koron, prąd 1000koron, ubezpieczenie samochodu 350 koron miesięcznie, telewizja cyfrowa 150 koron miesięcznie, telewizja norweska 150 i 1140 abonament telewizyjny, paliwo na dojazd do pracy 2000 koron, wyżywienie 4000 koron, odzież kupuje jak potrzebuje., czyli łącznie wydaje 14.790zł , to pozostaje mu kwota ponad 10.000 koron , czyli po kursie korony około 0,43 zł jest to kwota 4300zł.

Na tej zatem podstawie, w oparciu o powyżej przytoczone okoliczności Sąd uznał, iż od daty ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb powódki, który skutkował by podniesieniem kwoty alimentów na kwotę po 1400 zł miesięcznie. W ocenie Sądu usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki kształtują się obecnie na poziomie około 2000 zł miesięcznie. Granicę obowiązku alimentacyjnego wyznaczają jednak nie tylko usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, ale i możliwości zarobkowe zobowiązanego.

Podkreślić należy, że istnieje duża dysproporcja w zarobkach pomiędzy pozwanym ,który zarabia ponad 10.000zł a matką powódki, która zarabia około 2000zł . Z tych względów Sąd przyjął za właściwe rozdzielanie tych wydatków w stosunku zbliżonym do 70%-30% przy czym te drugie oczywiście dotyczą matki powódki . Przy rozdziale wydatków pomiędzy rodziców wskazanym powyżej, zasądzone od pozwanego tytułem alimenty kwocie 1400 złotych miesięcznie, odpowiada przyjętym proporcjom. Pozwany w związku z tym – zdaniem Sądu jest w stanie partycypować w kosztach utrzymania córki w kwocie po 1400 zł miesięcznie.

Wskazać należy, iż utrzymanie dziecka obciąża oboje rodziców , a zatem również matka powódki powinna dokładać starań ku temu , by poprawić sytuację finansową córki Powódka ma zasądzone alimenty od pozwanego w kwocie po 1400zł miesięcznie , jeżeli otrzyma pomoc od matki finansową zdaniem Sądu będzie mogła zaspokoić swoje podstawowe potrzeby.

Ustalenia faktyczne w przedmiotowej sprawie, Sąd poczynił przede wszystkim w oparciu o dowód z przesłuchania stron oraz na podstawie dowodów z dokumentów złożonych przez strony niniejszego postępowania, które uznał za wiarygodne.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 108 k.p.c. i art. 102 k.p.c. i pomimo przegrania przez pozwanego procesu - odstąpił od obciążenia jego kosztami procesu.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi w punkcie pierwszym wynika z dyspozycji przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd, jeśli zasądza alimenty, z urzędu nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji wyroku.