

Sygn. akt III RC 4/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Wioletta Paprotna

Protokolant: st. protokolant Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2016 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego **M. C.**

przeciwko **P. C.**

o podwyższenie alimentów

I. Zasądza od pozwanego P. C. alimenty na rzecz małoletniego powoda M. C. w kwocie po 600,00 zł (sześćset złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 10 – go każdego miesiąca, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego powoda – matki A. K. , wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 14 stycznia 2016 r. – w ten sposób podwyższa alimenty ustalone ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Świnoujściu z dnia 20 września 2011r.,(...) w kwocie 300,00 zł (trzysta złotych).

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala.

III. Nakazuje pobrać od pozwanego kwotę 360,00 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świnoujściu tytułem kosztów sądowych.

IV. Zasądza od pozwanego na rzecz małoletniego powoda kwotę 360,00 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

V. Wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Wioletta Paprotna

Sygn. akt III RC 4/16

UZASADNIENIE

Małoletni powód M. C. reprezentowany przez pełnomocnika adw. M. R. pozwem z dnia 10.01.2016r. wniósł o podwyższenie alimentów od pozwanego P. C., ustalonych ugodą zawartą przed tut. sądem w dniu 20.09.2011r. w sprawie o sygn. akt(...) z kwoty 300 zł do kwoty 1000 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki powoda, do 10-ego dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, iż od ostatnio zasądzonych alimentów wzrosły jego potrzeby , natomiast dochody matki, z którą wspólnie zamieszkuje nie uległy zmianie. Podał, że chodzi do przedszkola i uczęszcza na zajęcia pozalekcyjne w postaci nauki języka angielskiego oraz na zajęcia karate. Na jego miesięczne utrzymanie składają się wydatki w postaci zakupu środków czystości w kwocie 50 zł, zakup lekarstw i witamin - koszt 25 zł, zakup odzieży 100 zł, wyżywienie 550 zł, opłaty za pobyt w przedszkolu 150 zł, 60 zł za kurs języka angielskiego, 60 zł za uczestnictwo w zajęciach karate, a

także 120 zł na zabawki, kredki, książki edukacyjne, wyjścia do kina, rozrywki dostosowane do wieku i jego potrzeb. Małoletni powód wskazał, że samotnie wychowuje go matka, która zatrudniona jest na terenie Niemiec i otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 800 euro. W pozostałym okresie, gdzie nie jest zatrudniona, nie otrzymuje żadnych świadczeń od pracodawcy. Konieczność podniesienia kwalifikacji zawodowych przez przedstawicielkę ustawową powoda wiązała się z uczęszczaniem na kurs z języka niemieckiego, którego koszt w ratach wynosi po 122 zł. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą: opłata najmu mieszkania 1200 zł, internet 50 zł i energii elektrycznej 60 zł miesięcznie. Wskazał, że pozwany zatrudniony jest w charakterze żołnierza i osiągnane przez niego zarobki pozwalają mu na płacenie alimentów w kwocie 1000 zł na rzecz małoletniego powoda. (pozew k. 2-5) .

Pozwany P. C. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazał, że praktycznie przez cały rok 2015 dziecko przebywało z nim, było pod jego opieką i był to efekt porozumienia jakie zawarł z matką dziecka. Wskazał, iż matka wbrew zawartemu porozumieniu i wbrew woli dziecka, zabrała je, co skłoniło pozwanego do złożenia wniosku o ustalenie kontaktów w tut. sądzie. Pozwany podniósł, iż dotychczas bardzo aktywnie uczestniczył w życiu małoletniego i dziecko połowę czasu przebywało z nim, a mimo to matka małoletniego domagała się alimentów od pozwanego. W ocenie powoda, takie zachowanie przedstawicielki ustawowej świadczy o wykorzystaniu dziecka wyłącznie do osiągnięcia finansowych korzyści, a nie działanie zgodne z interesem dziecka. Pozwany wskazał także, że obowiązek alimentacyjny był wykonywany przez niego poprzez dostarczanie dziecku środków wychowania, a na zajęcia z języka angielskiego i karate dziecko uczęszczało tylko do momentu, gdy pozostawało do pod jego opieką. Ponadto, w ocenie powoda, kwota wydatków na wyżywienie została zawyżona o 100 zł, a załączone do pozwu obuwie i odzież, rzekomo zakupione dla dziecka, są rzeczami damskimi przeznaczonymi dla osoby dorosłej. Zdaniem pozwanego, przedstawicielka ustawowa nie wykazała, że pracuje jedynie sezonowo i że zarabia jedynie 800 euro, bowiem minimalna pensja na terenie Niemiec wynosi co najmniej 1000 euro miesięcznie. Pozwany podał, iż osiąga miesięczny dochód w kwocie 3220 zł, z czego spłaca ratę zaciągniętego kredytu mieszkaniowego w kwocie 1100 zł, ratę kredytu przeznaczonego na remont mieszkania w kwocie 100 zł, czynsz w kwocie 450 zł, energię elektryczną w kwocie 100 zł, gaz 100 zł miesięcznie, telefon 100 zł, internet 45 zł, alimenty w kwocie 300 zł. Powód wskazał, że na pozostałe potrzeby takie jak wyżywienie, odzież i środki czystości pozostaje mu jedynie kwota 1000 zł. Podał, iż syn jak przebywał u niego to pomagała pozwanemu jego mama, wspierając go finansowo w kwocie od 400 zł do 500 zł, siostra jako matka chrzestna kupowała M. odzież i buty. Pozwany podniósł, że jego możliwości zarobkowe nie pozwalają mu uiszczać alimentów wyższe niż dotychczasowe. Ponadto, w ocenie pozwanego, przedstawicielka w sposób instrumentalny i fiskalny traktuje dziecko, co sprzeczne jest z zasadami współżycia społecznego i stanowi nadużycie prawa. (odpowiedź na pozew k. 14-17).

Na rozprawach w dniach: 12 maja 2016r., 30 czerwca 2016r. i 19 lipca 2016r. strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie (k.85, 100,).

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Powód M. C. urodzony dnia (...), jest synem A. K. i P. C.. Rodzice małoletniego byli w związku konkubenckim i razem mieszkali do sierpnia 2011r. w 3 pokojowym mieszkaniu pozwanego.

dowód: akt urodzenia k. 3 w aktach (...)

Strony zawarły ugodę przed Sądem Rejonowym w Świnoujściu z dnia 20.09.2011r. w sprawie(...) w której pozwany zobowiązał się do łożenia na rzecz małoletniego syna kwoty 300 zł alimentów. /bezsporne/.

dowód: ugoda k. 15 (...)

W czasie ostatniego wyrokowania w sprawie alimentów małoletni powód miał 11 miesięcy. Miesięczny koszt jego utrzymania wynosił wówczas 500zł, tj. wyżywienie 200zł, pieluchy, kremy, środki czystości 100zł, odzież 100zł, zabawki 60 zł. Małoletni był zdrowy.

Matka małoletniego była wówczas na urlopie wychowawczym bezpłatnym od dnia 18 maja 2011r. do dnia 30 czerwca 2013r. Zatrudniona była w firmie (...) (...) na podstawie umowy o pracę od dnia 20.03.2009r. do dnia 30.06.2013r. Mieszkała u swojej mamy. Pracowała dorywczo w solarium.

Pozwany pracował wtedy w wojsku i zarabiał około 3000zł netto miesięcznie. Wówczas swoje koszty utrzymania ocenił na kwotę 2000zł w tym wyżywienie 700zł, odzież sezonowo 500zł, koszty mieszkania – czynsz 430, prąd 100zł, gaz 100zł telefon 100zł, rata kredytu 1470zł, kredy na sprzęt domowy 150 zł . W roku 2010r zaciągnął kredyt mieszkaniowy na okres 30 lat w kwocie 210.000 zł. Wówczas kupował dziecku odzież, wyżywienie . Pozwany utrzymywał kontakt z synem.

dowód: - zaświadczenie - k. 9-10 (...)

- zeznania A. W. - k. 13 w(...)

- zeznania P. C. - k. 14 (...)

Obecnie matka małoletniego A. K. ma lat 27, nie ma wyuczonego zawodu, mieszka w Ś.. Prowadzi samodzielnie gospodarstwo domowe opiekując się małoletnim M.. Na syna ponosi wydatki w kwocie 300 zł na wyżywienie, na odzieży w kwocie 100 zł, na środki czystości oraz higieny przeznaczają około 50 zł, na zabawki i edukację kwotę około 50 zł. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą –opłata za najem mieszkania 1200 zł, internet 50 zł, prąd 60 zł. Przedstawicielka ustawowa do maja 2016r. pracowała w (...) na pół etatu , osiągając wynagrodzenie w kwocie 800 zł miesięcznie a od maja 2016r. pracuje na pełen etat za wynagrodzeniem w kwocie 1600 zł. Obecnie nie jest w żadnym związku. W grudniu matka powoda otrzymała pomoc z (...) w kwocie 1000zł na zakup odzieży zimowej.

Obecnie małoletni powód ma 6 lat, chodzi do przedszkola od 4 lat. Koszt przedszkola wynosi około 150 zł miesięcznie. Oddzielenie naliczana jest opłata za pobyt i za wyżywienie. W grudniu 2015r. w przedszkolu opłata za wyżywienie wynosiła 100,89 zł. Małoletni jest w przedszkolu od godz. 08:00 do godz. 14:30. W przedszkolu jest 5 godzin bezpłatnych. Opłata za kolejną godzinę wynosi 1 zł. Bezpłatne są godziny od godz. 08:00 do godz. 12:00. Wyżywienie dzienne w przedszkolu wynosi 5,50 zł. Z przedszkolem związane są dodatkowe opłaty na komitet rodzicielski 100 zł za cały rok, składak grupowa 80 zł z arok , rytmika 45 zł podręczniki 120 zł, wycieczki około 50 zł. Ostatnio małoletni był na wycieczce w tatrze w (...) w S. 40 zł, wycieczka do parku wolińskiego kosztował 25 zł, na W. klocków lego 40 zł, wyjście do teatru (...)16 zł. Małoletni powód jest zdrowy. Dziecko bierze tabletki centrum junior przez cały rok , opakowanie kosztuje 50 zł i starcza na 3 miesiące. Nadto chodzi na kontrole dentystyczne ostatnio miał ropniaka zęba i za 2 wizyty jego matka zapłaciła 300 zł. Zwracała się do pozwanego żeby dofinansował te wizyty, ale pozwany nie wyraził zgody. Małoletni M. do grudnia 2015r. chodził na język angielski , który kosztował 60 zł i karate za 60 zł. Obecnie nie chodzi na żadne dodatkowe zajęcia. Matka małoletniego nie jest w stanie się porozumieć z pozwanym ojcem w sprawach dziecka. Dziecko nie posiada żadnego majątku. W utrzymaniu małoletniego pomaga rodzina A. K. .

Pozwany nieregularnie płaci alimenty.

dowód: - dowód wpłaty - k.6 , 62;

- faktury - k. 55-58, 67, 71, 7273, 74, 80;

- wydruki zamówienia - k. 63-64, 81 ;

- opłaty z przedszkole - k. 65 ;

- umowa o pracę - k. 82-83;

- zeznania świadka J. Ż. - k. 86- 87;

- zeznania A. K. - k. 87-90;

Obecnie pozwany P. C. ma lat 29, mieszka w Ś., posiada wykształcenie wyższe kierunek bezpieczeństwo narodowe. W przeszłości leczył się psychiatrycznie, może podejmować pracę zawodową poza wojskiem.

Pozwany zatrudniony był w (...) jako żołnierz zawodowy do dnia 27 kwietnia 2016r. Pozwany zmagał się z zaburzeniami nerwicowymi, przez co pozostawał na zwolnieniu lekarskim przez okres 2 lat i został zwolniony ze służby na podstawie orzeczenia komisji lekarskiej. Pozwany będąc na zwolnieniu lekarskim podczas zatrudnienia w wojsku pracował w hotelu (...) w Ś.. Pozwany nie ma orzeczonej niezdolności do pracy, a jedynie niezdolność do pracy w wojsku. Pozwany obecnie jest w nowym związku konkubenckim . Konkubina jego ma 3 letnią córką i mieszkają razem . Konkubina jego pracuje w dziale informacji w markecie na terenie Ś. i osiąga wynagrodzenie w kwocie 1900 zł miesięcznie. Mieszkanie należące do konkubiny jest wynajmowane turystom . Na ogłoszeniu na wynajem jest podany numer telefonu pozwanego cena apartament to 70 zł od osoby może być 6 osób.

Pozwany osiągnął dochody w roku 2011- kwotę 39.909,50 zł, w roku 2012 – kwotę 43.607,70 zł, w roku 2013- kwotę 45.880,29 zł , w roku 2014r. kwotę 40.481,20 zł. W roku 2016 pozwany uzyskał dochody: w styczniu 3.226, 40 zł, w lutym 3.226,40 zł, w marcu 2016r. plus do dup. roczne 5.229,01 zł brutto, w kwietniu 2016r. 2.581,10 zł, w czerwcu 2016r. należności związane ze zwolnieniem z zawodowej służby kwotę 25,517,51 zł . Pozwany ma orzeczenie o niezdolności do pełnienia zawodowej służby wojskowej z dnia 05.04.2016r. gdzie zaliczono go do trzeciej grupy inwalidztwa z ogólnego stanu zdrowia a inwalidztwo istnieje od 05.04.2016r. Z orzeczenia wynika, iż jest zdolny do pracy. Decyzją z dnia 23 maja 2016r. przyznano pozwanemu wojskową rentę inwalidzką od dnia 28.04.2016r. w wysokości 1.279,32 zł netto oraz wyrównanie od dnia 01.05.2016r. do 31.05.2016r. w kwocie 1.526,73 zł. Powyższa rentę ma przyznaną do dnia 30.04.2019r.

Pozwany ponosi koszty utrzymania:

- rata kredytu mieszkaniowego 1060 zł (kredyt w kwocie 200 000 zł na okres 30 lat w 2010r.) , czynsz 450 zł, prąd 200 zł co dwa miesiące, gaz 100 zł co dwa miesiące, telefon około 100 zł, internet 50 zł, alimenty 300 zł, wyżywienie 1000 zł, odzieży nie kupuje co miesiąc tylko raz do roku, na papierosy 13 zł dziennie. Pozwany mieszka w 3 pokojowym mieszkaniu z konkubiną i jej dzieckiem.

dowód: - pismo urzędu skarbowego - k. 12;

- wydruki z konta - k. 26, 28-34 ;

- wymiar czynszu - k. 27 ;

- pismo z KPW -k. 47;

- orzeczenie - k. 52;

- zaświadczenie - k. 48, 49 , 99;

- oferta wynajmu apartamentu -k. 75 -77;

- rozkaz - k. 84;

- zeznania pozwanego - k. 90-93;

- decyzja o rencie k. 103-104 ;

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte w oparciu o przepis art. 138 k.r.o. zgodnie, z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, okazało się częściowo uzasadnione, jednak nie w takim zakresie jak tego domagała się strona powodowa.

Możliwość dochodzenia przez strony zmiany zakresu obowiązku alimentacyjnego uwarunkowana jest – zgodnie z treścią przepisu art. 138 k.r.o. – zaistnieniem zmian istotnych, to jest takich, które zmieniają ocenę przesłanek, jakimi sąd kierował się ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego w dacie ostatniego wyrokowania w tym przedmiocie. Z uwagi zaś na fakt, iż granice obowiązku alimentacyjnego wyznacza przepis art. 135 § 1 i 2 k.r.o. stanowiący o tym, że warunkowane są one z jednej strony zakresem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami majątkowymi i zarobkowymi zobowiązanego do alimentacji, to wyłącznie uzasadnione w świetle art. 138 k.r.o. jest dochodzenie podwyższenia lub obniżenia wysokości świadczeń alimentacyjnych, kiedy następuje zmiana chociażby jednej z wyżej wymienionych przesłanek.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone wyznacza treść art. 96 k.r.o., zgodnie z którym rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie –odpowiednio do uzdolnień –do pracy dla dobra społeczeństwa. Dlatego też rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (opieki, mieszkania, żywienia, odzieży, higieny osobistej, leczenia), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (w tym kształcenia) oraz dostarczenia wypoczynku. Zawsze dziecko jednak każde musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci żywienia, stosownej do wieku i pory roku odzieży, środków ochrony zdrowia, kształcenia oraz pieczy nad jego osobą i majątkiem. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności zobowiązanego.

W każdej sprawie o podwyższenie alimentów niezbędnym jest ustalenie, czy nastąpiła zmiana w zakresie potrzeb uprawnionego i możliwości zarobkowych zobowiązanego.

Zdaniem Sądu od czasu, kiedy strony ustaliły wysokość alimentów minęły 4 lata, to doszło do istotnej zmiany stosunków w zakresie – przede wszystkim usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki, wpływającym na ocenę przesłanek wymienionych w art. 135 § 1 i 2 k.r.o.

W ocenie Sądu naturalnym jest, że w procesie rozwoju i dorastania potrzeby dziecka rosną, a nie maleją i każdy rodzic musi się z tym faktem liczyć. Ponadto zaś, zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 1 czerwca 1965 r., sygn. akt I CZ 135/64, niepublik., już sama różnica wieku dzieci, spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość renty alimentacyjnej, uzasadnia wzrost potrzeb związany chociażby z uczęszczaniem do szkoły, czy pobieraniem dodatkowych lekcji, itp., co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków.

Obowiązek alimentacyjny pozwanego w stosunku do małoletniego powoda po raz ostatni został ustalony w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Świnoujściu z dnia 20.09.2011r. w sprawie (...), gdzie obciążono go alimentami w kwocie po 300 zł miesięcznie.

W okresie, kiedy toczyła się poprzednio sprawa o alimenty małoletni miał 11 miesięcy, mieszkał razem z matką u swojej babci a obecnie mieszka tylko z matką w wynajętym mieszkaniu i ma teraz 6 lat i z tego powodu wzrosły koszty utrzymania przypadające na niego z tytułu kosztów utrzymania mieszkania. Koszty przypadające na małoletniego wynoszą około 685zł (w tym opłata najmu 1260 zł, internet 50 zł, prąd 60 zł). Sąd ocenił wydatki na wyżywienie dla 6 letniego dziecka na kwotę 300zł z uwagi na to, iż dziecko chodzi do przedszkola gdzie ma zapewnione wyżywienie i dlatego uwzględnił zarzut pozwanego, że koszty żywienia małoletniego zostały zawyżone. Natomiast pozwany nie powinien zapominać, iż dziecko jest w fazie rozwoju i jego potrzeby żywieniowe będą wzrastały.

W ocenie Sądu należy zwrócić uwagę na to, że matka małoletniego powoda wskazując, co składa się na koszt jego utrzymania, podawała bardzo niewygórowane sumy. Na odzież wydaje 100 zł miesięcznie, na środki higieny 50 zł,

przedszkole 150 zł, rozrywka zabawki 50 zł. Co się zaś tyczy pozostałych wydatków takich, jak zakup podręczników, o których matka małoletniemu wspomniała, czy opłacanie wycieczek, opłat związanych z przedszkolem to są to wydatki okresowe. Łączny koszt utrzymania małoletniego powoda sąd ocenił na kwotę ponad 1200zł (w tym wyżywienie 300zł, odzież 100 zł, przedszkole 150 zł, mieszkanie 685zł, wydatki na zabawki 50zł). Otóż – w ocenie Sądu – na tym etapie, na którym obecnie znajduje się małoletni powód są to potrzeby najbardziej usprawiedliwione.

W związku z powyższymi okolicznościami, w niniejszej sprawie oczywistym jest, że małoletni powód, wymaga zdecydowanie większych nakładów finansowych, aniżeli miało to miejsce jeszcze 4 lata temu. Wówczas to bowiem powód mieszkał wraz z matką, która nie pracowała a zajmowała się jego wychowaniem.

Bezasadnym jednak okazało się podwyższenie kwoty alimentów do żądanej przez matkę powódki w wysokości po 1000zł miesięcznie. Mimo, iż małoletni powód jest jedyną osobą na której utrzymanie pozwany zmuszony jestłożyć, to jego sytuacji finansowa nieznacznie się pogorszyła od czasu ostatniej sprawy o alimenty. Wskazać należy, iż pozwany od dnia 28 kwietnia 2016r. ma przyznaną rentę inwalidzką w kwocie 1.276,32 zł oraz otrzymał wyrównanie dodatkowa za okres od dnia 01.05.2016r. do 31.05.2016r. w kwocie 1.526,73 zł. Nadto zważyć należy, iż pozwany w roku 2016 uzyskał dochody: w styczniu 3.226,40 zł, w lutym 3.226,40 zł, w marcu 2016r. plus do dup. roczne 5.229,01 zł brutto, w kwietniu 2016r. 2.581,10 zł, w czerwcu 2016r. należności związane ze zwolnieniem z zawodowej służby kwotę 25.517,51 zł. O tym, że odejście z wojska wiedział od 2 lat, bo od tego czasu cały czas przebywał na zwolnieniu lekarskim. Ponadto pozwany ma tylko orzeczenie o niezdolności do pełnienia zawodowej służby wojskowej z dnia 05.04.2016r. gdzie zaliczono go do trzeciej grupy inwalidztwa z ogólnego stanu zdrowia a inwalidztwo istnieje od 05.04.2016r. Z orzeczenia wynika, iż jest zdolny do pracy. Powyższa rentę ma przyznaną do dnia 30.04.2019r. Nadto podkreślić należy, iż uwagi na odejście z wojska otrzymał dodatkowo w czerwcu 2016r. należności związane ze zwolnieniem z zawodowej służby w kwocie 25.517,51 zł. Powyższa kwota po podzieleniu na 12 miesięcy daje kwotę 2.126,41 zł, którą powinien przeznaczyć na swoje utrzymanie oraz zabezpieczyć środki na alimenty dla syna.

Podkreślić trzeba, iż koszty utrzymania pozwanego przez niego wskazane wynoszą około 2.750, w tym opłaty za mieszkanie 750 zł gdzie mieszkają 3 osoby (w tym czynsz 450 zł, prąd 100zł, gaz 50 zł, telefon 100zł, internet 50 zł), czyli na 1 osobę 250zł, wyżywienie wydaje 1000zł, na papierosy dziennie 13 zł x30 miesięcy = 390zł, rata kredytu 1060zł, odzież 50 zł. Analizując wysokość kosztów ponoszonych przez pozwanego wskazać należy, iż po otrzymaniu renty jego bieżące koszty utrzymania przekraczają jego obecne dochody, co świadczy o tym, że dodatkowo uzyskuje dochody. Z drugiej strony Sąd był zobowiązany szczegółowo zbadać sytuację finansową oraz możliwości zarobkowe pozwanego. Wskazać należy, że w okresie pozostawania przez pozwanego na zwolnieniu lekarskim przez okres 2 lat z powodu zaburzeń nerwicowych, pobierał on wynagrodzenie za pracę w (...) jednocześnie pracując – jak przyznał sam pozwany - w hotelu (...) na terenie Miasta Ś.. Ponadto, pozwany nie prowadzi samodzielnie gospodarstwa domowego, co zazwyczaj związane jest z ponoszeniem większych wydatków oraz skromniejszymi dochodami, albowiem pozostaje w nieformalnym związku. Partnerka pozwanego jest matką trzy letniego dziecka z poprzedniego związku i osiąga wynagrodzenie w kwocie 1900 zł miesięcznie pracując na terenie Ś.. Każde z partnerów posiada swoje mieszkanie, co skłoniło konkubinę do wprowadzenia się do pozwanego i wynajęcie swojego mieszkania turystom, co musi znacząco przyczynić się do zwiększenia wspólnego budżetu i wzrostu możliwości finansowych samego pozwanego. Sąd zważył, iż pozwany jest osobą zdrową, a występujące zaburzenia nerwicowe – jak przyznał sam pozwany – odnoszą się jedynie do sfery związanej z pełnieniem służby w (...) i nie stanowią przeszkody uniemożliwiającej podjęcie pracy zawodowej poza wojskiem.

Na obecnym etapie pozwany ma możliwości zarobkowe by płacić na dziecko w kwocie 600zł miesięcznie. Na tej zatem podstawie, w oparciu o powyżej przytoczone okoliczności Sąd uznał, iż od daty ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb powoda, który skutkowało podniesieniem kwoty alimentów na kwotę po 600 zł miesięcznie. W ocenie Sądu jak wcześniej szczegółowo wskazano usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda kształtują się obecnie na poziomie ponad 1.200 zł miesięcznie. Granicę obowiązku alimentacyjnego wyznaczają jednak nie tylko usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, ale i możliwości zarobkowe zobowiązanego.

Comiesięczne świadczenie z tytułu renty pozwanego wynosi – jak wynika 1.276,32 miesięcznie netto. Do tego pozwany uzyskał należności związane ze zwolnieniem z zawodowej służby w kwocie 25.517,51 zł.

Niewątpliwie pozwany ma kredyt zaciągnięty na mieszkania , jednakże należy pamiętać i o tym, oraz mieć to na uwadze, że obowiązek alimentacyjny rodzica względem dziecka, które nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać wynika z mocy ustawy. W wyroku sądowym obowiązek ten się jedynie konkretyzuje, ale jego istnienie powoduje fakt pozostawania w relacji rodzic a dziecko małoletnie, bądź dziecko nie będące w stanie utrzymać się samodzielnie. Stąd też mimo, iż oceniając możliwości i stosunek, w jakim pozwany jest w stanie partycypować w kosztach utrzymania syna. Zdaniem zaś Sądu – zaciągając różnego rodzaju pożyczki i kredyty, osoba na której ciąży obowiązek alimentacyjny (z mocy prawa, choć nie wyłącznie w formie skonkretyzowanej mocą orzeczenia sądowego), musi wykazywać szczególną staranność i dokładnie planować tak wysokość całego zaciąganego zobowiązania, jak i jego poszczególnych rat, a w przypadku zaciągania kilku zobowiązań, niewątpliwie ich sumę tak, by osoba uprawniona z tytułu obowiązku alimentacyjnego z tego powodu nie ucierpiała (podobne stanowisko wyraził również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 listopada 1976 r., III CRN 236/76, niepublik.).

Ustalając stan faktyczny w przedmiotowej sprawie, Sąd oparła się na dowodach z przesłuchania stron, świadka oraz na podstawie dowodów z dokumentów złożonych przez strony niniejszego postępowania które uznał za wiarygodne oprócz paragonów. Sąd nie uwzględnił paragonów złożonych do sprawy albowiem nie pozwalają one na identyfikację osoby kupującej i przeznaczenia zakupionych towarów.

Mając zatem na uwadze powyżej przytoczone okoliczności, Sąd podwyższył alimenty do 600zł od dnia złożenia pozwu a oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

Na podstawie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 98 § 1 k.p.c., 99 art. 108 §1 k.p.c. sąd zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 360zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, od której strona powodowa była zwolniona oraz kwotę 360 zł z tytułu zastępstwa procesowego . Sąd obciążył pozwanego kosztami procesu z uwagi na to, że ma stały dochód oraz oszczędności jakie otrzymał z tytułu odprawy z wojska w kwocie ponad 20.000zł.

Nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności było obligatoryjne na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. , z zgodnie z którym Sąd , jeśli zasądza alimenty z urzędu nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji wyroku.

Dnia (...)

(...)

stwierdza, że niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji

w całości/ w zakresie **pkt I**

wierzyciela **M. C.**

(...)

przeciwko dłużnikowi **P. C.**

PESEL (...)

oraz poleca wszystkim urządóm, organóm oraz osobóm, których

to może dotyczyć, aby postanowienia tytułu niniejszego wykonały,

a gdy o to, prawnie będą wezwane, udzieliły pomocy. Orzeczenie
podlega wykonaniu jako prawomocne/ natychmiast wykonalne
Sędzia