

Sygn. akt III RC 143/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący – SSR Liliana Wojciechowska

Protokolant – Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 listopada 2018 r. w Ś.

sprawy z powództwa małoletniej N. P. (1) reprezentowanej przez matkę M. D.

przeciwko P. P.

o alimenty

I zasądza od pozwanego P. P. na rzecz małoletniej powódki N. P. (1) ur. (...) w Ś. alimenty w kwocie po 1100 zł (tysiąc sto złotych) miesięcznie, płatnych poczynając od dnia 30 listopada 2018 r. do dnia 10-tego dnia każdego miesiąca do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki – matki M. D. wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

II oddala powództwo w pozostałej części;

III zasądza od pozwanego P. P. na rzecz małoletniej powódki N. P. (1) kwotę 1656,00 zł (tysiąc sześćset pięćdziesiąt sześć złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV odstępuje od obciążania pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi;

V wyrokowi w zakresie punktu I (pierwszego) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 143/18

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 11 lipca 2018r. małoletnia powódka N. P. (2) reprezentowana przez matkę M. D., wniosła o zasądzenie od pozwanego P. P. alimentów w kwocie po 1.500 zł miesięcznie, płatnych z góry do 10-go dnia każdego miesiąca, do rąk matki powódki wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Ponadto wniosła o zabezpieczenie roszczenia poprzez zobowiązanie pozwanego do zapłaty na rzecz małoletniej powódki na czas trwania postępowania od dnia wniesienia pozwu kwoty po 1.500 zł miesięcznie płatnej z góry do rąk matki powódki do dnia 10 -tego każdego miesiąca. We wniosku o zabezpieczenie roszczenia, wskazano że ojciec dziecka nie ponosi żadnych kosztów utrzymania i rozwoju córki, a przedstawiciel ustawy nie jest samodzielnie ich ponosić.

W uzasadnieniu wskazano, że powódka pochodzi z nieformalnego związku (...), którzy prowadzili wspólne gospodarstwo domowe. Z uwagi na przemoc stosowaną przez pozwanego wobec partnerki i co raz mniejsze zainteresowanie małoletnią, matka powódki wyprowadziła się razem z córką do swoich rodziców. Obecnie pozwany nie przyczynia się do utrzymania i wychowania dziecka. Matka powódki zatrudniona jest na umowę o pracę

w pensjonacie (...) w M.. Obecnie przebywa na urlopie macierzyńskim, osiągając dochód w wysokości 1.000 zł netto miesięcznie. Wskazuje, że średni koszt utrzymania córki to ok. 2.000 zł miesięcznie, na który składają się: ubrania – ok.200 zł, wyżywienie – ok.500 zł, mleko dla alergików – ok. 350 zł, środki higieniczne – ok.250 zł, leki – ok.100 zł, zabawki – ok.100 zł, fizjoterapia – 320 zł, dojazdy na zabiegi – ok.50 zł. Małoletnia musi uczęszczać na rehabilitację i basen ze względu na asymetrię. Dodatkowo potrzebuje specjalnych kosmetyków i hipoalergicznego mleka modyfikowanego w związku z atopowym zapaleniem skóry. Utrzymanie mieszkania to koszt 1000 zł miesięcznie, w których małoletnia partycypuje w kwocie około 150 zł. Przedstawicielka ustawowa jest w stanie pokryć tylko część kosztów utrzymania córki. Z uwagi na niskie zarobki, w utrzymaniu matce pomaga rodzina. Natomiast pozwany pracuje w (...) w Ś., firma zajmuje się przetwórstwem mięsnym i osiąga miesięczne dochody w wysokości ok. 3.000 zł, a nadto ma możliwość wypracowania nadgodzin. Pozwany mieszka z rodzicami, którzy pokrywają koszty jego utrzymania.

W odpowiedzi na pozew z dnia 8 sierpnia 2018r. P. P. wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę alimentów po 500 zł oraz wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia ponad kwotę 500 zł miesięcznie, a dodatkowo o zasądzenie kosztów postępowania na swoją rzecz. W uzasadnieniu zarzucił zbyt ogólne sformułowanie potrzeb małoletniej w rażąco zawyżonej wysokości. Pozwany podniósł, że interesuje się córką i przekazuje na jej utrzymanie pieniądze oraz niezbędne rzeczy. Dodatkowe wsparcie finansowe dla małoletniej przekazują rodzice pozwanego. Nadmieniał, że kontakt z córką utrudniany jest przez jej matkę i z tego względu nie może wywiązywać się z obowiązków finansowych względem dziecka. Pozwany zaprzeczył stosowaniu przemocy wobec byłej partnerki, stwierdził że to on był ofiarą. Ponadto zdaniem pozwanego dolegliwości córki są powszechne wśród noworodków i nie powodują rażąco zawyżonych kosztów utrzymania. Wskazał, że matka dziecka otrzymuje dodatkowy dochód z wynajmu mieszkania w wysokości ok. 1.000 zł miesięcznie. Powódka mieszka obecnie z matką i dziadkami, w związku z czym część kosztów utrzymania mieszkania w których partycypuje to 250 zł, jednakże powódka nie powinna ponosić kosztów takich jak Internet, czy telewizja

Postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2018r. Sąd Rejonowy w Świnoujściu udzielił zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego na czas trwania postępowania, zobowiązując P. P. do łożenia na rzecz małoletniej córki po 1.100 z miesięcznie, do 10-tego dnia każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki – M. D., od dnia 11 lipca 2018 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. D. i P. P. tworzyli nieformalny związek od maja 2017 r. do czerwca 2018 r. z którego pochodzi małoletnia N. P. (2), która urodziła się (...) w Ś.. Matka małoletniego i pozwany razem wychowywali dziecko i wspólnie prowadzili gospodarstwo domowe do czerwca 2018 r. Rodzice pozwanego wspierali finansowo strony, gdy pozostawali w związku, kupowali wyprawkę i prezenty dla wnuczki. M. D. i P. R. się w czerwcu 2018 r. ze względu na stosowaną wobec siebie przemoc psychiczną i agresywne zachowania.

Dowody:

- odpis skróconego aktu urodzenia małoletniej – k.6,
- odpis pełnego aktu urodzenia małoletniej – k.36
- zeznania świadka D. P. - k. 122-124,
- zeznania świadka R. P. - k. 124-126

Małoletnia N. P. (2) ma 11 miesięcy. Powódka jest karmiona mlekiem modyfikowanym dla alergików oraz produktami takimi jak kaszki i dania warzywne i owocowe w słoiczku. Powódka ma atopowe zapalenie skóry, dlatego musi używać specjalnych kosmetyków natłuszczających i płynów. Obecnie żąbkuje, co wiąże się z zakupem leków i maści na dziąsła. Dodatkowo ma asymetrię kości czaszki i obręczy barkowej, w związku z czym uczęszcza cztery razy w miesiącu na

rehabilitację i zajęcia rehabilitacyjne na basenie. Miesięczne koszty utrzymania małoletniej to ok. 1.400 zł, na które składają się: mleko modyfikowane – 255 zł, wyżywienie – 150 zł, pieluchy – 100 zł, kosmetyki – 120 zł, ubrania – 150 zł, rehabilitacja – 320 zł, basen -50 zł, leki i zabawki – 50 zł. Udział w kosztach utrzymania mieszkania, w które nie wliczane są opłaty za Internet i telefon to 200 zł.

Dowody:

- faktury – k. 8, 12-14,43,54-55,
- potwierdzenia przelewów – k.9-10,15,56-60,75,
- zaświadczenie – k.11,
- opinia – k.16-17,64-65,
- zaświadczenie z systemu PESEL SAD – k.18-20,
- rachunki – k. 38-42,44-52,
- informacja – k. 61-63,
- opinia – k. 65-66,
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki – k.100-102
- potwierdzenie przelewu – k. 130

Matka małoletniej M. D. ma 22 lata i zamieszkuje w Ś.. Nie pozostaje w żadnym związku. Obecnie mieszka razem z córką u swoich rodziców w 3- pokojowym mieszkaniu. Samodzielnie wychowuje dziecko. Pozwany nie pojawił się na chrzcie córki, ani nie partycypował w jego kosztach. W lipcu 2018r. przelał 500 zł na utrzymanie córki. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki pracowała w pensjonacie (...), zarabiając 1.464 zł netto, obecnie jest na urlopie macierzyńskim i otrzymuje 1.000 zł netto miesięcznie. Otrzymała pomoc socjalną z (...) w kwocie 500 zł. Nie uzyskuje zarobków z wynajmu mieszkania, ponieważ jest to własność jej brata. Miesięczny koszt utrzymania M. D. to 1.186 zł, na który składa się: wyżywienie – 500 zł, środki higieniczne i kosmetyki – 50 zł, leki – 60 zł, ubrania i obuwie – 100 zł, telefon – 80 zł, samochód – 150 zł. Udział w kosztach utrzymania mieszkania z opłatami za Internet i telefon to 246 zł.

Dowody:

- zaświadczenie – k.11,
- informacja – k. 61-63,
- zaświadczenie o wypłaconych zasiłkach – k. 73,
- pisma ZUS – k.74,
- korespondencja sms –k. 76,
- potwierdzenie przelewu – k. 130

Pozwany P. P. ma 27 lat i zamieszkuje w M.. Mieszka razem z rodzicami. Pracuje w firmie (...) przy produkcji żywności. W 2017 r. pozwany uzyskał dochód w kwocie 2.611,50 zł netto miesięcznie. Wynagrodzenie miesięczne pozwanego zależy od liczby nadgodzin i średnio wynosi 2.600 -2.700 zł miesięcznie. Miesięczne koszty utrzymania pozwanego to łącznie 1.500 zł. Na tą kwotę składają się koszty wyżywienia – 500 zł, środki czystości – 50 zł, ubrania i obuwie

– 100 zł, leki - 200zł, dojazdy do pracy – 150 zł, pozwany przekazuje rodzicom 500 zł miesięcznie tytułem kosztów utrzymania mieszkania. Pozwany nie posiada oszczędności, a wynagrodzenie za pracę wpływa na konto jego siostry. Pozwany choruje na kamicę nerki prawej i moczowodu lewego oraz przepuklinę pachwinową prawostronną.

Dowody:

- zaświadczenie z systemu PESEL SAD – k. 21-23,
- korespondencja sms –k. 88,
- PIT-37 i PIT-11 – k. 92-95,k.96-97
- potwierdzenie przelewu – k.130,
- zaświadczenie lekarskie – k.132,
- dokumentacja medyczna – k. 133-136,
- zeznania pozwanego – k.102- 103,139
- zeznania świadka D. P. - k. 122-124,
- zeznania świadka R. P. - k. 124-126

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o zasądzenie alimentów na rzecz małoletniej N. P. (1) w znacznej części zasługiwało na uwzględnienie.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy, albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści powołanych dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów.

Nadto podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie stanowiły zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki, które zasługiwały na nadanie im waloru wiarygodności w zakresie powyżej poczynionych ustaleń faktycznych, albowiem w tej części jej zeznania korespondowały z treścią dokumentów zgromadzonych w sprawie, które z powyżej podanych względów zostały uznane przez niniejszy Sąd za w pełni wiarygodne.

Powództwo małoletniej powódki zostało oparte o art. 133 § 1 k.r.o. zgodnie z którym rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Należy przy tym wskazać, iż stosownie do treści art. 135 § 1 k.r.o., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

W ocenie Sądu, przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe w sposób jednoznaczny wykazało, że zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniej N. P. (1) oraz wskazany udział pozwanego P. P. w zaspokajaniu tych potrzeb wymagał zasądzenia alimentów w kwocie 1.100 zł miesięcznie od dnia wyrokowania, bowiem postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2018r. Sąd udzielił zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego na czas trwania postępowania.

W tym miejscu w pierwszej kolejności należy wskazać, iż wątpliwości Sądu – w świetle dowodów przeprowadzonych w toku postępowania oraz w świetle zasad doświadczenia życiowego i zawodowego – nie budził fakt, iż usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej powódki opiewają na kwotę ok. 1.400 zł miesięcznie. Podkreślenia wymaga również okoliczność, że to matka powódki sprawuje bezpośrednią opiekę nad córką, pozwany zaś od momentu rozstania niełożył na jej utrzymanie. Powyższe oznacza, iż małoletnia ma ośrodek życiowy przy matce, a tam samym dla ustalenia

kosztów związanych z utrzymaniem małoletniej powódki miarodajne były m.in. koszty związane z utrzymaniem mieszkania, w którym zamieszkuje ona z matką.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż wysokość czynszu najmu, opłaty eksploatacyjnej, koszty związane z zakupem energii elektrycznej, w którym zamieszkuje małoletnia powódka wraz z matką – przy uwzględnieniu zasad doświadczenia życiowego i zawodowego odnoszących się do cen i poziomu zużycia przedmiotowych dóbr – nie są zbyt wygórowane. W konsekwencji należy uznać, iż kwota 200 zł – jako udział przypadający na małoletnią powódkę w kosztach utrzymania mieszkania (tj. $\frac{1}{4} \times 1000$ zł wszystkich opłat eksploatacyjnych; opłat za energię elektryczną, gaz oraz czynszu najmu) – jest w całości wydatkiem usprawiedliwionym w rozumieniu art. 135 § 1 k.r.o., a więc wydatkiem, który winien być pokrywany przez rodziców małoletniego dziecka. Sąd zważył, iż małoletnia powódka nie korzysta z Internetu oraz telewizji, w związku z czym nie może partycypować w tej części opłat.

Następnie należy podnieść, iż usprawiedliwione potrzeby uprawnionego w rozumieniu art. 135 § 1 k.r.o., to nie tylko potrzeby elementarne – polegające na zapewnieniu minimum egzystencji – ale chodzi tu także o stworzenie uprawnionej warunków umożliwiających jej rozwój intelektualny, społeczny, fizyczny oraz zdobycie wykształcenia. W tym kontekście wątpliwości Sądu nie budził fakt, iż usprawiedliwionymi wydatkami związanymi z utrzymaniem małoletniej powódki są kwoty za rehabilitację i basen, które odbywają się cztery razy w miesiącu. Jednorazowy koszt rehabilitacji to 80 zł, natomiast pojedyncze wejście na basen to 24 zł.

W odniesieniu do powyższych wydatków należy wskazać, iż konieczność ich ponoszenia – oceniana przez pryzmat zasad doświadczenia życiowego i zawodowego – jest obligatoryjna przy uwzględnieniu wieku i związanych z tym potrzeb małoletniej N. P. (1)..

Podsumowując, wszystkie powyższe wydatki – w sposób pośredni, czy też bezpośredni – służą ogólnie pojętemu rozwojowi małoletniej powódki, a zatem są wydatkami usprawiedliwionymi w rozumieniu art. 135 § 1 k.r.o. Jednocześnie należy wskazać, iż wysokość przedmiotowych wydatków – w świetle zasad doświadczenia życiowego i zawodowego – nie jest wygórowana i odpowiada wysokości cen towarów i usług obowiązujących na lokalnym rynku.

Kolejno należy podnieść, iż skoro w rozumieniu art. 135 § 1 k.r.o. usprawiedliwione są wydatki na zaspokajanie innych aniżeli elementarnych potrzeb, to tym bardziej usprawiedliwione będą miesięczne wydatki na zaspokajanie elementarnych potrzeb małoletniego powoda, tj.: zakup kosmetyków na atopowe zapalenie skóry – 120 zł, pieluchy – 100 zł, ubrania – 100 zł, mleko modyfikowane dla alergików – 255 zł miesięcznie. Sąd ustalił, że powódka zjada pół puszki mleka dziennie, a koszt jednej puszki to 17 zł. Natomiast koszt zakupu pożywienia w postaci kaszek i słoiczków z warzywami i owocami to 150 zł miesięcznie, czyli 5 zł dziennie. Sąd przyjął, że małoletnia nie zjada całego słoiczka warzyw i całego kaszki czy owoców, dlatego przyjął, że dziennie jest to średnio koszt 5 zł (pół słoiczka zupek lub obiadków warzywnych i pół słoiczka owoców). Dodatkowo koszt leków, gryzaków, smoczków i zabawek to 50 zł.

W odniesieniu do przedmiotowych wydatków należy również wskazać, iż – zdaniem Sądu – mając na względzie, że małoletnia urodziła się z asymetrią kości czaski i obręczy barkowej, Sąd za usprawiedliwiony wydatek uznał rehabilitację w kwocie 320 zł miesięcznie (cztery razy w miesiącu po 80 zł) oraz basen 96 zł miesięcznie (cztery razy w miesiącu po 24 zł).

Reasumując należy wskazać, iż postępowanie dowodowe wykazało, że usprawiedliwione wydatki związane z utrzymaniem małoletniej powódki N. P. (1) opiewają na kwotę ok. 1.400 zł miesięcznie i w takim zakresie winny być pokrywane przez osoby zobowiązane do alimentacji dziecka w pierwszej kolejności, tj. przez rodziców dziecka. W odniesieniu do zeznań M. D. to Sąd uznał je za niewiarygodne w tej części, w której przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki zawyżała koszty jej miesięcznego utrzymania wskazując, że opiewają one na średnią kwotę ok. 2.000 zł miesięcznie. Wygórowana była wskazana przez matkę małoletniej powódki kwota żywienia małoletniej powódki tj. 500 zł tytułem zakupu kaszek i dań w słoiczku miesięcznie. Ponadto Sąd nie dał wiary twierdzeniom matki że małoletnia powódka zjadała dodatkowo dziennie jedną puszkę mleka modyfikowanego za 17 zł. W świetle zasad doświadczenia życiowego i zawodowego – powyższa kwota, uwzględniającienne zapotrzebowanie 11 – miesięcznej

dziewczynki na mleko i inne pokarmy- jest co najmniej dwukrotnie zawyżona i przekracza usprawiedliwione potrzeby powódki.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 135 § 2 k.r.o. wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. Przekładając powyższe ustalenia na grunt niniejszej sprawy nie można tracić z pola widzenia okoliczności, iż małaletnia powódka ma dopiero 11 miesięcy, a więc wymaga całodobowej opieki a jej potrzeby związane z szybkim wzrostem, przybieraniem na wadze i koniecznością zadbania o jej prawidłowy rozwój są duże. Matka małaletniej poza finansowym zaspokajaniem potrzeb dziecka – wywiązuje się z obowiązku alimentacyjnego poprzez osobiste starania o wychowanie córki. Pozwany na rozprawie przyznał, że M. D. jest bardzo dobrą matką i właściwie sprawuje opiekę nad córką. Pozwany w trakcie pozostawania w związku z matką dziecka nie kwestionował dokonywanych przez nią zakupów na dziecko oraz wydatkowanych na ten cel środków.

Przechodząc do kwestii możliwości zarobkowych oraz majątkowych osoby zobowiązanej do alimentacji należy wskazać, iż wątpliwości Sądu nie budził fakt, że pozwany może i powinien łożyć na swoją małaletnią córkę N. P. alimenty w kwocie po 1.100 zł miesięcznie. Należy wskazać, iż pozwany jest osobą młodą, która pracuje w firmie przetwórstwa spożywczego i z tego tytułu osiąga miesięczne wynagrodzenie w kwocie około 2600-2700 zł miesięcznie. W ocenie Sądu, oczywistym jest stwierdzenie, że możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego pozwalają mu na partycypowanie w kosztach utrzymania dziecka kwotą 1.100 zł miesięcznie. Pozwany otrzymuje dwukrotnie wyższe wynagrodzenie niż przedstawicielka ustawowa małaletniej powódki, a obecnie kiedy przebywa ona na urlopie macierzyńskim prawie trzykrotnie wyższe, zaś po uwzględnieniu jego usprawiedliwionych kosztów utrzymania i mieszkania pozostaje mu do dyspozycji wolna kwota 1200 zł. Sąd nie uwzględnił do usprawiedliwionych kosztów utrzymania pozwanego z tytułu jego zobowiązań finansowych, dlatego iż pozwany nie wykazał konkretnie jakie są to zobowiązania i wobec jakich podmiotów, a nadto zobowiązania finansowe pozwanego nie mają pierwszeństwa przed obowiązkiem alimentacyjnym wobec małaletniego dziecka.

Skoro pozwany P. P. nie zajmuje się na co dzień wychowaniem córki to winien w wyższym zakresie niż matka uczestniczyć w kosztach utrzymania małaletniej. Powyższa kwota 1.100 zł pokrywa w odniesieniu do małaletniej N. P. (1) ok. 2/3 kosztów związanych z jej utrzymaniem, bowiem Sąd uznał, że matka powódki, która zarabia średnio ok. 1.464 zł miesięcznie może partycypować w jej utrzymaniu w kwocie około 300 zł miesięcznie. Sąd uznał, że miesięczne wydatki M. D. związane z własnym utrzymaniem wynoszą około 940 zł miesięcznie, a ponadto koszt utrzymania mieszkania 246 zł. Matce małaletniej powódki pozostaje do dyspozycji miesięcznie kwota około 280 zł. Należy mieć na uwadze, że dodatkowo matka powódki jest wspomagana finansowo przez swoich rodziców.

W zakresie przewyższającym zasądzoną kwotę 1.100 zł tytułem alimentów powództwo jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu (pkt. II wyroku).

Koszty zastępstwa procesowego Sąd zasądził od pozwanego na rzecz małaletniej powódki, która była reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika zgodnie z art.100 k.p.c. oraz z § 4 ust.1 pkt 9 w zw. z ust.4 w zw. z § 2 pkt.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, uwzględniając że małaletnia powódka wygrała proces w 73 % to w takim zakresie Sąd zasądził na jej rzecz zwrot kosztów zastępstwa procesowego. Koszty zastępstwa procesowego za reprezentowanie małaletniej powódki przez zawodowego pełnomocnika w odniesieniu do wartości przedmiotu sporu wynosiły 3600 zł. W związku z powyższym pozwany powinien w zakresie, w którym przegrał niniejszą sprawę – zwrócić pełnomocnikowi małaletniej powódki kwotę 1.656 zł ($73\% \times 3.600 \text{ zł} = 2628 \text{ zł} - 27\% \times 3600 \text{ tj. } 972 \text{ zł}$).

Sąd na podstawie art.102 k.p.c. odstąpił od obciążania pozwanego kosztami sądowymi tj. opłaty od pozwu w zakresie w jakim przegrał sprawę tj. 660 zł mając na uwadze jego pierwszorzędny obowiązek alimentacyjny wobec córki.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie V wyroku, mając na względzie treść art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., w myśl którego Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty.