

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2019r

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Wioletta Paprotna

Protokolant: Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2019r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich N. P. i M. P. (1)

przeciwko J. P.

o zmianę orzeczenia w przedmiocie alimentów

I. Zasądza od pozwanego J. P. na rzecz małoletniej N. P. ur. (...) alimenty w wysokości 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat , poczynając od dnia 01 października 2019r. - w ten sposób podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 18 grudnia 2014r. wydanym w sprawie o sygnaturze (...) na kwotę 450 zł miesięcznie.

II. Zasądza od pozwanego J. P. na rzecz małoletniej M. P. (1) ur. (...) alimenty w wysokości 575 zł (pięćset siedemdziesiąt pięć złotych) miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat , poczynając od dnia 01 października 2019r. - w ten sposób podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia 18 grudnia 2014r. wydanym w sprawie o sygnaturze (...) na kwotę 350 zł miesięcznie.

III. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

IV. Zasądza od pozwanego J. P. na rzecz małoletnich N. P. i M. P. (1) kwotę 1800 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

V. Nakazuje pobrać od pozwanego J. P. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świnoujściu kwotę 285 zł (dwieście osiemdziesiąt pięć złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

VI. Wyrokowi w punkcie I (pierwszym) i II (drugim) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

Sygn. akta III RC 42/19

UZASADNIENIE

Małoletnie powódki N. i M. P. (1) reprezentowane przez pełnomocnika r.pr. M. K. złożyły w dniu 12 kwietnia 2019r. pozew o podwyższenie alimentów od pozwanego na rzecz małoletniej N. z kwoty 450zł miesięcznie do kwoty 878zł miesięcznie, na rzecz małoletniej M. z kwoty 350 zł do 745zł oraz o zasądzenie od pozwanego kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazały, że ostatnio alimenty były zasądzone w wyroku rozwodowym dnia 18.12.2014r., a obecnie koszty utrzymania dzieci wzrosły. Koszty utrzymania małoletniej N. wynoszą 1756,15 zł , tj. mieszkania 361,20 zł (czynsz 220zł, prąd 45zł, gaz 69zł, woda ścieki 5,60zł, internet 10zł, kablówka 7,6ł, tv 4zł), koszty edukacji 384,96zł (wakacje letnie 83,33zł, ferie 83,33zł, bal 8,30zł, konie 160zł, książki

50zł,) odzież 200zł, telefon 50zł, wyżywienie 400zł, kosmetyki 50zł, leczenie 250zł, kieszonkowe 50zł, inne wydatki kino, basen 10zł. Natomiast koszty utrzymania małoletniej M. wynoszą 1490,36 zł, tj. mieszkania 361,20 zł (czynsz 220zł, prąd 45zł, gaz 69zł, woda ścieki 5,60zł, internet 10zł, kablówka 7,6ł, tv 4zł), koszty edukacji 279,16zł (wakacje letnie 83,33zł, ferie 83,33zł, wycieczki szkolne 12,5zł , przybory 100zł) , odzież 200zł, telefon 30zł, wyżywienie 400zł, kosmetyki 20zł, leczenie 100zł, kieszonkowe 50zł, inne wydatki kino, basen 50zł. (pozew- k. 4-5).

Pozwany J. P. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 550zł na N. i 450zł na M.. W uzasadnieniu wskazał, iż poza alimentami kupuje córkom rzeczy, ma stały kontakt w każdy weekend, zapewnia im wakacje , ferie, daje 50zł kieszonkowego. Wskazał, iż koszty mieszkania nie stanowią podstawy podwyższenia alimentów. Zakwestionował wskazane wydatki , tj. na mieszkanie przypadające na dzieci, gdyż mieszkają z rodzicami, wydatki 50zł na kosmetyki, ubrania 200zł. Wskazał , iż założył rodzinę i też ponosi na nią wydatki. Ponadto prowadzi firmę, spłaca kredyt mieszkaniowy. Podał, iż nie stać go na podwyższenie alimentów bez uszczerbku utrzymania dla obecnej rodziny. (odpowieź na pozew k.37-40).

Na rozprawie w dniach 08.08.2019r., 12.09.2019r. i 15.10.2019r. strony podtrzymały swoje stanowisko w sprawie. (protokół rozprawy – k. 64,70, 76 akt).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Małoletnie powódki : N. P. urodziła się (...), a M. P. (1) urodziła się (...), są dziećmi M. P. (2) oraz pozwanego J. P. .

Sąd Okręgowy w(...) wyrokiem z dnia 18 grudnia 2014 o (...)rozwiązał związek małżeński rodziców małoletnich przez rozwód bez orzekania o winie, wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzył matce, a ojcu ograniczył do współdecydowania o przyszłych istotnych sprawach dzieci. W punkcie czwartym ww. wyroku zasądził od ojca na rzecz N. alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie, a na rzecz M. alimenty w kwocie 350zł , płatne z góry do 10 każdego dnia miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej raty, poczynając od uprawomocnienia się wyroku.

Dowód: odpis skróconego aktu urodzenia -k. 12, odpis skrócony aktu małżeństwa -k.10,

wyrok - k. 30 w aktach SO w (...) sygn.(...)

W czasie ostatniego wyrokowania w sprawie o alimenty przez Sąd Okręgowym rodzice małoletnich powódek ustalili dobrowolnie wysokość alimentów.

Wówczas małoletnia N. miała 9 lat , uczęszczała do 3 klasy do Szkoły podstawowej a

M. miała lat 4 i chodziła do przedszkola. Koszt przedszkola M. wówczas wynosił 150-200zł. Małoletnie powódki były zdrowe , nie chodziły na żadne dodatkowe zajęcia.

Mieszkały wówczas z matką u swoich dziadków, ze strony matki. Babcia powodów był na emeryturze a dziadek pracował.

Matka małoletnich miała 29 lat, poprzednio pracowała jako pokojówka na umowę o pracę za wynagrodzeniem 2.100zł brutto.

Pozwany poprzednio miał 29 lat , z zawodu technik ortopeda. przekazywał 700zł na dzieci, kupował im rzeczy oraz utrzymywał kontakt. Był w nowym związku. Pracował w zakładzie usługowym (...) od 2007r. i zarabiał 1237zł netto miesięcznie.

Dowód :przesłuchanie M. P. (2) -k.25 godz. 00:15:43- godz. 00:26:55 ,

przesłuchanie pozwanego -k.26 godz. 00:26:55- godz. 00:36:23,

Obecnie małoletnia N. ma 14 lat i powtarza 8 klasę w Szkole Podstawowej nr (...) w Ś.. Obecnie podręczniki do szkoły są bezpłatne. Dodatkowa jej matka opłaciła składki na ubezpieczenie 40zł, radę rodziców 35zł, składkę klasową 10zł miesięcznie. Obecnie chodzi na zajęcia psychologiczne koszt wizyty 140 zł cztery razy w tygodniu 560zł.

Koszt miesięczny utrzymania małoletniej N. wynosi około 1400zł, w tym wyżywienie 400zł, odzież 150zł, kosmetyki, środków czystości i higieny 50zł, telefon 50zł, szkoła 10zł, terapia psychologiczna 560zł, lokal 185zł. (czynsz 640zł + 100zł prąd =740: 4=185zł na osobę). Małoletnia była pod opieką psychiatry z powodu depresji młodzieńczej.

Małoletnia M. ma obecnie 9 lat i chodzi do 3 klasy Szkoły Podstawowej nr (...) w Ś.. Obecnie podręczniki do szkoły są bezpłatne. Dodatkowa jej matka zakupiła przybory szkolne, opłaciła składki na ubezpieczenie 30zł, radę rodziców 35zł, składkę klasową 10zł miesięcznie. Małoletnia chodziła na dodatkowe płatne zajęcia konie 100zł. Obecnie od września chodzi na język angielski 40zł raz w tygodniu 160zł oraz na tańce 160 zł (2 x w tygodniu po 1 godz. =20zł). Koszt miesięczny utrzymania małoletniej M. wynosi około 1150zł, w tym wyżywienie 400zł, odzież 150zł, wydatki na szkołę około 10zł, kosmetyki, środków czystości i higieny 50zł, telefon 30zł, tańce 160zł, angielski 160zł, koszty z tytułu mieszkania 185zł. (czynsz 640+100zł prąd=740 : na 4 osoby =185zł/osobę)

W ferie zimowe dzieci wyjeżdżały z matką do S., koszt wyjazdu na dziecko wynosił około 500zł.

Obecnie matka małoletnich ma lat 34, pracuje jako kucharka i zarabia 2500zł. Jest w nowym związku konkubentkim, jej konkubent pracuje w budowlance i zarabia około 3000zł. Od dnia 4 sierpnia 2019r. wynajęli mieszkanie a wcześniej mieszkali z rodzicami w 4 pokojowym. Obecnie koszt wynajmu mieszkania wynosi 1500zł, czynsz 640zł, opłaty za prąd 100zł za miesiąc. Pobiera na dzieci z MOPRu świadczenie 500plus oraz 300zł z tytułu wyprawki.

Dowód: wydruk –k. 8, wysłuchanie M. P. (2) k. 65-67,76v, umowa najmu –k. 68,

zestawienie opłat k. 69,

Obecnie pozwany J. P. ma 34 lata, z zawodu monter kadłubów okrętowych. Jest w nowym związku małżeńskim od października 2017r. Oprócz powódek ma jeszcze syna ur. (...) Żona pozwanego jest na urlopie macierzyński i pobiera 2400zł. Pozwany prowadzi własną działalność usługi ślusarko spawalnicze od 2,5 roku jednoosobowo. Poności koszty z tym związane, tj. opłaty na Zus 1316zł, podatek dochodowy ok. 600-800zł, wypożyczenie sprzętu 800zł, materiały 200-400zł, księgowość 123zł, dojazdy do pracy 300zł. W czerwcu 2019r., lipcu 2019r. zarobił około 7000zł. Po opłaceniu kosztów pozostaje mu kwota wolna do dyspozycji około 600- 700zł. Koszty utrzymania pozwanego wynoszą 3500zł, w tym alimenty 800zł, czynsz 750zł, prąd 200zł, kredy mieszkaniowy 1320zł, ubezpieczenie 200zł, telefon 200zł, rata rtv 110zł, wyżywienie rodziny 1500zł, odzież 100zł, środki czystości 50zł. Pozwany płaci regularnie alimenty, pamięta o urodzinach świętach dzieci, zabiera dzieci na wakacje. W czerwcu 2019r. zabrał dzieci na weekend do agroturystyki i koszt wynosił 1000zł, w lipcu 2019r. od 6.07.2019r. na 10 dni do Norwegii.

Dowód: faktury –k. 41- 46,55, dowód wpłaty na Zus -k. 47-52, potwierdzenia przelewu –k.

53, zestawienie - k. 54, umowa najmu maszyn - k. 56-58, wysłuchanie pozwanego -

k. 71-72, 77.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte w oparciu o przepis art. 138 k.r.o. zgodnie, z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, okazało się częściowo uzasadnione, jednak nie w takim zakresie jak tego domagała się strona powodowa.

Możliwość dochodzenia przez stronę zmiany zakresu obowiązku alimentacyjnego uwarunkowana jest – zgodnie z treścią przepisu art. 138 k.r.o. – zaistnieniem zmian istotnych, to jest takich, które zmieniają ocenę przesłanek, jakimi sąd kierował się ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego w dacie ostatniego wyrokowania w tym przedmiocie. Z

uwagi zaś na fakt, iż granice obowiązku alimentacyjnego wyznacza przepis art. 135 § 1 i 2 k.r.o. stanowiący o tym, że warunkowane są one z jednej strony zakresem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami majątkowymi i zarobkowymi zobowiązanego do alimentacji, to wyłącznie uzasadnione w świetle art. 138 k.r.o. jest dochodzenie podwyższenia lub obniżenia wysokości świadczeń alimentacyjnych, kiedy następuje zmiana chociażby jednej z wyżej wymienionych przesłanek.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone wyznacza treść art. 96 k.r.o., zgodnie z którym rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie –odpowiednio do uzdolnień –do pracy dla dobra społeczeństwa. Dlatego też rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (opieki, mieszkania, wyżywienia, odzieży, higieny osobistej, leczenia), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (w tym kształcenia) oraz dostarczenia wypoczynku. Zawsze dziecko jednak każde musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia, stosownej do wieku i pory roku odzieży, środków ochrony zdrowia , kształcenia oraz pieczy nad jego osobą i majątkiem. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności zobowiązanego.

W każdej sprawie o podwyższenie alimentów niezbędnym jest ustalenie, czy nastąpiła zmiana w zakresie potrzeb uprawnionego i możliwości zarobkowych zobowiązanego.

Zdaniem Sądu od czasu, kiedy zapadł wyrok Sądu Okręgowego minęło ponad 4 lata, to doszło do istotnej zmiany stosunków w zakresie – przede wszystkim usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powódek, wpływającym na ocenę przesłanek wymienionych w art. 135 § 1 i 2 k.r.o.

W ocenie Sądu naturalnym jest, że w procesie rozwoju i dorastania potrzeby dzieci rosną, a nie maleją i każdy rodzic musi się z tym faktem liczyć. Ponadto zaś, zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 1 czerwca 1965 r., sygn. akt I CZ 135/64, niepublik.), już sama różnica wieku dzieci, spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość renty alimentacyjnej, uzasadnia wzrost potrzeb związany chociażby z uczęszczaniem do szkoły, czy pobieraniem dodatkowych lekcji, itp., co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków.

Obowiązek alimentacyjny pozwanego w stosunku do małoletnich powódek po raz ostatni został skonkretyzowany w wyroku Sądu Okręgowego w (...) z dnia 18.12.2014 r. w sprawie o sygnaturze akt(...)gdzie obciążono go alimentami w kwocie po 450 zł i 350zł miesięcznie, czyli łącznie 800zł. Poprzednio w sprawie rozwodowej strony same ustaliły kwotę alimentów po 450zł i 350zł na dzieci. W okresie, kiedy toczyła się poprzednio sprawa o alimenty małoletnie powódki mieszkaly razem z matką u dziadków, a obecnie mieszkają w wynajętym mieszkaniu o dnia 4 sierpnia 2019r.

Wskazać należy, iż koszty utrzymania przypadające na dzieci z tytułu kosztów utrzymania mieszkania w kwocie ponad 361zł i 384zł zostały zawyżone przez matkę w ocenie Sądu. W mieszkaniu mieszka 4 osoby i koszty związane z czynszem i prądem powinny być podzielone na 4 osób, zaś koszty najmu 1500zł powinna ponosić matka z partnerem. W ocenie Sądu koszty mieszkania przypadające na każdego małoletniego wynoszą około 185zł. (czynsz 640zł , opłaty prąd 100zł =740:4= 185zł/ osobę).

Łączny koszt utrzymania małoletniej N. 14 letniej Sąd ocenił na kwotę 1400zł (w tym wyżywienie 400zł, odzież 150 zł, , środki czystości 50 zł, szkoła 10zł, terapia 560zł mieszkanie 185zł, telefon 50zł). Otóż – w ocenie Sądu – na tym etapie edukacji, na którym obecnie znajduje się małoletnia powódka są to potrzeby najbardziej usprawiedliwione.

Natomiast łączny koszt utrzymania małoletniej M. 9 letniej Sąd ocenił na kwotę około 1150zł (w tym wyżywienie 400zł, odzież 150 zł, środki czystości 50 zł, szkoła 10zł, mieszkanie 185zł , telefon 30zł , tance 160zł, angielski 160zł). W ocenie Sądu – na tym etapie edukacji, na którym obecnie znajduje się małoletnia powódka są to potrzeby najbardziej usprawiedliwione.

W ocenie Sądu kwota 200zł na odzież została zawyżona i w ocenie sądu jest to kwota 150zł. Także nie zostały wykazane wydatki na leczenie, że miesięcznie ponosi ich matka 200zł na N. i 100zł na M.. Także nie uwzględniono w kosztach utrzymania wydatków jakie ich matka wskazała ,że ponosi na edukację, biorąc pod uwagę , że obecnie podręczniki są darmowe, ich matka otrzymała też po 300zł na wyprawkę , a N. powtarza klasę i dlatego tylko sąd uznał kwotę 10zł na szkołę.

Także Sąd nie uwzględnił wydatków wskazanych przez ich matkę ponoszonych na wyjazdy zimowe czy wakacje , gdyż nie są to stałe miesięczne wydatki a okazjonalne a nadto pozwany także zabiera dzieci na wakacje, wycieczki i ponosi z tego tytułu koszty. Również kieszonkowe nie jest usprawiedliwionym stałym miesięcznym wydatkiem kwocie 50zł na każde dziecko.

W związku z powyższymi okolicznościami, w niniejszej sprawie oczywistym jest, że małoletnie powódki, wymagają większych nakładów finansowych, aniżeli miało to miejsce jeszcze ponad 4 lata temu.

Bezzasadnym jednak okazało się podwyższenie kwoty alimentów do żądanej przez matkę powódki.

Wskazać należy, iż sytuacja rodziców powódek również zmieniła się od czasu rozvodu, gdyż są w nowych związkach .

Sytuacja finansowa pozwanego poprawiła, gdyż obecnie zarabia więcej około 6000-7000zł a poprzednio zarabiał ok. 1250zł. Zmieniła się jego sytuacja osobista, jest w nowym związku małżeńskim oraz ma syna. Wskazał, iż miesięcznie ponosi koszty utrzymania na siebie około 3500zł, czynsz 800zł, prąd 200zł, kredy mieszkaniowy 1320zł, ubezpieczenie 200zł, telefon 100zł, rata tv 110zł, wyżywienie na rodzinę 1500zł, odzież 200zł, środki czystości 50zł, alimenty 800zł, czyli łącznie 4480zł. Dodatkowo ponosi koszty działalności: składki na Zus 1316zł, podatek 600-800zł, wypożyczenie sprzętu 800zł, materiały 200-400zł, księgowość 123zł, łącznie 3304zł. Łącznie z żoną dysponuje dochodem miesięcznym 9400zł, z czego pozostają mu jeszcze wolne środki finansowe około 600-700zł, jak sam wskazał na rozprawie.

Zdaniem Sądu pozwany ma możliwości zarobkowe by płacić wyższe alimenty na N. w kwocie 700zł a na M. kwotę 575zł miesięcznie.

Nadto wskazać należy, iż środki jakie rodzic uzyskują na dzieci z tytułu 500plus , 300zł na wyprawkę powinien przeznaczać w pierwszej kolejności na potrzeby dzieci. Ponadto wskazać należy, iż przy ustalaniu usprawiedliwionych kosztów utrzymania powodów bierze się koszty jakie są ponoszone obecnie a nie koszty, które mogą powstać w przyszłości.

Ustalenia faktyczne w przedmiotowej sprawie, Sąd poczynił przede wszystkim w oparciu o dowód z przesłuchania stron oraz na podstawie dowodów z dokumentów złożonych przez strony niniejszego postępowania.

Na tej zatem podstawie, w oparciu o powyżej przytoczone okoliczności Sąd uznał, iż od daty ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów nastąpił nieznaczny wzrost usprawiedliwionych potrzeb powódek i tym samym Sąd podwyższył zasądzone na rzecz małoletniej N. alimenty z kwoty 450zł miesięcznie do kwoty po 700zł miesięcznie (pkt.I wyroku), a na rzecz M. z kwoty 350zł do kwoty 575zł(pkt II wyroku) i zasądził alimenty od dnia 1 października 2019r. Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie (pkt.III wyroku) i Sąd wskazuje, że zgodnie z art. 481 § 1 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o art. 98 § 1, 4 k.p.c. oraz art. 100 k.p.c. wskazując, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Na koszty procesu w przedmiotowej sprawie składa się wynagrodzenie pełnomocnika powodów pozwanego - radcy prawnego w wysokości 1800 zł zgodnie z § 4 ust.1 pkt.9 i ust 4 w zw. z § 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra

Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych albowiem wartość przedmiotu sporu wskazana w pozwie wynosiła 9.876zł a stawka minimalna opłat za czynności rady prawnego przy wartości przedmiotu sporu powyżej 5000zł do 10.000zł wynosi 1800zł (pkt.IV wyroku).

W niniejszej sprawie Sąd podwyższył alimenty o kwotę 250 zł na N. i o kwotę 225zł na M. , dlatego wysokość opłaty sądowej w sprawie wynosi 285zł (250zł x12m-cy =3000zł , z czego 5% =150zł opłaty sądowej + 225zł x12m-cy = 2700zł z czego 5% = 135zł opłaty sądowej) zgodnie z treścią art. 13 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w brzmieniu obowiązującym w dniu wnoszenia powództwa, opłatę stosunkową pobiera się w sprawach o prawa majątkowe (czyli np. o świadczenie alimentacyjne) i wynosi ona 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 100.000 zł, co oznacza, strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest uiścić nieopłacone koszty sądowe w wysokości 5% , które w niniejszej sprawie wyniosły 285zł i taką kwotę Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świnoujściu tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych (punkt V wyroku).

Rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi w punkcie szóstym wynika z dyspozycji przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd, jeśli zasądza alimenty, z urzędu nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji wyroku.