

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Wioletta Paprotna

Protokolant: Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2019 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich: **J. L. i M. L.**

przeciwko **B. L.**

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

I. Zasądza od pozwanego B. L. na rzecz małoletniego powoda J. L. urodzonego (...) alimenty w wysokości 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 15 maja 2019r. – w ten sposób podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 18 sierpnia 2016r. w sprawie o sygn. (...)z kwoty 400 złotych.

II. Zasądza od pozwanego B. L. na rzecz małoletniego powoda M. L. urodzonego (...) alimenty w wysokości 560 zł (pięćset sześćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 15 maja 2019r. – w ten sposób podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 18 sierpnia 2016r. w sprawie o sygn. (...) z kwoty 400 złotych.

III. Oddala powództwo w pozostałej części.

IV. Odstępuje od obciążenia pozwanego kosztami sądowymi.

V. Odstępuje od obciążenia małoletnich powodów kosztami procesu.

VI. Wyrokowi w punkcie I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akta III RC 58/19

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów A. L., złożyła w dniu 15 maja 2019r. pozew o podwyższenie alimentów od pozwanego B. L. na rzecz małoletnich J. i M. z kwoty 400,00zł miesięcznie do kwoty 1000,00zł miesięcznie na każdego z powodów. W uzasadnieniu wskazała, że ostatnio alimenty były zasądzone w wyroku rozwodowym dnia 18.08.2016r., a obecnie koszty utrzymania dzieci wzrosły do kwoty 2500zł miesięcznie. Podała, iż syn J. ma skoliozę kręgosłupa, co wymaga rehabilitacji, która jest kosztowna, a M. wymaga korepetycji z języków obcych z uwagi na dysleksję. Ponadto dzieci potrzebują butów, ubrań, by być akceptowanym w grupie. Wskazała, iż dochody pozwanego zwiększyły a obniżyły się jej dochody. Podała, iż na utrzymanie dzieci wydaje na: wyżywienie- 1.000 zł, odzież- 400 zł, koszty utrzymania mieszkania – 800 zł, szkoła – 150 zł, inne dodatkowe koszty, wyprawka szkolna , kino – 250 zł, na J. (zajęcia dodatkowe- 85 zł, język angielski 120zł . (pozew- k. 3-4, 20).

Pozwany B. L., reprezentowany przez pełnomocnika adwokata M. B. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, iż od czasu ostatniego wyroku nie nastąpiła zmiana wg. art. 138 k.r.o., która mogłaby uzasadniać żądanie pozwu ani nie wzrosły jego dochody. Podkreślił, iż w pozwie nie wykazano wydatków ponoszonych na dzieci i dlatego kwestionuje w tym zakresie koszty utrzymania dzieci. Zakwestionował m.in. wydatki ponoszone na małoletnich z tytułu korepetycji, zajęć dodatkowych z matematyki i języka niemieckiego. Podał, że utrzymuje stały kontakt z małoletnimi powodami i ponosi część kosztów utrzymania małoletnich, zwłaszcza w czasie wakacji letnich oraz zimowych. Wskazał, iż poniósł koszty wyjazdu na obóz małoletniego J. w kwocie 2000zł plus wyprawka oraz opłaty związane z uczęszczaniem małoletnich do szkoły, tzn. za komitet rodzicielski, składki, wycieczki i kino. Nadto podniósł, iż w ferie zimowe zabiera dzieci na narty i na ten cel przeznaczają po 1200zł. Ponadto założył synom konto oszczędnościowe, gdzie wpłaca im po 50zł miesięcznie. Zakwestionował koszty utrzymania domu przez powodów, gdyż łącznie mieszka sześć osób, wobec czego wskazane koszty powinny być podzielone na tyle osób ile zamieszkuje w mieszkaniu. Również wskazał, iż matka małoletnich powodów nie ponosi kosztów rehabilitacji i zakupu leków, ponieważ są oni w tym zakresie ubezpieczeni w Niemczech. Pozwany podał, że od dnia 24 czerwca 2017r. pozostaje w związku małżeńskim z K. L., z którą ma córkę O. L. urodzoną (...) Żona jego pracuje na pół etatu i zarabia 1.250,91zł netto. Wskazał, iż ponosi koszty w wysokości 530,00 zł miesięcznie z tytułu opłat czynszowych, 164,00 zł miesięcznie z tytułu opłaty za tv i internet, od 147zł -213 zł miesięcznie z tytułu opłat za telefon komórkowy, od 158zł –195zł co dwa miesiące z tytułu opłat za energię elektryczną, 355 zł rocznie z tytułu podatku od nieruchomości, 804,76 zł miesięcznie z tytułu spłaty kredytu za samochód, 1.491,32 zł miesięcznie z tytułu spłaty drugiego kredytu, 172 zł miesięcznie z tytułu ubezpieczenia. (odpowiedź na pozew k. 103-106).

Na rozprawie w dniach 13 sierpnia 2016r. i 31 maja 2016r. strony podtrzymały swoje stanowisko w sprawie. Pozwany oświadczył, że zgadza się na kwotę 550zł. (protokół rozprawy – k. 202-204 akt).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Małoletni powód J. L. urodził się (...), a M. L. urodził się (...), są dziećmi A. L. oraz pozwanego B. L..

Sąd Okręgowy w (...) wyrokiem z dnia 18 sierpnia 2016 o (...) rozwiązał związek małżeński rodziców małoletnich przez rozwód bez orzekania o winie, wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzył stronom, ustalając miejsce pobytu przy matce. W punkcie czwartym ww. wyroku zasądził od pozwanego na rzecz każdego z powodów rentę alimentacyjną w kwocie po 400 zł miesięcznie, płatną z góry do 10. każdego dnia miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej raty, poczynając od uprawomocnienia się wyroku.

Dowód: odpis skróconego aktu urodzenia k. 6, wydruki z pesel sad k. 7-16;

odpis skrócony aktu małżeństwa k. 11, wyrok - k. 105 w aktach SO w (...) sygn. (...);

W czasie ostatniego wyrokowania w sprawie o alimenty przez Sąd Okręgowy małoletni powód J. L. miał 10 lat, chodził do 4 klasy, a małoletni M. L. miał 9 lat, chodził do 3 klasy. Obaj uczęszczali do Szkoły podstawowej nr (...) w Ś.. Małoletni J. L. uczęszczał dodatkowo na zajęcia z piłki nożnej, której koszt wynosi 70-80 zł miesięcznie.

Matka małoletnich powodów poprzednio oceniła koszty utrzymania dzieci na kwotę 800zł miesięcznie. Małoletnie dzieci wówczas mieszkały z matką oraz nowym partnerem. Matka powodów pracowała wtedy w Niemczech i zarabiała 1000euro netto oraz dodatkowa mogła dorobić około 400euro. Dodatkowo pobierała świadczenie socjalne KinderGelt w wysokości 190,00 EURO/miesięcznie na każdego z powodów. Matka powodów od maja 2016 wspólnie zamieszkiwała z partnerem P. K., który zarabiał 1.100 euro i pracował w tym samym hotelu, co ona. Ponościła koszty utrzymania nieruchomości ok. 650zł, gdzie mieszkała razem ze swoimi rodzicami.

Poprzednio pozwany B. L. pracował w obsłudze stacji paliw w Ś. i zarabiał 3.250,00zł netto. Dodatkowo na umowie zlecenia jako kierowca autobusu otrzymywał 800-1.000 zł, a także z tytułu wynajmowanego mieszkania 1.100,00 zł miesięcznie. Poprzednio pozwany spłacał kredyt, a matka małoletnich utrzymywała dzieci.

Ponadto poprzednio rodzice małoletnich posiadali dwa kredyty w wysokości 1300zł i 2000zł, które spłacał pozwany.

Po rozwodzie rodzice powodów w drodze ugody z dnia 29.11.2017r. dokonały podziału majątku wspólnego w ten sposób, że pozwany otrzymał prawo własności nieruchomości rolnej o pow. 958m² zabudowanej budynkiem mieszkalnym o pow. 60,10m², położonej w miejscowości Z. o wartości 150.000zł, z obowiązkiem przejęcia przez pozwanego wyłącznej spłaty kredytu o wartości 150.000zł, zaś matka powodów otrzymała prawo własności samochodu marki M. rok produkcji 2011 o wartości 40.000zł, lokal mieszkalny o pow. 31m², położony w Ś. przy ul. (...) o wartości 150.000zł, z obowiązkiem spłaty kredytu mieszkaniowego o wartości 139.683,90zł oraz spłatę wierzytelności 50.000zł wobec J. P., z obowiązkiem spłaty na rzecz pozwanego kwoty 45.000zł z tytułu wyrównania udziałów stron w majątku wspólnym w miesięcznych ratach po 2000zł.

Dowód: odpis skrócony aktu małżeństwa k. 11, zaświadczenie ze szkoły –k. 14-15,

zaświadczenie o zarobkach -k. 17, wywiad kuratora - k. 98-99, przesłuchanie matki powodów godz. 20:33-29:07 -k. 106, przesłuchanie pozwanego godz. 06:31- k.106

(...); postanowienie - k. 144-147;

Obecnie małoletni J. L. ma 13 lat i chodzi do 7 klasy sportowej w Szkoly podstawowej nr (...) w Ś.. Obecnie podręczniki do szkoły są bezpłatne. Dodatkowa trzeba będzie zakupić przybory szkolne, opłacić składki na ubezpieczenie 30 zł, radę rodziców 35 zł, składkę klasową 10 zł miesięcznie. Opłaty związane ze szkołą ponosi pozwany. Małoletni dodatkowo chodzi na treningi piłki nożnej i płaci 85 zł miesięcznie w roku szkolnym. Chodzi także na język angielski raz w tygodniu koszt 30zł, około 120 zł miesięcznie w roku szkolnym. Małoletni jeździ też na wycieczki ze szkoły w czerwcu był na wycieczce, której koszt wynosił 400zł, chodzi do kina.

Koszt miesięczny utrzymania małoletniego J. wynosi około 1200zł, w tym wyżywienie 500 zł, odzież 200 zł, kosmetyki środków czystości i higieny 50 zł, treningi piłki 71zł, j. angielski 100zł, telefon 70zł, wydatki na szkołę około 20zł, z tytułu mieszkania 187zł.

Małoletni w tym roku wyjeżdżał na obóz sportowy koszt 2000zł, który opłacił mu pozwany.

Małoletni M. L. ma obecnie 12 lat i chodzi do 6 klasy Szkoły podstawowej nr (...). Obecnie podręczniki do szkoły są bezpłatne. Dodatkowa trzeba będzie zakupić przybory szkolne, opłacić składki na ubezpieczenie 30 zł, radę rodziców 35 zł, składkę klasową 10 zł miesięcznie. Małoletni nie chodzi na żadne dodatkowe płatne zajęcia. Małoletni jeździ też na wycieczki ze szkoły.

Koszt miesięczny utrzymania małoletniego M. wynosi około 1120zł, w tym wyżywienie 500 zł, odzież 200 zł, wydatki na szkołę około 20zł kosmetyki środków czystości i higieny 50 zł, telefon 70zł, z tytułu mieszkania 187zł.

Małoletni powodowie są zdrowi.

Obecnie matka małoletnich ma lat 35, nadal pracuje w Niemczech na recepcji i zarabia 1.327euro. Pracuje od godz. 9.00 do godz. 17.30 i wówczas dziećmi zajmuje się jej mama. W hotelu ma możliwość wykupienia obiadu za 3 euro. Pobiera w(...) K. na dzieci w kwocie 290euro. Po rozwodzie dokonano podziału majątku w ten sposób, że matka powodów otrzymała samochód marki M. rok 2011 i spłaca pozwanego w ratach po 2000zł miesięcznie oraz kawalerkę przy ul. (...) zakupioną na kredyt, który spłaca 1400zł miesięcznie i którą wynajmuje za kwotę 1200zł.

Mieszka z dziećmi u swoich rodziców, gdzie łącznie mieszka 6 osób. Wskazała, iż płaci za prąd i wodę sama 600zł co 2 miesiące, internet z telefonami 400zł, wywóz śmieci co dwa miesiące oko 212zł. Dom ogrzewany jest na miał i

gorszek, kupuje po połowie z rodzicami za kwotę 2000zł. Matka jej nie ma żadnego dochodu a ojczym jej ma emeryturę 2200zł , siostra jej pracuje w Niemczech i zarabia około 1200euro. Twierdzi, że prowadzi odrębne gospodarstwo domowe. Opłaca tv cyfrową 114,99zł, internet z telefonami za około 300zł, woda od 144zł do 299zł . Za prąd płaci co dwa miesiące , tj. w styczniu 2019r. – kwotę 739,07zł, w marcu 2019r. - kwotę 748,74zł, w maju 2019r. - kwotę 632,08zł , w październiku 2018r. – kwotę 636,62zł, we wrześniu 2018r. kwotę 573,91zł, lipcu 2018r. kwotę 515zł, maju 2018r. –kwotę 723zł.

Małoletni z tytułu pracy ich matki w Niemczech mają darmowe leki i mogą korzystać z opieki zdrowotnej , która jest bezpłatna.

Dowód: umowa – k. 26, 42, dowód dostawy - k. 28, faktury - k. 31, wydruki z konta - k.

43-100, 149-151, świadectwo - k. 152, wysłuchanie matki powodów - godz. 00:14: 08-godz. 00:56:02 -k. 205, opinia -k. 207-209, zawiadomienie -k. 210, dowody potwierdzenia -k. 219;

Obecnie pozwany jest w nowym związku małżeńskim od dnia 24.06.2017r. Z nowego związku ma córkę O. ur. (...) Córka ma półtora roku i opiekuje się nią żona i teściowa. Obecnie pozwany jest zatrudniony od 4 miesięcy jako kierowca autobusu w Niemczech i osiąga wynagrodzenie w wysokości: 1.442,23 euro, zaś żona pozwanego zarabia 1.250,91 zł netto. Ma na utrzymaniu 3 dzieci. Podpisał z pracodawcą umowę lojalnościową i nie może nigdzie dodatkowo pracować. Nie pobiera obecnie kindergeld na dziecko, gdyż jest w trakcie załatwiania. Pozwany ponosi koszty utrzymania mieszkania: czynsz 560 zł, prąd do 200 zł, internet i telewizja 160 zł, telefony komórkowe do 200 zł, podatek od nieruchomości rocznie 355zł. Posiada w P. domek letniskowy na wsi, gdzie mieszkają jego rodzice, który otrzymał w wyniku podziału majątku wraz z kredytem, który spona w miesięcznych ratach około 1500 zł. Posiada samochód marki D. rocznik 2018, zakupiony na kredyt na okres 5 lat, z ratą miesięczną wynosi 804,7zł. Opłaca polisę na życie w kwocie 172 zł dla siebie i dla żony.

Pozwany swój miesięczny koszt utrzymania ocenił na kwotę 600-700zł. Ponosi też wydatki na utrzymanie córki około 600zł miesięcznie , na pieluchy 200zł, wyżywienie 200zł.

Pozwany opłacił dla syna J. obóz w dniu 12.06.2019r. w kwocie 2000zł,

Wpłaca dla synów po 50zł miesięcznie na konto.

Pozwany w roku 2018r. uzyskał dochód 61.506,45 zł .

Dowód: potwierdzenia przelewu -k. 108- 111,117- 134,196, odpis skrócony aktu małżeństwa -k. 112, odpis skrócony aktu urodzenia - k. 113, zaświadczenie o zarobkach -k. 114- 116, zaświadczenie -k. 134-135, postanowienie -k.144-147, wydruki sms -k. 197- 199, badanie -k. 200, wydruk (...)k. 201, wysłuchanie pozwanego godz. 00:57: 46-godz. 01:15:12 -k. 205;

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte w oparciu o przepis art. 138 k.r.o. zgodnie, z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, okazało się częściowo uzasadnione, jednak nie w takim zakresie jak tego domagała się strona powodowa.

Możliwość dochodzenia przez stronę zmiany zakresu obowiązku alimentacyjnego uwarunkowana jest – zgodnie z treścią przepisu art. 138 k.r.o. – zaistnieniem zmian istotnych, to jest takich, które zmieniają ocenę przesłanek, jakimi sąd kierował się ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego w dacie ostatniego wyrokowania w tym przedmiocie. Z uwagi zaś na fakt, iż granice obowiązku alimentacyjnego wyznacza przepis art. 135 § 1 i 2 k.r.o. stanowiący o tym, że warunkowane są one z jednej strony zakresem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami majątkowymi i zarobkowymi zobowiązanego do alimentacji, to wyłącznie uzasadnione w świetle

art. 138 k.r.o. jest dochodzenie podwyższenia lub obniżenia wysokości świadczeń alimentacyjnych, kiedy następuje zmiana chociażby jednej z wyżej wymienionych przesłanek.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone wyznacza treść art. 96 k.r.o., zgodnie z którym rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie –odpowiednio do uzdolnień –do pracy dla dobra społeczeństwa. Dlatego też rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (opieki, mieszkania, wyżywienia, odzieży, higieny osobistej, leczenia), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (w tym kształcenia) oraz dostarczenia wypoczynku. Zawsze dziecko jednak każde musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia, stosownej do wieku i pory roku odzieży, środków ochrony zdrowia , kształcenia oraz pieczy nad jego osobą i majątkiem. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności zobowiązanego.

W każdej sprawie o podwyższenie alimentów niezbędnym jest ustalenie, czy nastąpiła zmiana w zakresie potrzeb uprawnionego i możliwości zarobkowych zobowiązanego.

Zdaniem Sądu od czasu, kiedy zapadł wyrok Sądu Okręgowego minęły 3 lata, to doszło do istotnej zmiany stosunków w zakresie – przede wszystkim usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów, wpływającym na ocenę przesłanek wymienionych w art. 135 § 1 i 2 k.r.o.

W ocenie Sądu naturalnym jest, że w procesie rozwoju i dorastania potrzeby dzieci rosną, a nie maleją i każdy rodzic musi się z tym faktem liczyć. Ponadto zaś, zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 1 czerwca 1965 r., sygn. akt I CZ 135/64, niepublik.), już sama różnica wieku dzieci, spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość renty alimentacyjnej, uzasadnia wzrost potrzeb związany chociażby z uczęszczaniem do szkoły, czy pobieraniem dodatkowych lekcji, itp., co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków.

Obowiązek alimentacyjny pozwanego w stosunku do małoletnich powodów po raz ostatni został skonkretyzowany w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 18.08. 2016 r. w sprawie o sygnaturze akt XRC 394/16 gdzie obciążono go alimentami w kwocie po 400 zł miesięcznie na każde dziecko.

W okresie, kiedy toczyła się poprzednio sprawa o alimenty małoletni mieszkali razem z matką u dziadków, gdzie nadal mieszkają. Poprzednio strony same ustaliły kwotę alimentów po 400zł na dziecko .

Wskazać należy, iż koszty utrzymania przypadające na dzieci z tytułu kosztów utrzymania mieszkania w kwocie 800zł zostały zawyżone przez matkę w ocenie Sądu. W domu mieszka 6 osób i wszystkie koszty powinny być podzielone na 6 osób. Tym bardziej że w roku 2013r. koszty z tytułu mieszkania ich matka ponosiła łącznie w kwocie 650zł. W ocenie Sądu koszty mieszkania przypadające na każdego małoletniego wynoszą około 187zł (woda 140zł :6=24zł/osobę, śmieci 211zł ,co 2 m-ce: 6=18zł/osoba, cyfra 115zł :6=20zł/osobę , prąd rocznie wyszło pond 4954zł : 12miesiecy : 6 osób =69zł/osobę, opał 4000zł :12 m-cy :6 osób=56zł/osobę).

Łączny koszt utrzymania małoletniego powoda 13 letniego J. Sąd ocenił na kwotę 1200zł (w tym wyżywienie, 500zł, odzież 200 zł, , środki czystości 50 zł, szkoła 20zł, mieszkanie 187zł, piłka 71zł (85zł x10 m-cy =850zł : 12 m-cy 71zł) , angielski 100zł (120zł x10m-cy =1200:12=100zł), telefon 70zł). Otóż – w ocenie Sądu – na tym etapie edukacji, na którym obecnie znajduje się małoletni powód są to potrzeby najbardziej usprawiedliwione.

Natomiast łączny koszt utrzymania małoletniego powoda 12 letniego M. Sąd ocenił na kwotę około 1100zł (w tym wyżywienie, 500zł, odzież 200 zł, , środki czystości 50 zł, szkoła 20zł, mieszkanie 187zł , telefon 70zł). W ocenie Sądu – na tym etapie edukacji, na którym obecnie znajduje się małoletni powód są to potrzeby najbardziej usprawiedliwione.

W ocenie Sądu kwota wyżywienia wskazana przez matkę 1000zł na dziecko jest zawyżona. Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, że w przypadku prowadzenia gospodarstwa domowego dla większej ilości osób, w pewnym zakresie

paradoksalnie w sposób proporcjonalny zmniejszają się koszty utrzymania przypadające na jednego członka rodziny w porównaniu z tym jak koszty te rozkładają się, gdy jedna z tych osób – tak jak ma to obecnie miejsce w przypadku powoda, znajdzie się poza kręgiem wspólnych wydatków i na zaspokojenie swoich potrzeb musi posiadać zupełnie odrębny budżet. Także wydatki na odzież w kwocie 400zł miesięcznie też są zawyżone tym bardziej, że młodszy powód może nosić odzież po starszym bracie. Również wydatki na szkołę w kwocie 150 zł są zawyżone zważywszy na to, że obecnie podręczniki do szkoły podstawowej są darmowe a rodzice musi tylko kupić przybory i otrzymują 300zł na wyprawkę z (...).

W związku z powyższymi okolicznościami, w niniejszej sprawie oczywistym jest, że małoletni powodowie, wymagają zdecydowanie większych nakładów finansowych, aniżeli miało to miejsce jeszcze 3 lata temu.

Bezzasadnym jednak okazało się podwyższenie kwoty alimentów do żądanej przez matkę powódki w wysokości po 1000zł miesięcznie.

Wskazać należy, iż sytuacja rodziców powodów również zmieniła się od czasu rozvodu, gdyż doszło do podziału majątku ich wspólnego. Każdy z nich otrzymał nieruchomości na własność z kredytem do spłaty.

Sytuacja sytuacji finansowa pozwanego nieznacznie się poprawiła, gdyż oprócz powodów posiada żonę i córkę. Obecnie zarabia trochę więcej około 1.442,23 euro a poprzednio zarabiał ok. 4250zł i spłacał kredyty z poprzedniego małżeństwa. Miesięcznie ponosi koszty utrzymania na siebie 600zł, córki 600zł, koszty utrzymania mieszkania ok 1120zł: (czynsz 560 zł, prąd do 200 zł, internet i telewizja 160 zł, telefony komórkowe do 200 zł), spłaca dwa kredyty po 1500zł i 804zł, polisa na życie 172zł, podatek od nieruchomości rocznie 355zł. Posiada samochód marki D. rocznik 2018, zakupiony na kredyt na okres 5 lat., z ratą wynosi 804,7zł. Łącznie pozwany ponosi wydatki miesięcznie około 4700zł plus alimenty 1160zł przy zarobkach około 6000zł miesięcznie plus zarobki jego żony 1250zł.

Zdaniem Sądu pozwany ma możliwości zarobkowe by płacić na syna J. 600zł a na M. 560zł miesięcznie. Nadto pozwany ma dobry zawód. Ponadto żona jego pracuje.

Na tej zatem podstawie, w oparciu o powyżej przytoczone okoliczności Sąd uznał, iż od daty ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb powodów, który skutkowało podniesieniem kwoty alimentów

na kwotę po 600 zł na J. i 560zł na M. miesięcznie.

W wyroku sądowym obowiązek ten się jedynie konkretyzuje, ale jego istnienie powoduje fakt pozostawania w relacji rodzic a dziecko małoletnie, bądź dziecko nie będące w stanie utrzymać się samodzielnie.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy również przyjąć, iż dochody matka małoletnich powodów nie zmniejszyły, gdyż zarabia obecnie mniej od pozwanego tylko o 115euro, przy zarobkach 1327euro netto podczas gdy pozwany zarabia ponad (...) netto. Poza tym matka małoletnich posiada kawalerkę z kredytem mieszkaniowym, które wynajmuje i uzyskuje dodatkowo dochody z wynajmu kawalerki 1200zł. Nadto matka powodów spłaca w ratach po 2000zł pozwanego w tytułu podziału majątku oraz kredyt mieszkaniowy 1400zł, czyli łącznie 3400zł. Nadto wskazać należy, iż środki jakie rodzic uzyskują na dzieci z tytułu K. powinny być przeznaczone w pierwszej kolejności na potrzeby dzieci. Ponadto wskazać należy, iż przy ustalaniu usprawiedliwionych kosztów utrzymania powodów bierze się koszty jakie są ponoszone obecnie a nie koszty, które mogą powstać w przyszłości.

Ustalenia faktyczne w przedmiotowej sprawie, Sąd poczynił przede wszystkim w oparciu o dowód z przesłuchania stron oraz na podstawie dowodów z dokumentów złożonych przez strony niniejszego postępowania.

Mając zatem na uwadze powyżej przytoczone okoliczności, Sąd podwyższył alimenty do 600zł na małoletniego J. i 560zł na małoletniego M. od dnia złożenia pozwu, tj. od dnia 15 maja 2019r. a oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

Na podstawie art. 102 k.p.c. odstąpił od obciążenia powodów kosztami procesu a pozwanego kosztami sądowymi.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi w punkcie czwartym wynika z dyspozycji przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd, jeśli zasądza alimenty, z urzędu nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji wyroku.